



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2015-04-09
Meddelad i Stockholm

Mål nr
5127-15

Sida 1 (4)

SÖKANDE

Ingenjörfirman Gösta Schelin Aktiebolag, 556058-4939
Instrumentvägen 2
126 53 Hägersten

MOTPART

Järfälla kommun

Ombud: Advokat Charlotte Dolk
Advokatbyrån Hellgren Linander KB
Box 24053
104 50 Stockholm

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2015 -04- 0 9	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 596852

Postadress

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Järfälla kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende utbyte av sju stycken luftbehandlingsaggregat i Aspnässkolan i Järfälla med tillämpning av ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU.

Ingenjörfirman Gösta Schelin Aktiebolag (bolaget) yrkar i första hand att dess anbud ska antas och att bolaget tilldelas avtalet samt att vinnande leverantörs anbud ska förkastas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Vinnande leverantör har angett att det inte är aktuellt med underkonsulter/underentreprenörer. Att vinnande leverantör inte skulle ha behov av underentreprenör är felaktigt eftersom leverantören inte utför rörinstallationer och därmed måste anlita underentreprenör. Detta går att utläsa från leverantörens verksamhetsbeskrivning och dess webbsida. Dessutom saknar vinnande leverantörs offererade platschef begärda kvalifikationer. Kommunens bedömning är felaktig eftersom det inte går att likställa en position som operativ chef hos Uppsala sotningsdistrikt med en sådan platsansvarig som efterfrågas. Den aktuella entreprenaden har en högre komplexitet och fler arbetsmoment som utförs av olika yrkeskategorier. Bolagets offererade plats- och brandskyddsansvarige innehar korrekt utbildning, vilket framgår av dennes CV.

Kommunen bestrider bolagets ansökan och anför bl.a. följande. Av vinnande leverantörs anbud framgår att denna angett att det inte är aktuellt att använda underleverantörer/konsulter. Det finns ingen anledning för kommunen att ifrågasätta uppgiften. Bolagets påstående har inte styrkts. Vidare har kommunen bedömt att vinnande leverantörs offererade platschef, mot bakgrund av dennes kvalifikationer, uppfyller kravet på tre års erfarenhet som platsansvarig inom området. Vid förnyad genomgång av

bolagets anbud kan konstateras att bolaget inte uppfyller kravet avseende redovisning av brandskyddsansvariges kompetens eftersom en sådan saknas. Bolagets anbud borde därmed ha förkastats varför bolaget inte kan anses ha lidit någon skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som gäller vid all offentlig upphandling återfinns i 1 kap. 9 § LOU och utgör principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Dessa principer ska beaktas i alla skeden av upphandlingsförfarandet.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Den part som gör gällande att en upphandling är felaktig bör på ett klart sätt ange vilka omständigheter som talan grundas på (jfr RÅ 2009 ref. 69). Det ankommer inte på rätten att göra en ny bedömning av anbudet utan domstolens prövning utgör en kontroll av om kommunen agerat i strid mot LOU under upphandlingen. I detta avseende kan enbart sådant beaktas som orsakat eller kan komma att orsaka bolaget skada. Bolaget har att visa att denna förutsättning föreligger till följd av de brister som anförts (jfr HFD 2013 ref. 53).

Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivarna i särskild bilaga ange vilka underentreprenörer som anbudsgivarna tänkt använda sig av för

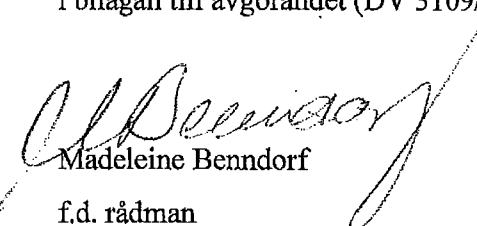
att genomföra vissa delar av uppdraget. Vidare gäller att angiven arbetsplatsansvarig person, inom den senaste femårsperioden, ska ha minst tre års erfarenhet som platsansvarig inom arbetsområdet.

Förvaltningsrätten anser att bolaget genom vad som anförts och åberopats inte har gjort sannolikt att vinnande leverantör har avsett att använda sig av underentreprenör/konsult vid fullgörandet av uppdraget eller att den av vinnande leverantör offererade platsansvarige inte uppfyller begärd kvalifikation. Kommunen kan därmed inte anses ha brutit mot LOU under upphandlingen genom att inte förkasta vinnande leverantörs anbud.

Med hänsyn till det anförda finner förvaltningsrätten att vad bolaget anført inte utgör grund för ett ingripande enligt LOU. Vid denna bedömning finner rätten inte anledning att närmare gå in på kommunens invändning avseende bolagets anbud. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan till avgörandet (DV 3109/1a LOU).


Madeleine Benndorf

f.d. rådman

Föredragande har varit Soheil Farhoudi.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åbetopa och vad han/hon vill styrka med varje sätskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.