

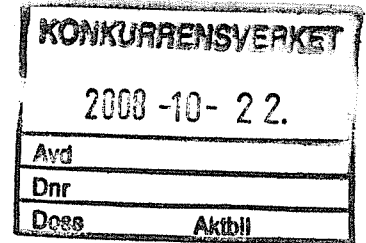


KLAGANDE

Hangarden Consulting
Box 177
952 22 Kalix

MOTPART

Banverket
781 85 Borlänge



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Dalarnas läns dom den 5 september 2008 i mål nr 1530-08,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena
vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

Hangarden Consulting yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas och i
andra hand att upphandlingen ska göras om.

I målet är upplyst att Banverket den 26 september 2008 har tecknat kontrakt
med de anbudsgivare som genom tilldelningsbeslut den 27 maj 2008 utsågs
till leverantörer.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 16 kap. 1 § tredje stycket LUF framgår att en ansökan om åtgärder
enligt 16 kap. 2 § LUF inte får prövas efter den tidpunkt då det finns ett
kontrakt.

Ansökan om åtgärder får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande enheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till
anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den fattat ett interimistiskt beslut, upphävt detta beslut.

- Klaganden/Ombudet
- Motparten/Ombudet
- Skatteverket
- Allmänna ombudet
- Länsstyrelsen
- Länsrätten

- För delgivning
- För kännedom
- För verkställighet

Dok.Id 48873

Postadress
Box 714
851 21 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjarnkatan 2

Telefon
060-18 66 00
E-post: kammarrattenisundsvall@dom.se
www.kammarrattenisundsvall.se

Telefax
060-18 66 52

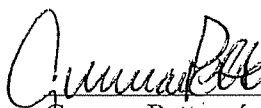
Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

Vid den tidpunkt då överklagandet kom in till kammarrätten den 26 september 2008, hade upphandlingskontrakt tecknats och tio dagar gått från det att länsrätten upphävt sitt interimistiska beslut. Vid sådant förhållande saknar kammarrätten laglig möjlighet att pröva bolagets framställning. Överklagandet ska därför avvisas.

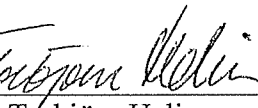
KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avvisar överklagandet.

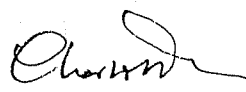
HUR MAN ÖVERKLAGAR , se bilaga B (formulär 1).



Gunnar Pettersén
kammarrättsråd



Torbjörn Helin
kammarrättsråd



Charlotte Waas
kammarrättsråd
referent



SÖKANDE

Hangarden Consulting
Box 177
952 22 Kalix

Ombud: Lars Hansson
c/o Hangarden Consulting
Box 177
952 22 Kalix

MOTPART

Banverket
781 85 Borlänge

Ombud: Verksjuristen Erica Jonsson
Banverket
781 85 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår Hangarden Consultings ansökan om överprövning.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut av den 9 juni 2008.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Banverket har genomfört en upphandling av konsultuppdrag avseende ”Byggledare mark, Haparandabanan inom Kalix kommun, Ny järnväg”, med diarie- och upphandlingsnummer F07-11871/TN60, UDN 8/08. Den 27 maj 2008 beslutade Banverket att anta Stellan Bäckström samt Banverket projektering som konsulter.

Hangarden Consulting (nedan bolaget) begär överprövning av Banverkets upphandling. Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande.

Banverket skriver felaktigt i utvärderingen av anbuden att bolaget saknar relevanta referensobjekt avseende byggledning. Detta är inte riktigt, vilket tydligt framgår av bl.a. verksamhetsbeskrivningen. Det enda som kan anföras som grund för poängavdrag är att kunskap om BIS saknas. Bolaget skulle rätteligen ha 5,0 (samma som Vägverket Konsult) istället för 3,6 och skulle då ha vunnit med en jämförelsesumma av -91.

Banverket bestrider bifall till bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. Det föreligger inte skäl att vidta rättelse eller göra om upphandlingen. Banverket har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller mot någon annan bestämmelse i LUF. I upphandlingsföreskrifterna, UFU 3.1, framgår vilka administrativa uppgifter som efterfrågats rörande kompetens. Under punkten 3 hänvisas till uppdragsbeskrivningen, UB 3.21, beträffande kvalifikationer och CV för namngiven person. Vidare anges under punkt 7 att uppgifter om offererad persons för uppdraget relevanta referenser och referensobjekt ska lämnas. I uppdragsbeskrivningen, UB 3.21, anges under rubriken Skall-krav att den konsult som arbetar i uppdraget ska uppfylla och redovisa krav på kompetens såvitt avser dokumenterad erfarenhet av arbetsledning och eller byggledning vid entreprenader med tonvikt på markarbeten. Vidare anges under rubriken Kvalifikationer att den konsult som arbetar i uppdraget bör uppfylla vissa minimikrav på kompetens, bl.a. erfarenhet av arbetsledning och eller byggledning vid entreprenader med tonvikt på markarbeten. – Bolaget har ifrågasatt utvärderingen såvitt avser kriteriet erfarenhet av liknande uppdrag. Aktuellt uppdrag avser att i Banverkets namn utöva byggledning, dvs. jämte Banverkets övriga projektorganisation fullgöra Banverkets byggherre/beställarroll såvitt avser bl.a. ledning, uppföljning och kontroll av de kommande entreprenaderna. Bolaget har jämfört sig med Vägverket Konsult som fick 5 poäng såvitt avser kriteriet erfarenhet av liknande uppdrag. Bolaget erhöll 3,6 poäng. Vägverket Konsults offererade personkonsult har relevant erfarenhet av såväl byggledning som arbetsledning inom företrädesvis markentreprena-

der. Han har innehaft ett flertal uppdrag avseende projektledning som beställare och från platsledning som entreprenör åt bl.a. Vägverket. Han har även erfarenhet som platschef/bygglédare och avdelningschef inom kommun. Hangarden Consulting är en enskild firma som ägs av Lars Hansson som också är den personkonsult som offereras. Lars Hansson har varit verksam på entreprenörssidan, först som anställd och sedan i sitt eget konsultföretag. Han har redovisat ett flertal relevanta uppdrag avseende arbetsledning på entreprenörssidan och han har lång erfarenhet som bl.a. platschef och liknande på bl.a. markentreprenader. Det finns dock inte redovisat något uppdrag eller några referenser avseende bygglédning, dvs. att företräda beställare/byggherre i dennes projektorganisation som aktuellt uppdrag avser. Erfarenhet av bygglédning har varit i vart fall lika viktig som erfarenhet av arbetsledning hos entreprenör vid aktuell utvärdering. Detta är också anledningen till att anbuderna utvärderats olika. Värderingen har skett helt och hållet med iakttagande av de grundläggande EG-rättsliga principerna. Någon anledning att genomföra en ny utvärdering har inte framkommit.

Bolaget har i genmäle anfört i huvudsak följande. Lars Hansson har i anbudet redovisat bl.a. bygglédningsuppdrag i Mogadishu i Somalia där Lars Hansson ledde en stab bestående av 400 medarbetare, inte som arbetsledare utan som bygglédare. Detta framgår tydligt av redovisade handlingar. Hänsyn till detta har inte tagits vid anbudsutvärderingen. Bygglédning innebär att leda en byggprocess oavsett om den utförs av en entreprenör, beställare eller byggherre.

Banverket har genmält i huvudsak följande. Aktuellt uppdrag avser att i Banverkets namn utöva bygglédning, dvs. jämte Banverkets övriga projektorganisation fullgöra Banverkets byggherre/beställarroll avseende bl.a. ledning, uppföljning och kontroll av de kommande entreprenaderna. Bygglédarens specifika arbetsuppgifter är beskrivna i uppdragsbeskrivningen. Många av de uppdrag som bolaget redovisat är kvalificerade, men det är uteslutan-

de fråga om uppdrag på entreprenörssidan. Detta gäller även uppdraget i Mogadishu som bolaget hänvisat till.

Bolaget har genmält i huvudsak följande. Lars Hanssons uppgift i Mogadishu var att som projektledare/bygglédare utföra de olika uppdragen åt beställaren i nära samarbete med UNOSOM:s övriga projektorganisation. Alla arbetsuppgifter preciserade i uppdragsbeskrivningen ingick i Lars Hanssons uppdrag. Lars Hanssons uppdrag i Arabemiraten bestod bl.a. av planering/bygglédning av byggnation av nya och befintliga betongstationer. Att Lars Hansson har verkat som bygglédare är ovedersägligt. De kvalifikationer som eftersöks är bl.a. erfarenhet av arbetsledning och eller bygglédning vid entreprenader, med tonvikt på markarbeten. Dessa kvalifikationer har Lars Hansson. Rollen som bygglédare hos en entreprenör är inte mindre kvalificerande än motsvarande roll hos Banverket eller Vägverket. Skanska är en organisation med väl så omfattande verksamhet som dessa båda verk. Ingenstans i anbudshandlingarna framgår att speciella krav (som t.ex. bygglédning i Banverket) kommer att premieras extra i utvärderingen, såsom har skett i detta fall. – Vid genomgång av anbuderna kan konstateras att ytterligare felaktigheter har begåtts vid anbudsutvärderingen. Stellan Bäckström har i utvärderingen under punkt d) givits 0,7 poäng för att endast ha lämnat en referensperson. Hänsyn har inte tagits till att telefonnummer till referenspersonen saknas, vilket inte var tillåtet enligt anbudsunderlaget. Därför ska rätt poängsättning i denna del vara 0 poäng. Under punkt b) anges att två uppdrag av bygglédning och tre av arbetsledning ger max 3,5 poäng. Stellan Bäckström har i utvärderingen givits 3,5 poäng trots att han inte har kunnat visa referenser till något bygglédningsuppdrag. Därför ska rätt poäng under denna punkt vara 2,10. Slutpoängen för Stellan Bäckström ska rätteligen vara 2,11.

I genmäle har Banverket anfört i huvudsak följande. Angående Stellan Bäckström och utvärderingen under punkt b) har Banverket gjort avdrag för

att endast en referensperson lämnats samt för att telefonnummer saknas för angiven referens. Banverket har dock inte kunnat göra ytterligare avdrag då det inte varit proportionerligt. Aktuell referensperson är projektledare på Haparandabanan och hans telefonnummer är väl känt för den upphandlande enheten. Samma bedömning hade gjorts för vilken anbudsgivare som helst där referenspersonen är känd för Banverket och där det inte behövs några efterforskningar från Banverkets sida. Stellan Bäckström har således inte särbehandlats eller gynnats av förfarandet. Såvitt avser utvärdering under punkt d) har Banverket inte ansett det rimligt eller proportionerligt att göra ytterligare avdrag för frånvaro av uppgivande av referenspersoner än vad som gjorts under punkten d). Annars hade det blivit dubbelt avdrag. Även för det fall Banverket skulle ha gjort något fel i påstådda avseenden – vilket Banverket bestrider – och rättelse skulle ske, innebär detta ändå inte att bolaget skulle tilldelas uppdraget.

Bolaget har genmält i huvudsak följande. Även om Banverket anser att utelämnad uppgift om telefonnummer till referensperson saknar betydelse har Stellan Bäckström inte kunnat visa på två bygglidaruppdrag, vilket erfordras för att få full poäng. Dokumenterad utbildning i entreprenadjuridik ger max 0,5 poäng. Stellan Bäckström har i anbudet inte lämnat någon dokumentation om genomgången utbildning i entreprenadjuridik. Banverket har efterfrågat ”dokumenterad erfarenhet av arbetsledning och eller bygglidning vid entreprenader med tonvikt på markarbeten”. I utvärderingen under punkt b), referensobjekt, sägs att två uppdrag – bygglidning samt tre arbetsledning – ger max 3,5 poäng. Dessa förutsättningar framgår inte av anbudsunderlaget. Anbudsgivarna har därmed inte varit medvetna om att båda uppdragsformerna måste vara med samt att viktning mellan dessa skulle ske, samt inte heller vilken fördelning mellan dessa som skulle gälla för erhållande av maxpoäng. Bolaget har betydligt större erfarenhet av markarbeten både i arbetsledande och bygglidande funktioner är t.ex. Stellan Bäckström.

I genmäle har Banverket anfört i huvudsak följande. Stellan Bäckström redovisar i vart fall två byggledaruppdrag på beställarsidan åt Banverket, dels på Haparandabanan och dels på den s.k. stålpendeln. Banverket har i uppdragsbeskrivningen angett att konsulten som ska arbeta i uppdraget bör inneha bland annat kompetens såvitt avser goda kunskaper i entreprenadjuridik. Banverket har dock inte krävt att intyg eller annan dokumentation ges in över denna kunskap. När det gäller utvärderingen av erfarenhet av liknande uppdrag så framgår av den schematiska uppställningen (underlaget till utvärdering) att Banverket har gett 3,5 poäng om anbudsgivaren har minst två uppdrag som byggledere och minst tre uppdrag som arbetsledare. Den exakta fördelningen mellan dessa två olika typer av uppdrag framgår inte av upphandlingsföreskrifterna. Det kan dock inte begäras att förfrågningsunderlaget exakt anger hur olika erfarenheter kommer att bedömas. I uppdragsbeskrivningen (UB 3.1), som är en del av upphandlingsföreskrifterna, anges som ett s.k. "skall-krav" att konsulten som ska arbeta i uppdraget ska ha erfarenhet av arbetsledning och eller bygglledning. Vidare har samma erfarenhet angetts som ett s.k. "bör-krav" som ligger till grund för mervärdesbedömningen. Banverket har ställt dessa krav utifrån bedömningen att det är viktigt att den aktuella personen har god erfarenhet av arbetsledning på entreprenörssidan, men även – vilket även framgår av beskrivningen av uppdraget – god erfarenhet av bygglledning på beställarsidan. Att Banverket kommer att tillmäta båda dessa typer av uppdrag betydelse måste således ha stått klart för anbudsgivarna. Bolaget har såvitt framkommit inte erfarenhet av och har inte heller redovisat bygglledningsuppdrag på beställarsidan. Bolaget har således inte kunnat ges maxpoäng såvitt avser erfarenhet.

Bolaget har genmält i huvudsak följande. Förfrågningsunderlagets "skallkrav" att den konsult som arbetar i uppdraget ska uppfylla och redovisa dokumenterad erfarenhet av arbetsledning och eller bygglledning vid entre-

prenader med tonvikt på markarbeten har inte uppfyllts eftersom sådan dokumentation saknas. Endast en referensperson anges som kan verifiera ett byggledaruppdrag. Inga referenspersoner vad avser övriga bygglednings/arbetsledningsuppdrag förekommer. – Banverket läser in något som inte framgår av förfrågningsunderlaget. Ingenstans framgår att god erfarenhet av byggledning på beställarsidan krävs. Samtliga krav som ställs på en leverantör ska klart och tydligt kunna utläsas av förfrågningsunderlaget. Så har inte kunnat ske i detta fall. Bolaget har redovisat de bygglednings/arbetsledningsuppdrag som efterfrågats i förfrågningsunderlaget.

Länsrätten har den 9 juni 2008 förordnat att den i målet aktuella upphandlingen tills vidare inte får avslutas. Banverket yrkade därefter att det interimistiska beslutet skulle upphävas. Länsrätten avslog den 27 juni 2008 Banverkets yrkande.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LUF får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av transparensprincipen följer att förfrågningsunderlaget ska vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas för att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning. En upphandlande enhet får inte anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som har angivits. Ett erbjudande som inte efterfrågats i förfrågningsunderlaget får inte vägas in vid valet av leverantör.

LUF ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat. Regeringsrätten har i ett avgörande (RÅ 2002 ref. 50) uttalat följande avseende bestämmelsen om affärsmässighet i 1 kap. 4 § i numera upphävda lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (ÄLOU). I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

Regeringsrätten anförde vidare följande. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. I det aktuella målet fann Regeringsrätten att såväl förfrågningsunderlag som tillämpad utvärderingsmodell kunde anses ha vissa brister. Dessa var dock enligt Regeringsrätten inte av sådan art eller omfattning att kravet på affärsmässighet hade åsidosatts. Skäl för åtgärder enligt ÄLOU fanns enligt Regeringsrätten inte.

Begreppet affärsmässighet har senare utmönstrats ur lagstiftningen och ersatts med de grundläggande principer som redogjorts för ovan. Detta har dock inte inneburit någon ändring i sak.

Med begreppet skall-krav avses krav som är obligatoriska, dvs. de måste vara uppfyllda för att ett anbud ska kunna utvärderas. Ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav får med andra ord inte utvärderas, utan ska normalt förkastas. Skall-kraven kan avse både anbudsgivarna och det som upphandlas. Med bör-krav avses krav som inte nödvändigtvis måste vara uppfyllda för att ett anbud ska kunna utvärderas. Bör-kraven i kravspecifikationen anknyter normalt till utvärderingskriterierna, dvs. hur väl ett anbud uppfyller bör-kraven bedöms oftast inom ramen för anbudsutvärderingen. Bör-kraven kan avse både anbudsgivarna och det som upphandlas (se Pedersen, Upphandlingens grunder – en introduktion till offentlig upphandling och upphandling i försörjningssektorerna, 2008, s. 87).

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande.

Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt 15 kap. LUF. Som utvärderingsgrund har tillämpats det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Utvärderingen har gjorts enligt den s.k. mervärdesmetoden.

I uppdragsbeskrivningen, som utgör del av förfrågningsunderlaget, finns en precisering av uppdraget där byggledarens arbetsuppgifter anges. I samma dokument återfinns under rubriken 3.21 som skall-krav att den konsult som arbetar i uppdraget ska uppfylla och redovisa krav på dokumenterad arbetsledning och eller byggledning vid entreprenader med tonvikt på markarbeten. Längre ned under samma rubrik anges att den konsult som arbetar i uppdraget som minimikrav på kompetens bör uppfylla bl.a. krav på erfa-

renhet av arbetsledning och eller byggledning vid entreprenader med tonvikt på markarbeten.

I upphandlingsföreskrifterna anges timpris, kompetens (med maximalt mervärde 300) och erfarenhet av liknande uppdrag (med maximalt mervärde 400) som utvärderingskriterier. Vidare anges att samtliga utvärderingskriterier förutom anbudssumman betygsätts med 0 till 5 poäng där 5 är högsta poängen. 0 poäng motsvarar godkänt skall-krav, 5 poäng motsvarar godkänt skall-krav plus mervärde betyg 5 (bästa tänkbara för uppdraget). Poängen divideras med 5 dvs. bestäms som en andel av högsta poäng. Andelen multipliceras med kriteriets maximala mervärde vilket ger mervärdet för kriteriet. Mervärdet för utvärderingskriterierna subtraheras från timpris. Resultatet betecknas anbudets jämförelsesumma. Anbudet med lägsta jämförelsesumma vinner upphandlingen.

Av handlingarna i målet framgår vidare att Banverket vid utvärderingen av kriteriet erfarenhet av liknande uppdrag har tilldelat maximalt 3,5 poäng för ”referensobjekt, relevanta uppdrag typ byggledning/arbetsledning, 2 st uppdrag byggledning samt 3 st arbetsledning”. Bolaget har tilldelats 2,10 poäng i denna del och av handlingarna framgår att visst avdrag gjorts för att bolaget saknar relevanta referensobjekt av byggledning.

Frågan i målet är i första hand om förfrågningsunderlaget varit tillräckligt klart och tydligt utformat dels med avseende på den vikt som Banverket avsåg att tillmäta erfarenhet av byggledning vid utvärderingen, dels på att Banverket med detta begrepp avsåg uppdrag på beställarsidan och inte på entreprenörsidan. Länsrätten gör härvid följande bedömning.

I det aktuella förfrågningsunderlaget anges som skall-krav att den konsult som ska utföra tjänsten ska ha erfarenhet av arbetsledning och eller byggledning vid entreprenader med tonvikt på markarbeten. Med hänsyn till

denna utformning av skall-kravet hade Banverket inte kunnat förkasta ett anbud från en anbudsgivare p.g.a. avsaknad av erfarenhet av byggledning, och så har heller inte skett. I förfrågningsunderlaget finns dock även ett börkrav som är formulerat på samma sätt, dvs. konsulten bör ha erfarenhet av arbetsledning och eller byggledning vid entreprenader med tonvikt på markarbeten. Som anförts ovan är det oftast inom ramen för anbudsutvärderingen det bedöms hur väl ett anbud uppfyller börkraven. Med hänsyn till formuleringen av börkravet och med beaktande av de upplysningar som Banverket lämnat om vilken utvärderingsmodell som skulle komma att tillämpas, finner länsrätten att Banverket inte varit förhindrad att vid utvärderingen ge högre poäng till den anbudsgivare vars konsult har erfarenhet av både arbetsledning och byggledning, än till den vars konsult enbart har erfarenhet av det ena. Att Banverket har gjort poängavdrag för de anbudsgivare som inte har erfarenhet av både arbetsledning och byggledning kan således inte anses stå i strid med transparensprincipen eller någon annan bestämmelse i LUF enligt länsrättens mening. Att Banverket inte i förfrågningsunderlaget närmare preciserat poängfördelningen för erfarenhet av byggledning respektive erfarenhet av arbetsledning är förvisso en brist, men inte av sådan art att förfrågningsunderlaget därför inte skulle uppfylla kraven enligt transparensprincipen.

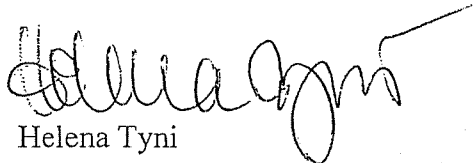
Bolaget har anført att dess konsult, Lars Hansson, har erfarenhet av byggledning och att bolaget därför skulle ha tilldelats full poäng i denna del. Banverket har genmält att Lars Hansson inte har erfarenhet av byggledning, dvs. att företräda beställare/byggherre i dennes projektorganisation som aktuellt uppdrag avser. Bolaget har mot detta anført att det inte av förfrågningsunderlaget framgår att det ska vara fråga om erfarenhet av byggledning hos en beställare, utan det bör vara lika kvalificerande att ha varit byggledare hos en entreprenör. Länsrätten konstaterar att det förvisso inte uttryckligen framgår av förfrågningsunderlaget att med byggledning avses uppdrag hos en beställare. I förfrågningsunderlaget finns däremot en be-

skrivning av det för upphandlingen aktuella uppdraget som byggledare, i vilken det som byggledarens uppgifter bl.a. anges uppföljning av entreprenörens kontrollplaner, veckovis signering av entreprenörens byggdagbok, kontrollera och godkänna mängder på entreprenörens faktureringsunderlag, uppföljning av entreprenörens fakturering gentemot budget och övervaka att entreprenören följer entreprenadhandlingen. Av denna beskrivning kan svårligen annan slutsats dras än att det är uppdrag för en beställare och inte för en entreprenör som avses. Även om förfrågningsunderlaget i detta hänseende inte kan anses vara optimalt utformat, finner länsrätten inte att det är behäftat med sådana brister att Banverket ska anses ha brutit mot transparensprincipen eller någon annan bestämmelse i LUF. Eftersom Lars Hansson enligt vad som framkommit inte har erfarenhet av byggledning för en beställare kan Banverket inte anses ha agerat i strid med bestämmelserna i LUF när verket inte tilldelade Lars Hansson poäng för erfarenhet av byggledning.

Bolaget har även anfört att Stellan Bäckström, som var en av dem som tilldelades upphandlingen, borde ha fått poängavdrag för att han inte lämnade telefonnummer till referenspersonen, inte visade några referenser till byggledningsuppdrag och inte lämnade någon dokumentation på genomgången utbildning i entreprenadjuridik. Vidare har bolaget anfört att Stellan Bäckström inte uppfyllt samtliga skall-krav. Länsrätten konstaterar härvid att bolaget rankades som nr 4 i anbudsutvärderingen, vilket innebär att bolaget inte skulle ha tilldelats upphandlingen även om Banverket i ovan angivna avseenden skulle ha utfört anbudsutvärderingen i enlighet med vad bolaget anfört, eller förkastat Stellan Bäckströms anbud. Det kan därför inte anses att bolaget har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av det som anförts om utvärderingen av Stellan Bäckströms anbud.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner länsrätten att skäl för åtgärder enligt 16 kap. 2 § LUF inte föreligger. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c).



Helena Tyni

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

