



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM

2017-09-22

Meddelad i Stockholm

Mål nr

11817-17

SÖKANDE

MBVB Kommunikation AB, 556918-4483
Råstensgatan 6
172 70 Sundbyberg

MOTPART

Sollentuna kommun
191 86 Sollentuna

SAKEN

Offentlig upphandling; återförvisat mål från KR i Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2017-09-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 18 maj 2017 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 875857

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		08:00–16:30
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

Sollentuna kommun genomför en upphandling av kommunikationstjänster med dnr 2016/0028 UPPH 158 enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Upphandlingen avser ramavtal och är uppdelad i olika områden. MBVB Kommunikation AB (bolaget) har lämnat anbud i anbudsområde 6) Film. Bolaget, som inte har tilldelats kontrakt, har ansökt om överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten i Stockholm har avslagit bolagets ansökan genom dom den 27 mars 2017 i mål nr 26788-16. Kamrätten i Stockholm har den 16 maj 2017 i mål nr 1972-17 beslutat att undanröja domen och återförvisa målet för ny prövning, med motiveringen att bolaget även har anfört att vinnande anbudsgivare inte borde ha utvärderats och att förvaltningsrätten såvitt framgår inte har prövat den grunden.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts, innebärande att kommunen ska göra om utvärderingen av anbudsområde 6) Film, och i andra hand att upphandlingen skall göras om. Till grund för talan anför bolaget i huvudsak att bolagets anbud har uteslutits på godtycklig grund och att principerna om likabehandling och transparens inte har beaktats, samt att vinnande anbud Freewater Pictures AB har kvalificerats och tilldelats kontrakt trots att anbudet saknar sådant arbetsprov som förfrågningsunderlaget kräver. Kommunens förfarande har enligt bolaget lett till eller kan komma att leda till att bolaget lider skada.

Kommunen bestrider bifall och tillägger bl.a. följande. Kommunen har vid genomförandet av upphandlingen efterlevt LOU och de principer som uppstår regelverket om offentlig upphandling. Vinnande anbud uppfyller alla

obligatoriska krav. Bolaget, som har placerat sig på femte plats i anbudsutvärderingen, har inte heller lidit eller riskerat att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § samma lag besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska avslutas först sedan rättelse gjorts. I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas (se RÅ 2009 ref. 69).

I förevarande mål vidhåller bolaget och kommunen vad som tidigare har anförts i förvaltningsrättens mål nr 26788-16. Bolaget och kommunen utvecklar endast sin respektive talan i den del som gäller huruvida vinnande anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen eller inte.

Beträffande om det finns skäl för ingripande mot upphandlingen med hänsyn till vad bolaget har gjort gällande om bristande transparens och lika-behandling i förfrågningsunderlaget och utvärderingen av bolagets anbud anser inte förvaltningsrätten att det finns skäl att göra någon annan bedömning än den som förvaltningsrätten har gjort i mål nr 26788-16. De obligatoriska kraven i 8.3.2 p. a)–d) och 8.3.3 p. a)–c) i förfrågningsunderlaget framstår inte som godtyckliga eller osakliga och de strider inte mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller unionsrätten (jfr RÅ 2010 ref. 78). Det är heller inte visat att kommunen vid utvärderingen av bolagets anbud frångått förfrågningsunderlaget eller bort bedöma anbudet på annat sätt.

Frågan är därmed om det finns skäl för ingripande mot upphandlingen med anledning av vad bolaget gör gällande om att vinnande anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar att ingripande enligt LOU förutsätter dels att upphandlande myndighet har brutit mot LOU, dels att detta har medfört att den leverantör som begärt överprövning av upphandlingen har lidit eller kan komma att lida skada. Av upphandlingsprotokoll och tilldelningsbeslut 2016-12-06 framgår att målet är att teckna avtal med upp till tre leverantörer per delområde, vilka sedan rangordnas enligt utfallet i upphandlingen. Av tilldelningsbeslutet för anbudsområde 6) Film framgår att Freewater Pictures AB har placerat sig på plats två, av tre antagna anbud för anbudsområdet. Bolagets anbud har vid utvärderingen placerat sig först som det femte anbudet för anbudsområde 6) Film. Det finns därmed ingen anledning att pröva bolagets invändningar mot Freewaters anbud, eftersom bolaget inte kan lida skada på grund av vad bolaget gör gällande i denna del.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att kommunen agerat i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och att bolaget därav skulle ha lidit eller kan komma att lida skada. Det har inte framkommit skäl i målet för ingripande mot upphandlingen med stöd av 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Eva Pedersen
Rådman

Katri Andersson har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.