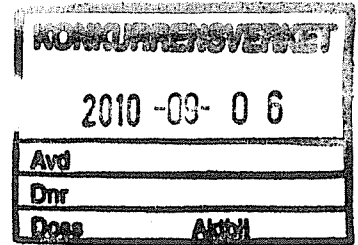




**SÖKANDE**

Bygg & Miljöteknik Sweden AB, 556650-3511  
Box 141  
615 23 Valdemarsvik

Ombud: Jur. kand: Jesper Burman  
c/o Jesper Burman Juristbyrå  
Skogsvägen 52  
122 63 Enskede



**MOTPART**

Landstinget Västmanland  
Upphandlingsservice  
721 89 Västerås

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU; fråga om avskrivning

**BESLUT**

Förvaltningsrätten upphäver det intermistiska beslutet från den 20 juli 2010 gällande upphandling LVU 100084.

Förvaltningsrätten avskriver målet angående överprövning av upphandling LVU 100084 från vidare handläggning.

Dok.Id 12053

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1001 721 26 Västerås	Sigurdsgatan 22	018-16 73 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se">forvaltningsratteni uppsala@dom.se</a>	021-13 20 25	måndag – fredag 08:30-12:00 13:00-16:30

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Västmanlands landsting (nedan kallad landstinget) inbjöd den 30 mars 2010 leverantörer att lämna anbud i en offentlig upphandling, LVU 100061 avseende sanering av PCB vid Västerås Centrallasarett och Sala lasarett. Den 16 juni 2010 avbröts upphandlingen. Samma datum inbjöds leverantörer på nytt till en upphandling, LVU 100084, avseende sanering av PCB på samma objekt. Ett av de bolag som lämnat anbud i båda upphandlingarna är Bygg & Miljöteknik Sweden AB (nedan kallat bolaget). Enligt tilldelningsbeslut den 9 juli 2010 i upphandling LVU 100084 har bolaget inte antagits som leverantör. Som leverantör har i stället antagits Ocab i Stockholm AB.

Bolaget begär överprövning både av landstingets beslut att avbryta upphandlingen LVU 100061 samt av upphandlingen LVU 100084.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska ogiltigförklara landstingets beslut att avbryta den första upphandlingen, LVU 100061, och att den upphandlingen ska utvärderas. Bolaget anser därmed att den andra upphandlingen, LVU 100084, ska anses vara ogiltig. Bolaget yrkar i andra hand att förvaltningsrätten ska besluta om att den andra upphandlingen, LVU 100084, ska göras om.

Förvaltningsrätten har den 20 juli 2010 intermistiskt förordnat att upphandlingen LVU 100084 tills vidare inte får avslutas i avvaktan på att förvaltningsrätten slutligt avgör målet eller förordnar på annat sätt.

Landstinget yrkar att förvaltningsrätten upphäver beslutet om inhibition avseende upphandlingen LVU 100084 och anför i huvudsak följande. Landstinget undertecknade kontrakt gällande den aktuella upphandlingen på förmiddagen den 20 juli 2010 och förvaltningsrättens beslut ankom till landstinget först på eftermiddagen samma dag

Bolaget bestrider yrkandet att det interimistiska beslutet ska upphävas och anför bl.a. följande. Det framkom inte av tilldelningsbeslutet när landstinget hade för avsikt att tidigast teckna avtal, varför tiodagarsfristen inte kan anses ha börjat löpa. Det skulle i så fall strida mot transparensprincipen eftersom det inte med tydlighet framgick när landstinget hade för avsikt att teckna kontrakt. För det fallet förvaltningsrätten ändå finner att tiodagarsfristen börjat löpa åligger det landstinget att visa att det aktuella kontraktet var undertecknat före det interimistiska beslutet.

Bolagets ansökan om överprövning av landstingets beslut att avbryta upphandling LVU 100061 handläggs hos förvaltningsrätten som ett annat mål, mål nr. 5745-10.

#### SKÄL FÖR BESLUTET

Enligt 16 kap. 1 § LOU (i dess lydelse före den 15 juli 2010) gäller att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen.

Vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Det som sägs i tredje stycket andra meningen gäller inte vid tilldelning av kontrakt som

1. avses i 1 kap. 2 § andra stycket 3 eller 4 om det har gjorts ett undantag från bestämmelsen med stöd av 15 kap. 22 §, eller

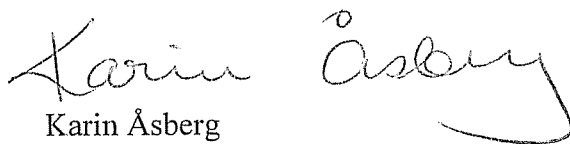
2. det är absolut nödyändigt att genomföra upphandlingen med sådan synnerlig brådska som är orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av den upphandlande myndigheten och inte heller kan hänföras till denna.

I 9 kap. 9 § LOU anges att en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen ska underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

Det har i målet framkommit att kontrakt om upphandlingen LVU 100084 har tecknats den 20 juli 2010. Enligt uppgift från landstinget undertecknades kontraktet före det att landstinget tog del av interimistiska beslutet. Förvaltningsrätten saknar skäl att ifrågasätta landstingets uppgift att kontraktet tecknades på förmiddagen den 20 juli 2010. Det framgår av faxrapport att beslutet om inhibition sändes från förvaltningsrätten till parterna på eftermiddagen den 20 juli 2010. Under sådana förhållanden finner förvaltningsrätten att avtal i upphandlingen redan förelåg vid tidpunkten för det interimistiska beslutet. Då kontraktet undertecknades av landstinget hade mer än 10 dagar passerat från det att tilldelningsbeslutet meddelades. Med anledning av det anförda finner förvaltningsrätten att bolagets ansökan om överprövning av upphandling LVU 100084 inte får prövas, varför det interimistiska förordnandet ska upphävas och målet avskrivs från vidare handläggning.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1a)

  
Karin Åsberg  
rådman

Handlagt av Helena Persson



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.