



SÖKANDE

Kinnarps AB, 556256-6736

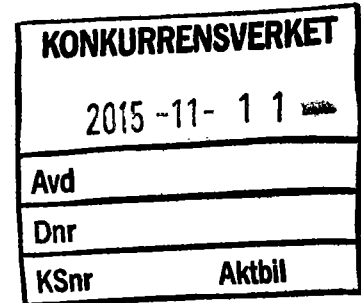
Ombud: advokaten Pernilla Larsson
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 Jönköping

MOTPART

Region Skåne
291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Kinnarps AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Region Skåne genomför en upphandling av ramavtal avseende möbler, dnr 1500129. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut har Input Interiör KC AB (Input) rangordnats på första plats och Kinnarps AB (Kinnarps) på andra plats.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Kinnarps

Kinnarps ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering görs varvid anbudet från Input ska förkastas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför Kinnarps bl.a. följande.

Positionerna 1A och 1B - Kontor

Av Kravspecifikation Möbler framgår att det med ”ska finnas” avses att produkten ”ska kunna erhållas i kravställt utförande och denna produkt ska vara angiven och prissatt i tillverkarens/återförsäljarens officiella allmängiltiga prislista”. I punkt 1.8 i kravspecifikationen anges att offererade bord ska finnas i ett antal preciserade storlekar och i punkt 1.8.7 anges bl.a. storleken 2 000 mm x 800-820 mm. Input har för position 1A, typrum 1 – kontor, offererat ett bord från Svenheim med bordsskivan Tellus. Tellus finns emellertid inte i storleken 2 000 mm x 800-820 mm vilket framgår av Svenheims katalog. Input har för position 1B, typrum 2 – kontor, offererat ett bord från Svenheim med bordsskivan Ceres. Inte heller Ceres finns i storleken 2 000 mm x 800-820 mm vilket framgår av Svenheims katalog. Inputs anbud uppfyller således inte kravet i punkt 1.8 om att offererade

bord ska finnas i alla efterfrågade storlekar och att dessa ska vara angivna och prissatta i tillverkarens officiella prislista. Genom att utvärdera anbudet trots att det inte uppfyller ställda skall-krav har regionen brutit mot de grundläggande principerna. Upphandlingen ska därför rättas.

Position 10 - Vårdrum

Regionen har under position 10, typrum vårdrum, efterfrågat en avancerad vårdrumsfåtölj. I punkt 10.6 anges att fåtöljen ska finnas både med armstöd oklädda i trä och med armstöd klädda i vävplast. Input har för position 10 offererat fåtöljen Relax Transfer 16-6/RG från Piaval. Visserligen finns klädda armstöd som tillval för några av Piavals fåtöljer men inte för den offererade fåtöljen. Den offererade produkten finns därmed inte med i prislistan i efterfrågat utförande. Inputs anbud uppfyller således inte kravet på att fåtöljen ska finnas med armstöd klädda i vävplast. I vart fall uppfyller Inputs anbud inte kravet på att offererade produkter ska återfinnas i tillverkarens officiella prislista. Om det hade framgått att man skulle kunna bortse från skall-kravet avseende klädda armstöd och att detta ska återfinnas i en officiell prislista hade Kinnarps också haft möjlighet att offerera andra produkter och därmed kunnat lämna ett bättre anbud. Genom att godta Inputs anbud trots att det inte är fullständigt har regionen brutit mot likabehandlingsprincipen. Upphandlingen ska därför rättas.

Position 22 – Personalrum

Regionen har under position 22, typrum personalrum, efterfrågat ett större matbord. I punkterna 22.5 och 22.6 anges att bordsskivan ska vara i laminat och att laminat ska finnas i bok eller björk samt i grått och i vitt. Input har offererat ett bord från Svenheim med bordsskivan Optima. Bordsskivan finns dock inte i bok- eller björklaminat, utan i faner. Genom att utvärdera

anbudet trots att det inte uppfyller skall-kravet på material har regionen brutit mot likabehandlingsprincipen. Upphandlingen ska därför rättas.

Otydligt förfrågningsunderlag

Om det hade varit möjligt att utläsa att de ifrågasatta kraven ska tolkas såsom regionen har tillämpat dem skulle det innebära att Kinnarps hade kunnat lämna anbud under helt andra förutsättningar. Om det hade framgått att kraven inte var så omfattande som de framstår hade Kinnarps kunnat offerera andra produkter och därmed få ett mer konkurrenskraftigt anbud. Då detta inte kunnat utläsas av förfrågningsunderlaget har underlaget under sådana förhållanden brutit i förutsägbarhet och transparens. Upphandlingen måste därför göras om.

Krav på minst 20 fabrikat

I punkt 1.2 i Prisbilaga möbler med funktionell utvärdering anges att minst 20 fabrikat måste offereras bland produkterna i typrummen. Bland potentiella leverantörer finns det emellertid både de som har egen tillverkning och därmed tillhandahåller ett stort antal produkter under eget varumärke och de som arbetar enbart med försäljning av andras varumärke. Att ställa krav på att man måste offerera ett visst antal fabrikat är därmed ett uppenbart gynnande av bolag som förmedlar andras produkter och följaktligen har fler fabrikat i sitt sortiment än de bolag som har egen tillverkning och vars sortiment naturligtvis i så hög grad som möjligt består av den egna produktionen. Bolag med egen tillverkning och eget fabrikat har inte samma möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud eftersom man tvingas att välja bort egna, konkurrenskraftiga produkter för att uppfylla kravet på tillräckligt många fabrikat. Kravet strider därför mot likabehandlingsprincipen. Kravet står inte heller i proportion till det som upphandlas. Vad som är relevant torde vara att anbudsgivarna ska ha ett så omfattande sortiment

att regionens olika behov kan tillgodoses. Detta kan uppnås oavsett hur många fabrikat man tillhandahåller. Regionen får ställa relevanta krav på det som upphandlas men har inte rätt att styra hur anbudsgivarna ska utforma sina anbud. Ett fabrikat skulle teoretiskt sätt kunna uppfylla hela regionens behov. Fabrikatet har ingen betydelse för funktionen och egenskaperna hos produkterna. Ett skall-krav avseende produkten ska enbart ta sikte på produktens egenskaper – oberoende av fabrikat. Syftet att säkerställa att leverantören har ett brett sortiment kan uppnås på mindre ingripande sätt. Redan genom att efterfråga representativa produkter i varukorgen har regionen haft möjlighet att säkerställa att leverantören kan uppfylla regionens behov. Hur många fabrikat som anbudsgivaren kan offerera innebär inte i sig att regionens behov av ett heltäckande sortiment är tillgodosett. Det finns således inget godtagbart skäl till att regionen kräver ett minsta antal fabrikat. Villkoret om att minst 20 fabrikat måste offereras strider därför även mot proportionalitetsprincipen. Kinnarps affärsverksamhet bygger på att bolaget har en omfattande tillverkning av produkter i Kinnarps eget fabrikat. Sortimentet består till största delen av det egna varumärket och produktutbudet bland sortimentet under varumärket Kinnarps är enormt. Antalet produkter som Kinnarps måste välja bort från sitt eget märke på grund av det aktuella kravet är självfallet fler än om produkterna hade kommit från flera olika fabrikat. Genom kravet förhindras Kinnarps att lämna sitt bästa anbud då bolaget inte kan välja den bästa produkten utifrån de egenskaper som efterfrågas. I stället måste Kinnarps välja den bästa produkten med hänsyn tagen till fabrikat. Eftersom kravet har begränsat Kinnarps möjlighet att lämna sitt bästa anbud har Kinnarps lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada.

Utvärderingsmodellen

I Prisbilaga möbler med funktionell utvärdering anges att montagepriset kommer att utvärderas tillsammans med offererade möbler. Anbudsgivarna

har haft att lämna timpris för montage av möbler som måste fästas på vägg, i tak eller golv. Utvärderingspriset avser 30 timmar montage. Upphandlingen avser 12 olika typrum där varje rum omfattar ett antal olika produkter. Av de efterfrågade produkterna är det enbart ett väggsystem i typrum 1, en exponeringslist i typrum 7 samt en krok till en fällbar stol i typrym 8 som behöver fästas på vägg, i tak eller golv. De produkter som kräver montage utgör således en ytterst liten andel av upphandlingen. Av utvärderingsmodellen framgår att montagepriset adderas direkt till anbudssumman för typrummen. Kinnarps har angivit ett montagepris om 349 kr per timme. Det innebär att 10 470 kr har adderats till Kinnarps anbud. Input har i sin tur inte angivit något timpris för montage. Mellan Inputs och Kinnarps anbudspris skiljer det 9 579 kr och efter mervärdesbedömning skiljer det endast 4 634 kr. Det innebär att utvärderingskostnaden för montage har haft en helt avgörande betydelse för utgången i upphandlingen. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. En utvärderingsmodell måste således vara utformat så att den tillförsäkrar att det anbud som är förmånligast på grundval av objektiva kriterier också ska tilldelas kontraktet. Regionen har föreskrivit att tilldelning ska ske på grundval av det ekonomiskt mest fördelaktiga priset och då ställt upp ett antal kriterier som ska utvärderas. Såsom utvärderingsmodellen är utformad är det dock montagepriset som är helt avgörande för vilket anbud som ska antas trots att montagedelen är en mycket liten del. Rätteligen motsvarar montagetiden endast ett par timmars arbete för de produkter som regionen efterfrågat. Dessutom har regionen förbehållit sig rätten att utföra montaget i egen regi. Det är således inte ens säkert att montagetid kommer att avropas. Det är uppenbart att montagetiden fått en betydelse i upphandlingen som inte överensstämmer med vad som upphandlas. Den värdemässigt klart dominerande delen är givetvis möbelinköpen. Montagekostnaden är i detta

sammanhang försumbar men utgör drygt sex procent av utvärderingspriset vilket inte står i proportion till föremålet för upphandlingen. Möbelinköpen och de tilldelningsgrunder som regionen ansett betydelsefulla får därmed ingen betydelse för vem som tilldelas kontraktet. Bortser man från montagepriset har Kinnarps lämnat det lägsta anbudspriset. Även om montagepriset är ett fastställt kriterium innebär utvärderingsmodellen alltså inte att det anbud som totalt sett är förmånligast också får det bästa jämförelsevärdet. Utvärderingsmodellen leder därmed inte till att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Genom att använda en utvärderingsmodell som inte leder till ett rättvist resultat har regionen förfarit i strid med LOU.

Region Skåne

Region Skåne anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Positionerna 1A och 1B - Kontor

Av punkten 1.8.7 i kravspecifikationen följer att det angivna måttet 2 000 mm x 800-820 mm ska finnas för de bord som offereras under de aktuella positionerna. De av Input offererade borden Tellus och Ceres från tillverkaren Svenheim återfinns i tillverkarens prislista. På s. 94 i prislistan anges att de listade produkterna finns i ytterligare varianter och utföranden och under rubriken "Tillägg" anges att produkternas mått kan anpassas inom ett spann om + -20 procent mot ett prispåslag om 8 procent. Den största storleken som finns listad för Tellus och Ceres i prislistan är 1 800 mm x 800 mm. I enlighet med upplysningen i prislistan kan bordsskivorna anpassas till kravställd storlek eftersom måttanpassningen faller inom ramen för högsta måttanpassning om 20 procent ($1\ 800 \times 1,20 = 2\ 160$).

Utvärdering av produkter i positionerna gjordes enbart på bordsskivor med i prislistan listade mått men i Inputs anbud illustreras avseende bordsskivan

Ceres ändå hur tilläggen på s. 94 tillämpas vid prissättningen. Där utvärderades nämligen en utformning som inte var listad i prisbilagen och Inputs pris var då beräknat som listpriset med ett prispåslag om 15 procent för anpassat standardmaterial. Det har alltså varit tydligt för regionen hur Input har beräknat priserna i sitt anbud och att mått- och materialanpassningar har varit tillgängliga i enlighet med vad som anges i prisbilagan. De av Input offererade produkterna kan således erhållas i kravställt utförande och finns både angivna och prissatta i prislistan. Inputs anbud uppfyller således kraven i positionerna 1A och 1B och kan inte förkastas på denna grund.

Position 10 - Vårdrum

Den av Input offererade produkten tillverkas av Piaval av vars prislista det framgår att avtagbar armstödsklädsel kan fås som ett tillval för Relaxserien. Input har i sitt anbud försäkrat att den offererade produkten kan erhållas i kravställt utförande. Tillverkaren Piaval har till regionen bekräftat Inputs försäkran om att fåtöljen går att få med klädda armstöd och uppgett att det är armstödsklädseln med artikelnummer 3421-00 i prislistan som är aktuell för den offererade fåtöljen. Fåtöljen och tillbehöret armstödsklädsel finns angivna och prissatta i tillverkarens prislista. Den offererade produkten uppfyller således kraven på att kunna erhållas i kravställt utförande och den finns både angiven och prissatt i prislistan. Inputs anbud uppfyller således kraven och kan inte heller förkastas på denna grund.

Position 22 – Personrum

Den offererade bordsskivan är listad i Svenheims prislista och angiven i utförandena bok, björk, ek, grå och vit. På s. 94 i prislistan framgår att produkterna finns i ytterligare varianter vad avser såväl träslag som laminat, ytskikt etc., än de som presenteras i prislistan. Vidare framgår att standardmaterialet kan anpassas mot ett prispåslag om 15 procent. Input har i

sitt anbud försäkrat att samtliga krav är uppfyllda och att den offererade produkten kan erhållas i kravställt utförande dvs. i laminat. Regionen varken har eller har haft anledning att utgå ifrån något annat. Produkten finns såväl angiven som prissatt i tillverkarens prislista. Inputs anbud uppfyller således kravet och kan inte förkastas heller på denna grund.

Otydligt förfrågningsunderlag

Kraven i upphandlingen är precis så omfattande som förfrågningsunderlaget anger och har tillämpats på det sätt som anges i underlaget och utan särbehandling av någon anbudsgivare. Något utrymme för att läsa in någon annan tolkning i förfrågningsunderlaget finns inte. Förfrågningsunderlaget och kraven däri är klart och tydligt utformade och kraven har tillämpats på ett likvärdigt och förutsebart sätt.

Krav på minst 20 fabrikat

Det torde vara alldeles självklart att en upphandling av denna omfattning inte kan rikta sig till samtliga aktörer på marknaden. Regionen har rätt att ställa de krav som är motiverade utifrån verksamhetens behov så länge kraven har saklig grund. Regionens behov kan inte med den breda verksamhet som bedrivs tillfredsställas av en enskild möbeltillverkare. Syftet med kravet var att få ett brett sortiment av möbler som täcker in hela regionens behov och miljöer som psykiatri, vård, matsal, kontor, möteslokaler etc. Därför upphandlades en grossist som skulle kunna erbjuda ett brett sortiment för att möta verksamhetens krav. Utifrån behovet är det naturligt att endast ett fåtal aktörer kan vara aktuella som anbudslämnare. Regionen har ingen skyldighet att kompromissa med verksamhetens krav för att möjliggöra för så många aktörer som möjligt att delta utan har endast att utgå från sitt eget behov. Tidigare upphandlingar har visat att regionen köper möbler från många olika fabrikat. Under sista halvåret 2013 handlades

möbler från över 100 olika fabrikat varav huvuddelen dock handlades från 30 olika fabrikat. Därför var det rimligt att ställa krav på åtminstone 20 fabrikat. Mot bakgrund av att möbler tidigare köpts in från många olika fabrikat var det av enhetlighetsskäl viktigt att den upphandlade grossisten kunde erbjuda ett brett sortiment. I upphandlingen är det fabrikaten som har utvärderats eftersom det ställdes krav på att den rabattsats som gavs på den offererade möbelen skulle gälla samtliga miljö- och kontorsmöbler i prislistan. Att regionen utformat kravet på detta sätt innebär inte att man på ett otillbörligt sätt styrt anbudsgivarnas anbud. Kravet är baserat på verksamhetens behov och formulerat för att tillgodose detta. Följaktligen är kravet varken oproportionerligt eller missgynnande mot vissa anbudsgivare. Kinnarps är utan tvekan en aktör som inte har några svårigheter att möta det uppställda kravet. Faktum är att Kinnarps i motsvarande upphandling under 2011 offererade så många som 56 olika fabrikat på kontorsmöbler och 106 fabrikat på miljömöbler. Kinnarps kan alltså omöjligen ha missgynnats eller lidit skada av kravet. Trots kravet på 20 fabrikat har Kinnarps lämnat det lägsta jämförelsepriset på sina offererade möbler, montagekostnaden avräknad. Dessutom har Kinnarps fått högre poäng på den funktionella utvärderingen vilket visar att de kunnat välja ut möbler som lämpar sig väl för den avsedda miljön. Kinnarps har således de resurser som krävs för att uppfylla kravet och kan därför inte påstå sig ha lidit någon skada av kravet. Kravet är varken oproportionerligt eller missgynnande.

Utvärderingsmodellen

Utvärderingsmodellen formulerades på ett sådant sätt att montagepriset skulle påverka utvärderingen i syfte att motivera anbudsgivarna att lämna ett så lågt pris som möjligt för montage. Regionen har inte angivit några inköpsvolymmer för respektive produkt och kan inte på förhand meddela vilka produkter man kommer att köpa in eller i vilka volymer. Montaget

kan därför bli såväl en liten del som en relativt stor del av upphandlingen. Därför har montagekostnaden getts relativt stor betydelse i utvärderingen. Att anbudspriserna skulle skilja så lite och montagepriserna så mycket som de gjorde var dock inget regionen eller någon annan hade kunnat förutse. Input offererade ett montagepris om 0 kr per timme och Kinnarps 349 kr per timme. Montagekostnaden kom alltså, helt oväntat, att få avgörande betydelse för utgången i upphandlingen. Att så blev fallet innebär emellertid inte att kravet i sig var obefogat, missriktat eller ägnat att leda till ett missvisande resultat. Utvärderingsmodellen och montageprisets påverkan på totalpriset är tydligt uttryckt i förfrågningsunderlaget och Kinnarps har haft tillgång till samma information och haft samma möjligheter som övriga anbudsgivare att utifrån utvärderingsmodellen avge ett konkurrenskraftigt anbud. Kinnarps har dessutom levererat möbler till regionen i drygt fyra år och har därför en bättre möjlighet än övriga anbudsgivare att göra en kvalificerad bedömning av hur många montagetimmar regionen normalt sett fakturerar. Om Kinnarps menar att montaget är försumbart i förhållande till upphandlingsföremålet är det märkligt att bolaget valde att lägga ett så högt pris för den. Input tog en medveten risk genom att inte ta betalt för sina montagetimmar vilket premierades i utvärderingsmodellen. Det stod Kinnarps fritt att ange vilket pris de ville utifrån sina egna beräkningar. När Kinnarps lade sig så högt och Input valde att inte ta något betalt alls kom skillnaden i montagekostnad att bli avgörande när anbudspriserna i övrigt skilde sig så lite. Även om montagekostnaden kom att få avgörande betydelse utgjorde montagepriset endast cirka 6,7 procent av Kinnarps totalpris. Montageprisets påverkan har alltså inte varit oproportionerlig i förhållande till upphandlingsföremålet eller syftet med kravet. Utvärderingsmodellen är tydlig såväl i dess formulering som i dess tillämpning. Den har varken varit ägnad att eller lett till ett orättvisande eller oönskat resultat. Regionen anade inte att montagekostnaden skulle få så stor påverkan men under alla omständigheter fick den inte oproportionerligt stor påverkan i förhållande till totalpriset och föremålet för upphandlingen. Kinnarps har

ensamt ägt frågan om hur stor påverkan montagekostnaden skulle få på sitt anbudspris och får stå risken för att de valde att lägga sig så högt. Inputs anbud var det ekonomiskt mest fördelaktiga och upphandlingen har inte gjorts i strid med de grundläggande principerna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrättens bedömning

Positionerna 1A och 1B – Kontor

I Kravspecifikation Möbler och i punkt 1.1 i förfrågningsunderlaget anges följande. Ska finnas: Detta innebär att produkten ska kunna erhållas i kravställt utförande och denna produkt ska vara angiven och prissatt i tillverkarens/återförsäljarens officiella allmängiltiga prislista. I punkt 1.8 i Kravspecifikation Möbler anges att offererade bord ska finnas i ett flertal specifika mått. I punkt 1.8.7 anges att offererade bord ska finnas i storleken 2 000 mm x 800-820 mm.

Kinnarps gör gällande att Input inte uppfyller de uppställda kraven då de offererade borden från Svenheim med bordsskivorna Tellus och Ceres inte finns i angiven storlek och inte är angivna och prissatta i tillverkarens officiella prislista. Till stöd härför har Kinnarps hänvisat till Svenheims katalog. Regionen har anfört att i Svenheims prislista på s. 94 anges att de flesta av produkterna i denna prislista finns i ytterligare varianter och utförande och under rubriken tillägg anges bl.a. att produkternas mått kan anpassas inom ett spann om + - 20 procent mot ett prispåslag om 8 procent och att standardmaterial kan anpassas mot ett prispåslag om 15 procent. Med hänsyn härtill anser förvaltningsrätten att det av prislistan framgår att de offererade borden kan erhållas i kravställt utförande. Av prislistan framgår därmed även att de offererade borden är angivna och prissatta i tillverkarens officiella allmängiltiga prislista. Det krävs emellertid inte att ett totalpris uttryckligen anges för samtliga tänkbara alternativ om tillägg för att kravet ska anses vara uppfyllt. Enligt förvaltningsrätten har Kinnarps inte förmått visa att Inputs anbud inte uppfyller de ställda kraven.

Position 10 - Vårdrum

I punkt 10.6 i Kravspecifikation Möbler anges att fåtöljen ska finnas både med armstöd oklädda i trä och med armstöd klädda i vävplast.

Kinnarps gör gällande att Input inte uppfyller de uppställda kraven då den av Input offererade fåtöljen inte finns att få med klädda armstöd och inte återfinns i en officiell prislista. Enligt regionen kan avtagbar armstödsklädsel fås som ett tillval till fåtöljen. I bekräftelse från tillverkaren Piaval anges att det är möjligt att erhålla offererad fåtölj med avtagbar armstödsklädsel. Enligt förvaltningsrätten får det uppställda kravet därmed anses vara uppfyllt. Därtill framgår det att både fåtöljen och armstödsklädseln finns angivna och prissatta i tillverkarens officiella prislista. Enligt förvaltningsrätten har Kinnarps inte förmått visa att Input inte uppfyller det ställda kravet.

Position 22 – Personalrum

I punkterna 22.5 och 22.6 i Kravspecifikation Möbler anges att bordsskivan ska vara i laminat och att laminat ska finnas i bok eller björk, grå och vit.

Kinnarps gör gällande att Input inte uppfyller det uppställda kravet då det offererade bordet från Svenheim med bordsskivan Optima varken finns i bok- eller björklaminat. Till stöd härför har Kinnarps hänvisat till ett utdrag från Svenheims hemsida. Regionen har anfört att den offererade bordsskivan är angiven i utförandena bok, björk, ek, grå och vit i Svenheims prislista. Vidare anges på s. 94 att de flesta av produkterna i denna prislista finns i ytterligare varianter vad avser såväl träslag som laminat, ytskikt etc. än de som presenteras i prislistan. Enligt förvaltningsrätten har Kinnarps inte förmått visa att Input inte uppfyller det ställda kravet.

Otydligt förfrågningsunderlag

Enligt förvaltningsrätten framgår inte annat än att ovanstående krav har utvärderats i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget strider därmed inte mot transparensprincipen.

Krav på minst 20 fabrikat

I punkt 1.2 i förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska offerera minst 20 olika fabrikat bland de produkter som utvärderas. I punkt 1.2 i Prisbilaga möbler med funktionell utvärdering anges att bland offererade produkter i typrummen ska minst 20 fabrikat förekomma.

En upphandlande myndighet är vid upprättande av ett förfrågningsunderlag fri att fastställa de krav som kommer att tillmätas betydelse vid upphandlingen så länge de grundläggande principerna inte träds för när. I förevarande upphandling ska anbudsgivarna offerera minst 20 olika fabrikat. Kinnarps gör gällande att kravet strider mot principerna om likabehandling och proportionalitet. Proportionalitetsprincipen innebär att upphandlande

myndighet inte får ställa större krav än vad som är nödvändigt för att uppnå det eftersträvade syftet i den aktuella upphandlingen. Syftet med upphandlingen är således att köpa möbler för kontorsmiljö och offentlig miljö. Enligt regionen är syftet med kravet på 20 fabrikat att få ett brett sortiment av möbler som täcker in hela regionens behov av miljöer såsom psykiatri, vård, matsal, kontor, möteslokaler etc. Tidigare möbelupphandlingar har visat att regionen köper möbler från många olika fabrikat och under sista halvåret 2013 handlades möbler från över 100 olika fabrikat varav huvuddelen dock handlades från 30 olika fabrikat. Med hänsyn härtill ansåg regionen det rimligt att ställa krav på åtminstone 20 fabrikat. I punkt 1.3 i förfrågningsunderlaget anges att regionen de senaste två åren har köpt möbler för mellan 40 och 50 miljoner kr per år. Av denna volym har cirka 35 miljoner kr varit möbler för kontorsmiljö och offentlig miljö. Det står således klart att upphandlingen är tämligen omfattande i både volym och i hur många fabrikat som regionen tidigare köpt. För att uppnå syftet med upphandlingen kan det följaktligen vara nödvändigt att uppställa förevarande krav. Med hänsyn till uppdragets storlek och karaktär anser förvaltningsrätten att det inte strider mot proportionalitets- eller lika-behandlingsprincipen att uppställa krav på minst 20 fabrikat.

Därtill har Kinnarps lämnat det lägsta jämförelsepriset på sina offererade möbler, montagekostnaden avräknad, och har således offererat minst 20 fabrikat. Det kan därmed konstateras att Kinnarps uppfyller det ställda kravet. För att ett ingripande enligt LOU över huvud taget ska bli aktuellt krävs det att Kinnarps lidit eller kan komma att lida skada. Utifrån vad Kinnarps anfört i målet anser förvaltningsrätten att Kinnarps inte visat att man lidit eller kan komma att lida skada genom att regionen uppställt krav på att anbudsgivare ska offerera minst 20 olika fabrikat.

Utvärderingsmodellen

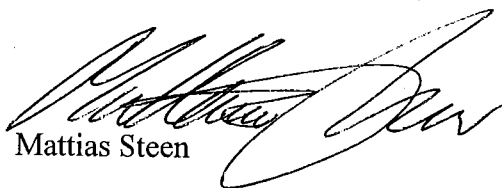
I Prisbilaga möbler med funktionell utvärdering anges att anbudsgivaren ska lämna timpris för montage av möbel på vägg, i tak och i golv. Regionen förbehåller sig rätten att utföra denna typ av montage i egen regi. Montagepriset utvärderas tillsammans med offererade möbler. Utvärderingsgrundade antal timmar är 30 timmar.

Enligt förvaltningsrätten framgår det klart och tydligt av förfrågningsunderlaget att 30 timmar montagekostnad kommer att utvärderas samt att montagepriset kommer att utvärderas tillsammans med offererade möbler. Vidare framgår det klart och tydligt vilken påverkan montagepriset haft på totalpriset. En upphandlande myndighet har vid upphandling av ramavtal i förväg inte kännedom om vilka volymer som kommer att avropas. I punkt 1.3 i förfrågningsunderlaget anges hur mycket regionen de två senaste åren har köpt möbler för. Det anges även att dessa siffror endast är en uppskattning från regionens sida och att det verkliga behovet både kan över- och understiga angiven kvantitet. Med hänsyn härtill är det således oklart huruvida montagekostnaden kommer att bli en liten eller en stor del av upphandlingen. Att montagekostnaden har fått en avgörande betydelse i utvärderingen av upphandlingen har följaktligen inte kunnat förutses av regionen. Det är snarare resultatet av att två anbudsgivare har lämnat anbudspris som inte skiljer sig så mycket åt och därmed har montagekostnaden blivit avgörande. Anbudsgivarna har haft samma förutsättningar att lämna ett konkurrenskraftigt anbud och den omständigheten att Input har valt att tillämpa taktisk prissättning och därmed offererat ett montagepris om 0 kr per timme innebär emellertid inte att det per automatik föreligger en defekt i utvärderingsmodellen. Förvaltningsrätten finner inte att utvärderingsmodellen har lett till ett orättvist resultat. Utvärderingsmodellen strider inte mot LOU eller de grundläggande principerna.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Kinnarps inte förmått visa att regionen har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Kinnarps ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Mattias Steen

Maria Persson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fördras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

11