



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-06-28
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 8700-12
 Enhet 13

SÖKANDE

SWECO Management AB, 556140-0283

Ombud: Advokaten Kristian Pedersen och jur. kand. Sara-Li Olovsson
 Advokatfirman Delphi KB
 Box 1432
 111 84 Stockholm

MOTPART

AB Storstockholms Lokaltrafik, 556013-0683

Ombud: Advokaten Pernilla Carlsson Rasiwala och
 jur. kand. Marielle Strömbäck
 Nord & Co Advokatbyrå KB
 Box 1435
 111 84 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-06-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster - LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LUF.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 25 april 2012 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 248093

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

AB Storstockholms Lokaltrafik (SL) har vid en andra konkurrensutsättning av RAMAVTAL SL 2011-04883 med ett förhandlat förfarande avropat konsulttjänster. Uppdraget avser bygghandlingsprojektering för spår för sträckorna Djurgården – Värtan, Hamngatan – Klaraberggatan samt för åtgärder på befintlig sträcka Kungsträdgården – Waldemarsudde.

SWECO Management AB (SWECO) lämnade anbud i upphandlingen. SL beslutade att ingå avtal med annan leverantör än SWECO. Tilldelningsbeslutet avsändes den 18 april 2012.

Förvaltningsrätten beslutade den 25 april 2012, på yrkande av SWECO, att SL inte får teckna avtal i upphandlingen till dess förvaltningsrätten beslutat annat.

YRKANDEN M.M.

SWECO ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten i första hand ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen görs om, varvid SWECO:s anbud tas upp till prövning. I andra hand yrkar SWECO att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Som grund för sitt förstahandsyrkande anför SWECO bl.a. följande. SL har brutit mot likabehandlings- och transparensprinciperna i 1 kap. 24 § LUF genom att förkasta SWECO:s anbud trots att anbudet uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen. Av SL:s tilldelningsbeslut framgår att SWECO:s anbud förkastats p.g.a. att ett skall-krav avseende interngranskare inte uppfyller kraven på minst tre uppdrag inom teknikområdet av liknande komplexitet. Till följd av SL:s överträdelse av bestämmelserna

i LUF, har SWECO gått miste om möjligheten att tilldelas kontrakt och därmed kan konstateras att SWECO lider eller i vart fall riskerar att lida skada. Principerna om transparens och likabehandling innebär att godtyckliga avsteg från förfrågningsunderlaget krav inte får göras, d.v.s. att ett skall-krav inte får tolkas utan stöd för detta i förfrågningsunderlaget.

SWECO har lämnat in totalt fem referenseruppdrag för offererad interngranskare varav tre referenser underkänts av SL. I förklaring till tilldelningsbeslutet framgår att SL gjort bedömningen att anbudet inte påvisar att konsulten uppfyller skall-kraven. Uppdrag nr 1 och 4 bedöms inte som detaljprojektering och uppdrag nr 2 bedöms inte vara samma roll eller detaljprojektering. I tilldelningsbeslutet gör även SL ett förtydligande av vad som SL ansett vara detaljprojektering. Av tilldelningsbeslutet framgår:

"[...] med detaljprojektering har vi godkänt bygghandlingsprojektering – framtagning av förfrågningsunderlag. Referenser skall tydligt påvisa att erbjuden resurs har utfört motsvarande roll och uppgift som den har erbjudits inom med motsvarande komplexitet som angivits."

SL:s avgränsning av begreppets innebörd stämmer inte överens med den definition som är vedertagen och tillämpas i branschen, särskilt för spårarbeten. Enligt vad som är vedertaget inom den aktuella branschen brukar även t.ex. framtagning av systemhandlingar ingå i detaljprojektering. Detaljprojektering är inte närmare definierat i upphandlingen, varför vedertagna definitioner av begreppet får anses gälla för tolkningen av vad som ska ingå i detta. Detaljprojektering omfattar således även ett antal arbeten utöver bygghandlingsprojektering och framtagning av förfrågningsunderlag.

Av referens nr 1 och nr 4 står det klart att offererad interngranskare arbetat med uppgifter som ingår i begreppet detaljprojektering, t.ex. genom att ha granskat förslag tillspårlösningar och upprättande och granskande av projektdokument och ritningar.

Som grund för sitt andrahandsyrkande anför SWECO bl.a. följande. SL har agerat i strid med principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 24 § LUF genom att ändra förutsättningarna för vilken typ av uppdrag som godkänns som referens avseende detaljprojektering i rollen som interngranskare. Den information som tillkommit i tilldelningsbeslutet är att anse som ett nytt skall-krav som inte tidigare funnits i upphandlingen, alternativt en väsentlig ändring av förutsättningarna för upphandling eftersom SL ändrat innebörden av skall-kravet och därigenom i praktiken höjt skall-kravet till att avse en snävare bedömning än vad som tidigare framgått av förfrågningsunderlaget.

Som grund för andrahandsyrkandet anføres vidare att förfrågningsunderlaget är så otydligt att det inte varit möjligt för anbudsgivarna att på förhand bilda sig en uppfattning om vilken typ av uppdrag som SL skulle komma att godkänna som referenser avseende detaljprojektering i rollen som interngranskare. Av transparensprincipen följer att förfrågningsunderlag ska vara utformade på ett sätt så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare tolkar krav och kriterier på samma sätt. Den omständigheten att ett förfrågningsunderlag inte är så klart och tydligt formulerat att leverantörerna kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen utgör således en överträdelse av de grundläggande principerna.

Som grund för andrahandsyrkandet anføres också att giltighetstiden för anbudet i upphandlingen har löpt ut innan avtal har tecknats. SL är därmed förhindrade att teckna kontrakt i upphandlingen och upphandlingen måste avbrytas och göras om.

SL bestrider bifall till SWECO:s ansökan och anför bl.a. följande. Om förvaltningsrätten skulle anse att det har framkommit felaktigheter i upphand-

lingen på det sätt som SWECO påstår, ska förvaltningsrätten förordna om att upphandlingen ska göras om.

SL efterfrågade flera olika konsulter för uppdragets genomförande. I avropsförfrågan AUC.321 fanns en tydlig redogörelse för vilka kompetens- och erfarenhetskrav som ställdes på respektive konsult som skulle offereras. Denna kompetensbeskrivning ska läsas i ljuset av den beskrivning som SL lämnat om uppdragets omfattning och genomförande, i synnerhet hela den uppdragsbeskrivning som finns återgiven i AUC-delen av avropsförfrågan.

SWECO bifogade till sitt anbud en lista över fem uppdrag som offererad interngranskare utfört. Två av dessa uppdrag, nr 3 och nr 5, var utförda för SL och var ostridigt granskningsuppdrag avseende detaljprojektering. Eftersom SWECO i sitt anbud inte tydligt hade beskrivit att interngranskaren i de återopade referensuppdragen nr 1, 2 och 4 bedömde SL att det behövdes förtydliganden avseende dessa uppdrag. SWECO svarade i ett förtydligande att de redovisade uppdragen nr 1, 3, 5 var de uppdrag som avsåg genomförda granskningsuppdrag av detaljprojekteringar. SWECO valde dock att inte förtydliga vad konsulten hade gjort i de offererade referensuppdragen eller vad dessa uppdrag omfattade utan angav istället enbart vilka av de återopade referensuppdragen som SWECO ansåg utgjorde granskningsuppdrag för detaljprojektering av "motsvarande komplexitet". SWECO:s förtydligande var en klar och tydlig bekräftelse på att det var uppdrag 1, 3 och 5 som enligt SWECO var granskningsuppdrag av detaljprojekteringar av "motsvarande komplexitet" som det uppdrag upphandling omfattade. Det var således dessa tre uppdrag SWECO återopade i sitt anbud för att visa att den offererade interngranskaren hade efterfrågad kompetens och erfarenhet. SL bedömde inte att interngranskarens granskningsarbete i referensuppdrag nr 1 var ett granskningsuppdrag av detaljprojektering som var jämförbart komplext uppdrag med det som nu upphand-

lades. För att verifiera att SL:s initiala bedömning av referensuppdrag nr 1 var korrekt kontaktade SL den aktuella referenten. Under kontakten fick SL veta att det aktuella granskningsuppdraget avsåg en s.k. förprojektering, visserligen en ganska detaljrik sådan om än en förprojektering. Teknikansvarig (TA) är en annan roll än en interngranskare. I upphandlingen skulle anbudsgivarna visa att deras interngranskare hade erfarenhet av att granska detaljprojektering, vilket uppdrag alltså klart skiljer sig från ett uppdrag att granska en förprojektering.

Det saknas relevans för förvaltningsrättens bedömning av SL:s agerande hur begreppet ”detaljprojektering” har definierats och tillämpats i andra myndigheters upphandlingar. Varje upphandling och myndighets agerande i samband med densamma måste bedömas utifrån sina egna fakta och omständigheter. Eftersom SWECO i sitt anbud eller i sitt förtydligande inte redovisat att dess offererade interngranskare har utfört minst tre referensuppdrag av motsvarande komplexitet, har SL agerat korrekt som inte utvärderade SWECO:s anbud i upphandlingen.

Att SL i samband med tilldelningsbeslutet skrivit att SL har godkänt bygg-handlingsprojektering – framtagning av förfrågningsunderlag – är en förklaring och ett förtydligande av beslutet och innebär inte att SL tillfört något krav eller förändrat förutsättningarna i upphandlingen. Förklaringen innebär inte heller att SL endast har godkänt referensuppdrag från granskningar av bygghandlingsprojektering. SL har även godkänt andra typer av uppdrag i upphandlingen förutsatt att anbudsgivarna i sina anbud tydligt har beskrivit att det då åberopade referensuppdraget är av ”motsvarande komplexitet”. SWECO har inte visat det i sin beskrivning av referensuppdrag nr 1.

P.g.a. ett mindre skrivfel i AUC.321 är den första meningen under definition av komplexa uppdrag/interngranskare inte perfekt formulerad. Det in-

nebär dock inte att beskrivningen är obegriplig eller att avropsförfrågan strider mot de grundläggande principerna som gäller vid offentlig upphandling.

Anbudens bindningstid har löpt ut under denna överprövningsprocess, närmare bestämt den 25 april 2012. Vid tidpunkten för SL:s tilldelningsbeslut den 18 april 2012 förelåg följaktligen bindande anbud. SL har således ingen *skyldighet* att avbryta upphandlingen och det är oklart om SL ens har en *rättighet* att avbryta upphandlingen. SL anser att man agerat korrekt i upphandlingen när SWECO:s anbud förkastats och SL avser att ingå avtal med vinnande anbudsgivare under förutsättning att förvaltningsrättens prövning inte leder till annat resultat.

UTREDNINGEN I MÅLET

Av SL:s upphandlingsföreskrift för konsulttjänst vid andra konkurrensutsättning från ramavtal SL2011-04883 framgår bl.a. följande.

AUB.32 Anbudstidens utgång

Sista dag för att lämna anbud: [...] 2012-02-20

[...]

AUB.33 Anbudsgiltighetstid

Anbudets giltighetstid är 45 dagar

Av SL:s uppdragsbeskrivning för konsulttjänst vid andra konkurrensutsättning från ramavtal SL2011-04883 framgår bl.a. följande.

AUC.1 Omfattning

Detta uppdrag avser bygghandlingsprojektering för spår för sträckorna...

[...]

AUC.2 Genomförande

Konsultens arbetsmoment

Arbetet kommer att genomföras i fem faser – inventeringsfas, utredningsfas, projekteringsfas, produktionsfas och relationshandlingsfas.

[...]

Projekteringsfas

I projekteringsfasen ingår att ta fram de bygghandlingar som uppdraget omfattar. Arbetet kan delvis komma att bedrivas parallellt med utredningsfasen för de delar som inte berörs av utredningar. Delar av projekteringen kan komma ske i samverkan med Beställare och Entreprenör.

Ingående arbetsmoment:

- Framtagande av bygghandlingar

AUC.321 Krav på kompetens och erfarenheter hos konsulten

[...]

Med interngranskare menas, den person som internt granskar handlingar för respektive teknik.

Kompetens krav

[...]

Interngranskare

- Minst tre stycken uppdrag, inom teknikområdet, av likande komplexitet (se vad som avses med komplexa uppdrag). Uppdragen får ej vara äldre än åtta år (hela uppdragen skall rymmas inom denna tiden) och skall ha genomförts med lyckat resultat som lett till en kontraktsevenlig leverans med hög kvalitet.

- Minst åtta års erfarenhet inom spår under de senaste tio åren.

Definition av komplexa uppdrag

[...]

Interngranskare

Med jämförbart komplext uppdrag avses interngranskning utav detaljprojektering av spår granskningen avser. Uppdragen skall också ha en kort och komprimerad projekteringstidsplan, motsvarande Djurgårdsbron – Värtan som detta uppdrags tidsplan för projektering, se under AUC.4.1

I SWECO:s anbud framgår avseende offererad interngranskares referensuppdrag nr 1 följande.

Uppdrag nr 1

[...]

Konsultroll: Teknikansvarig spår

Beskrivning: Uppdraget omfattar upprättande av Arbetsplan för ny motortrafikled genom Helsingborg stad. Den nya motortrafikleden innebär påverkan på olika befintliga spårmiljöer. Stambanorna Väst kustbanan och Rådalsbanan, Helsingborg hamns och stads godstrafikspår i gatumiljö samt olika privatägda spår i gatu- och industrimiljö.

[N.N]:s roll i uppdraget är teknikansvarig för spår vilket bland annat innefattar att driva teknikområdets utredningar och projektering, samordna med övriga teknikområden samt granska inkommande förslag på spårlösningar.

[...]

Ca 250 timmar totalt.

SL har i en skrivelse daterad 5 april 2012 ombett SWECO att förtydliga sitt anbud. SWECO har uppmanats läsa UF AUB.31 och AUB.52 som vägledning för sitt svar och bl.a. uppmanats förtydliga samtliga referensuppdrag där erbjuden konsult haft rollen som interngranskare för detaljprojektering med motsvarande komplexitet som beskrivs i UB. I sitt svar daterat 10 april 2012 uppger SWECO, avseende offererade interngranskare följande.

Vi har sett över vårt anbud och gjort följande förtydliganden/kompletteringar

Interngranskare

1. [...] **Svar:** Av redovisade referensuppdrag för [N.N] så är granskning i referens nr 1, 3 och 5 genomförd på handlingar på motsvarande efterfrågad nivå. Rollen som TA eller Projekteringsledare innebär att ha ansvaret för att granskning genomförs efter upprättade rutiner och genomföra stickprov på genomförd egenkontroll och upprättade handlingar vilket enligt vår bedömning väl motsvarar uppgifterna för interngranskare.

DOMSKÄL

I 1 kap. 24 § LUF stadgas bl.a. att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Av 16 kap. 1 § LUF i för målet aktuell lydelse framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om överprövning. Prövningen i förvaltningsrätten är en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 5 § LUF. Av RÅ 2009 ref. 69 följer att det är den som ansöker om överprövningen som på ett klart och tydligt sätt

ska ange vilka omständigheter talan grundas på samt visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LUF.

Är skall-kravet uppfyllt?

Vad som utgör *detaljprojektering av spår* är inte närmare angivet i förfrågningsunderlaget. Av uppdragsbeskrivningen framgår bl.a. att uppdraget avser bygghandlingsprojektering för spår och att det i projekteringsfasen är fråga om framtagande av bygghandlingar. Huruvida skall-kravet är uppfyllt får således tolkas med vägledning av uttryckets semantiska innebörd, vad som är allmänt vedertaget i branschen samt av vad som i övrigt framgår av förfrågningsunderlaget.

Det är anbudsgivaren som har att visa att skall-kraven i förfrågningsunderlaget är uppfyllda. Härtill hör att SL ombett SWECO att förtydliga samtliga referensuppdrag för interngranskaren. SWECO har då uppgett att av redovisade referensuppdrag är granskningen i referensuppdrag nr 1, 3 och 5 genomförd på handlingar på motsvarande efterfrågad nivå i denna upphandling. Vidare uppgav SWECO att den roll som offererad interngranskare haft, teknikansvarig (TA), inneburit ansvar för att granskning genomförs, genomförande av stickprov på genomförd egenkontroll och upprättande av handlingar. SL har härefter varit i kontakt med referenspersonen från uppdrag nr 1 som uppgett att uppdraget avsett en förprojektering, om än en detaljerad sådan. Att det i referensuppdrag nr 1 varit fråga om förprojektering är i målet ostridigt. SWECO bestrider härvid att det skulle vara skillnad på att granska en *detaljprojektering* och att granska en *detaljerad förprojektering*.

Mot bakgrund av hur SWECO i sitt förtydligande av anbudet uppgett att endast referensuppdrag nr 1, 3 och 5 innefattat granskning motsvarande skall-kravet samt att referensuppdrag nr 1 avsett *upprättande av handling-*

ar och att det varit i fråga om en förprojektering finner förvaltningsrätten att SL haft fog för sin bedömning att referensuppdrag nr 1 och 4 inte uppfyller de i anbudsförfrågan uppställda kraven.

Har skall-kravet förändrats eller har ett nytt skall-krav lagts till?

I tilldelningsbeslutet har SL uppgett att SL godkänt *bygghandlingsprojektering - framtagning av förfrågningsunderlag* som motsvarande *detaljprojektering*. Underrättelse av tilldelningsbeslut regleras i 9 kap. 9 § LUF. Av lagrummet framgår bl.a. att det i underrättelsen ska anges skälen för beslutet. Att SL i tilldelningsbeslutet förtydligat vad SL godtagit som motsvarande detaljprojektering innebär, enligt förvaltningsrättens bedömning, inte att SL ändrat skall-kravet eller att det utgör ett nytt skall-krav.

Har skall-kravet varit tillräckligt tydligt utformat?

Det är den upphandlande myndigheten som står risken för om underlaget i en upphandling motsvarar de krav som ställs i LUF. Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentligupphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. Kammarrätten i Göteborg har i domen 14 september 2008 (mål nr 6212-07) uttalat att den upphandlande enhetens krav och utvärderingsmodell ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag även om vissa brister och oklarheter får godtas.

När det gäller förfrågningsunderlaget i aktuell upphandling är det i förfrågningsunderlaget inte är närmare definierat vad begreppet *detaljprojektering av spår* innefattar. Av uppdragsbeskrivningen framgår bl.a. att uppdraget avser bygghandlingsprojektering för spår och att det i projekteringsfasen är fråga om framtagande av bygghandlingar. Förvaltningsrättens bedömning är att begreppet detaljprojektering av spår får anses ha en sådan allmänt känd innebörd för insatta anbudsgivare att någon närmare definiering av begreppet, i en sådan upphandling som förevarande, inte varit nödvändig. Förvaltningsrätten finner det inte visat att skall-kravet varit så vagt formulerat att kraven som uppställs i LUF åsidosatts.

Anbudens giltighet

Av 9 kap. 11 § LUF följer att en upphandlande enhet i förfrågningsunderlaget ska ange den tid som en anbudsgivare ska vara bunden av sitt anbud. En anbudsgivare är bunden av sitt anbud även om anbudsgivaren har fått underrättelse enligt 9 § första stycket eller upplysningar enligt 10 §. I förevarande upphandling har tilldelningsbeslut meddelats den 18 april 2012 och anbudet har varit giltiga t.o.m. den 25 april 2012.

Kammarrätten i Jönköping har i dom den 11 mars 2009 (mål nr 3521-08) uttalat att bestämmelsen i 9 kap. 11 § LUF om att en upphandlande enhet i förfrågningsunderlaget ska ange den tid som en anbudsgivare ska vara bunden av sitt anbud, fyller sin främsta funktion intill dess den upphandlande enheten har fattat ett tilldelningsbeslut. När den upphandlande enheten är klar med utvärderingen av anbudet och fattat ett tilldelningsbeslut bör inte det förhållandet att den i förfrågningsunderlaget angivna giltighetstiden löpt ut innebära att upphandlingen inte kan avslutas. Kammarrätten ansåg vidare att det inte är en rimlig tolkning av bestämmelsen i 9 kap. 11 § LUF att en upphandling måste göras om redan av den anledningen att anbudens giltighetstid har löpt ut, särskilt inte om detta skett efter det att

tilldelningsbeslut har fattats. När tilldelningsbeslutet har fattats bör det stå den tilldelade anbudsgivaren fritt att ingå ett upphandlingskontrakt trots att giltighetstiden för anbudet har gått ut. Förvaltningsrätten finner således att det förhållandet att giltighetstiden för anbudet gått ut under överprövningsprocessen inte utgör en omständighet som innebär att upphandlingen måste göras om.

SWECO:s ansökan om överprövning ska därmed avslås och det interimistiska förordnandet upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Anna Lönnestav

Rådman

Föredragande har varit Ted Sandqvist.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU