

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 21

DOM2014-12-18
Meddelad i
GöteborgMål nr
12287-14

Sida 1 (4)

SÖKANDEInfiniti Medical AB, 556389-3675
Box 3145
183 03 Täby**MOTPART**Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2014-12-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 309493

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se				

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (VGR) genomför en upphandling av "förbrukningsmaterial respiration/cirkulation", dnr SN 121-2013. VGR har fattat tilldelningsbeslut och kontraktet tilldelades en annan leverantör än Infiniti Medical AB (bolaget).

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att bolaget ska tilldelas avtalet för CPAP-system. Bolaget anför i huvudsak följande. Bolaget har erbjudit lägsta pris på ett komplett CPAP-system. Vidare innehåller bolagets produkt inte de eftalater som VGR enligt uppgifter i förfrågningsunderlaget avser att fasa ut. Bolagets produkt uppfyller de kvalitets- och funktionskrav som har ställts i förfrågningsunderlaget på ett avsevärt bättre sätt än vald leverantör. Under utvärderingsperioden har bolagets system inte testats eller utvärderats. Det är förvånande att VGR har accepterat att testa och utvärdera en produkt som när anbudet lämnades in innehöll de eftalater som ska fasas ut. Bolaget har särbehandlats och inte blivit utvärderat på ett objektivt sätt.

VGR anser att begäran om överprövning ska avslås. Av tilldelningsbeslutet framgår det att bolaget har kvalificerat sig. Det framgår även att avtalet avseende den aktuella produktgruppen har tilldelats en annan leverantör som har lämnat ett lägre pris. I den aktuella produktgruppen har det kommit in två anbud. Båda anbudsgivarna har kvalificerat sig och båda har också uppfyllt lägsta acceptabla nivå för funktions- och kvalitetskraven. Detta innebär att det anbud som har lämnat det lägsta priset har tilldelats avtalet. Det framgår tydligt av uträkningen som har bifogats tilldelningsbeslutet att bolagets anbudspris var högre än vinnande anbudsgivares. Av förfrågningsunderlaget framgår att offererade produkter

kommer att bedömas/poängsättas av verksamheter i VGR i den om fattning som krävs för att utse en vinnare. Utvärdering sker antingen via produkttest eller genom en bedömning utifrån erfarenhet. För den aktuella produktgruppen har det inte funnits behov av att bedöma produkten på annat sätt än utifrån erfarenhet. Vare sig bolagets eller vinnande anbudsgivares produkt har varit föremål för några tester. Med beaktande av att de två anbudsgivarna har haft samma förutsättningar och har behandlats på samma sätt finns det inget stöd för att VGR skulle ha agerat i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Det finns heller inte någon grund för att bolaget skulle ha lidit skada till följd av VGR:s agerande.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

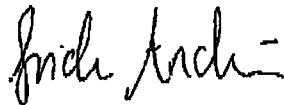
Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Av utredningen i målet framgår inte annat än att båda anbudsgivarna har kvalificerat sig och att VGR har utvärderat bolagets anbud under samma förutsättningar som den vinnande leverantörens anbud har utvärderats. Det framgår av den prisberäkning som har bifogats tilldelningsbeslutet att det pris bolaget har lämnat är högre än vinnande leverantörs. Mot bakgrund av detta anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att VGR har brutit mot någon grundläggande upphandlingsrättslig bestämmelse eller princip. Det är heller inte visat att bolaget har lidit någon skada. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Frida Andréasson

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Ottilie Kaufeldt.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.