



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM

2017-07-14

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (14)

Mål nr

3416-17

SÖKANDE

Depona AB, 556578-3007

Ombud: Advokaten Björn Nicolai och jur.kand. Gabriella Fossum
Advokatfirman Vinge KB

Box 11025

404 21 Göteborg

MOTPART

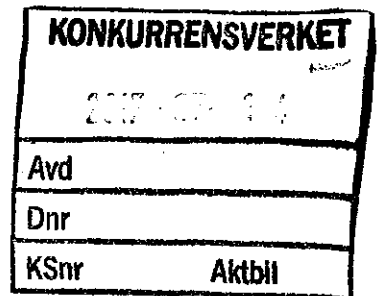
Stockholms stad, Stadsarkivet

Box 22063

104 22 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Depona AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 837843

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Stadsarkivet har genomfört en upphandling av digitaliseringstjänster (dnr 2.4.1-013813/2016). Upphandlingen genomfördes som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Stadsarkivet beslutade den 30 januari 2017 att avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande. Godkända anbud innehöll i olika omfattning brister i redovisningen av organisation, hantering och kvalitet. Exempelvis markeras att man uppfyller skall-kraven men hur detta ska uppnås, i enlighet med förfrågningsunderlaget, har inte visats. I andra fall var de redovisade priserna uppenbart resultatet av en missuppfattning av den kvantitet som skulle prissättas. Många av tveksamheterna anses inte kunna avhjälpas med förtydliganden inom ramen för LOU. Sammantaget finner Stadsarkivet att en rättvis och transparent utvärdering inte kan göras. Stadsarkivet meddelade i samma beslut att en ny upphandling skulle komma att annonseras inom kort.

Depona AB (Depona) ansöker om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen och yrkar att Stadsarkivets beslut att avbryta upphandlingen ska ogiltigförklaras. Till stöd för sin talan anför Depona i huvudsak följande. Stadsarkivet har inte haft sakliga och godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. Genom att besluta att upphandlingen ska avbrytas har Stadsarkivet agerat i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Stadsarkivet bestrider Deponas yrkande och anför i huvudsak som grund för sin inställning att det fanns sakliga skäl att avbryta upphandlingen.

VAD PARTERNA HAR ANFÖRT

Depona

Beslutet att avbryta upphandlingen

Upphandlingen är uppdelad i fem delområden, A-E. Depona lämnade anbud för delområde A, B, D och E. Totalt lämnades tio anbud in i upphandlingen. Under sin utvärdering av inkomna anbud begärde Stadsarkivet att Depona skulle förklara sina priser för anbudsområde A och B. Detta då man ansåg att de priser Depona lämnat var orimligt låga. Depona förklarade därför hur priserna beräknats i den aktuella upphandlingen.

Den 30 januari 2017 beslutade Stadsarkivet att avbryta upphandlingen. Möjligheter att avbryta en upphandling är begränsade. Stadsarkivet har bevisbördan för att det föreligger sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande. Utan närmare precisering eller utveckling påstår Stadsarkivet endast att det föreligger "allvarliga brister" i inkomna anbud. Efter genomgång av inkomna anbud kan dock konstateras att uppgiften inte är korrekt. Det finns därmed tillräcklig konkurrens i upphandlingen redan genom bifogade anbud, varför det inte föreligger skäl att avbryta upphandlingen på den angivna grunden. I anbuden förekommer inga allvarligare brister i förhållande till förfrågningsunderlaget, såvitt gäller "produktionsmetod, kvalitet, transport, felaktig prisangivelse och ekonomisk ställning" vilket Stadsarkivet felaktigt gjort gällande i målet. Den omständigheten att samtliga omständigheter som ligger till grund för anbudsgivarnas prissättning, t.ex. att Depona kommer att sköta viss hantering utomlands, inte framgår av anbuderna utgör ingen allvarlig brist. Den informationen har helt enkelt inte efterfrågats och det finns därför inget krav på att ange detta särskilt.

Upphandlingen är uppdelad i fem olika delområden, och av förfrågningsunderlaget framgår att utvärdering sker för varje delområde. Trots denna tydliga uppdelning framgår det inte av det överklagande beslutet om däri angivna grunder hänför sig till samtliga delområden eller om påstådda brister endast förekommer i ett eller ett fåtal

delområden. Det är inte bevisat att Stadsarkivet haft skäl att avbryta hela upphandlingen.

Stadsarkivets beslutsgrund att ”godkända anbud” i olika omfattning innehållit brister i redovisning av organisation, hantering och kvalitet kan inte anses vara saklig och godtagbar. Om anbuden är godkända i förhållande till förfrågningsunderlaget saknas skäl att såväl förkasta som begära in förtydliganden. Stadsarkivet har inte rätt att kräva ytterligare information från anbudsgivarna än den som efterfrågats i upphandlingen. Den omständigheten att Stadsarkivet uppger sig ha utvärderat flera anbud såvitt gäller lämnade priser visar även att ett flertal anbud har kvalificerat sig till utvärderingen.

Det är inte en trovärdig uppgift att någon utvärdering inte har skett i upphandlingen. Det Stadsarkivet nu anför innebär att man har genomfört en ostrukturerad upphandling där man ”förhandsgranskat” enligt utvärderingsgrunderna och begärt förtydliganden avseende priser utan någon föregående kvalificering.

Det framgår inte av det överklagade beslutet att samtliga anbud uppvisar sådana ”tveksamheter” som inte kan avhjälpas med förtydligande inom ramen för LOU. Stadsarkivet bör i första hand begära förtydligande och inte avbryta hela upphandlingen. Depona fick en begäran om komplettering avseende priser. Denna begäran om förtydligande visar att i vart fall Deponas anbud måste uppfyllt samtliga obligatoriska krav.

Stadsarkivets påstående om att de redovisade priserna uppenbart var ett resultat av en missuppfattning av den kvantitet som skulle prissättas kan inte vara en saklig och godtagbar grund i förevarande fall då det inte finns någon kvantitet fastslagen i upphandlingen. Av förfrågningsunderlaget framgår det nogon särskild volym inte kan fastställas för något delområde. Anbudsgivarna har således inte en viss kvantitet att utgå från i sin anbudsgivning.

Stadsarkivet tar upp exempel avseende brister i förhållande till obligatoriska krav på redovisning av priser (pris per ruta och pris för stort format). Det framgår inte att samt-

liga anbud innehåller sådana brister. Under alla omständigheter hindrar proportionalitetsprincipen att hela upphandlingen avbryts och inte bara det aktuella delområdet. När det gäller skillnader mellan anbudsgivarnas prissättning (stort format jämfört med mindre format och mikrofilmsteknik) är det upp till respektive anbudsgivare att bedöma sin egen prissättning.

Det ställs inte andra krav på uppfyllnaden av obligatoriska krav än att "bekräftelse av att ställda ska-krav uppfylls lämnas genom ett kryss i rutan". Det ställs inte ytterligare krav avseende redovisning av hur de obligatoriska kraven på transport och hantering i anbudsområde B, D och E ska uppfyllas. Att inkomna anbud inte innehåller mer omfattande redogörelser och bevisning till styrkande av att ställda krav uppfylls är inte en brist som medför att anbudena inte kan kvalificera sig till anbudsutvärdering.

Inga av de brister som Stadsarkivet tar upp stämmer in på hur Deponas anbud är utformat. Depona är därför av den bestämda uppfattningen att bolagets anbud uppfyller samtliga ställda krav. Om Stadsarkivet bedömt att Deponas anbud i något annat avseende innehåller brister kan dessa endast vara hänförliga till Deponas förtydligande om att vissa handläggningsåtgärder kommer att vidtas vid bolagets digitaliseringsfaciliteter i ett annat land. Det finns dock inte något hinder i aktuell upphandling mot ett sådant förfarande. Ett sådant hinder får inte heller ställas upp då det inte finns några objektiva skäl till begränsningar av sådant slag så länge transporten innefattar tillräcklig säkerhet för aktuell typ av handlingar.

Transporter och fysisk hantering av handlingar är inte ens aktuellt inom samtliga anbudsområden i upphandlingen. I delområde A äger endast digital leverans av handlingar rum, ingen fysisk transport eller hantering. Delområde A avser endast indexering/registrering/bearbetning, vilket ska ske från digitala förlaga tillhandahållna av beställaren via media eller nätverksuppkoppling. Vad Stadsarkivet anför är därmed inte tillämpligt på delområde A.

Förfrågningsunderlagets krav

Av det överklagade beslutet framgår att skälet att avbryta upphandlingen är att inkomna anbud ”i olika omfattning” brister i förhållande till ställda krav. Frågan i målet är således om Stadsarkivet haft rätt att avbryta upphandlingen på denna grund. Frågor om de krav som ställs i förfrågningsunderlaget eventuellt behöver uppdateras i olika avseenden faller följaktligen utanför ramen för förvaltningsrättens prövning.

Att vissa åtgärder sker utomlands påverkar inte i sig offentlighetsprincipens tillämpbarhet. Beställaren frånhänder sig inte handlingarna genom digitaliseringsåtgärder. Det föreligger inte någon principiell skillnad i sammanhanget om upphandlade tjänster utförs i Sverige eller utomlands. Det krävs inte ett särskilt avtal vid hantering utomlands för att offentlighetsprincipen ska vara tillämplig, principen följer av lag. Det finns vidare inte i sig ett större avstånd till myndigheten enbart för att handlingar transporteras utomlands. Eftersom handlingarna dessutom bl.a. digitaliseras och indexeras genom de upphandlade tjänsterna är det inget problem för en leverantör att snabbt sända över eventuellt efterfrågade handlingar till beställaren. Det ingår inte heller några arkiveringstjänster, varför originalen sänds åter till beställaren så snart uppdraget är slutfört. Det finns mot denna bakgrund inte skäl att genomföra några ändringar i förfrågningsunderlaget enbart till följd av att viss hantering ska ske utomlands. De grundläggande principerna för offentlig upphandling sätter effektivt stopp för rätten att ställa högre krav än nödvändigt på anbudsgivarnas möjlighet att hantera handlingarna utomlands. För att få ställa sådana krav krävs i princip att det behövs av säkerhetsskäl för t.ex. transporterna. Det finns dock i sig ingen anledning att tro att transport och hantering är mindre säker enbart för att tjänsterna utförs i ett annat EU-land. Offentlighetsprincipen kan inte användas som medel för att diskriminera tjänster som utförs utanför landets gränser.

Det framgår inte av de avsnitt som reglerar kvalitetsparametrarna i utvärderingen att det ska anges var produktionen är förlagd. Det finns följaktligen inte heller något krav på att det ska anges om den är förlagd utomlands. Det är därför inte en brist i anbuden om det inte angetts var produktionen sker. Frågan i målet är huruvida Stadsarkivet har

visat att det funnits sakliga och godtagbara skäl att avbryta upphandlingen till följd av brister i inkomna anbud. Huruvida Stadsarkivet bör, eller inte bör, ställa krav på hanteringsavtal faller utanför denna fråga. Det är därför inte någon brist att anbudsgivare inte närmare har redogjort för om hanteringsavtal kan tecknas. Att sådant krav inte uppställts i upphandlingen kan inte vara skäl att avbryta upphandlingen eftersom ett sådant skäl skulle kunna ha åtgärdats på ett mindre ingripande sätt, t.ex. genom att ställa en fråga om hanteringsavtal och vid behov också förlänga anbudstiden.

Stadsarkivet

Det finns sakliga skäl att avbryta upphandlingen. En förhandsgranskning påbörjades innan de formella utvärderingsstegen inleddes. Vid denna förhandsgranskning fann Stadsarkivet brister i så många anbud inom samtliga delområden att det ansågs nödvändigt att avbryta och göra om upphandlingen. Inkomna anbud innehöll sådana brister/oklarheter att begäran om förtydligande skulle sätta likabehandlingsprincipen ur spel och samtidigt som proportionalitetsprincipen och rättvisande utvärdering av anbuden urholkas. Bristerna/oklarheterna i anbuden hänför sig till beskrivning av produktionsmetod, kvalitet, transport, felaktig prisangivelse och ekonomisk ställning.

Stadsarkivet påbörjade utvärderingsprocessen efter öppnandet av anbuden. Totalt registrerades tio anbud och av dessa blev två rödmarkerade av systemet och plockades bort. Av kvarvarande åtta anbud gjordes först en överblick, och utan att gå vidare med utvärderingen kunde konstateras att två anbud innehöll prisangivelser inom delområde A och B som var orimligt låga. I syfte att vinna tid ställdes en begäran om förtydligande till dessa anbudsgivare avseende deras prissättning. Samtidigt påbörjades utvärderingen enligt de steg som angavs i förfrågningsunderlaget.

När de åtta anbuden skulle kontrolleras på både leverantör och tjänst upptäcktes brister/oklarheter i anbuden. Trots att alla skall-krav med X markerats som uppfyllda kunde Stadsarkivet, med hänsyn tagen till utvärderingskriterierna, identifiera att anbuden behövde kompletteras med en eller flera uppgifter inom alla upphandlade delom-

råden. Utvärderingen avslutades inte. De brister/oklarheter som noterades avsåg i första hand dokumentation av exakt hur allmänna handlingar skulle transporteras, förvaras, hanteras och utlämnas. En detaljerad redogörelse för detta är förutsättningen för att sådana handlingar alls ska lämnas till digitalisering. Det är t.ex. inte tillräckligt att i anbudet skriva att transporten är säker utan att tala om på vilket sätt.

Stadsarkivet begärde förtydligande avseende Deponas anbudspris på delområde A och B. Innan Stadsarkivet hann ta ställning till inlämnat förtydligande beslutades att upphandlingen skulle avbrytas för alla delområden på grund av nämnda brister/oklarheter. Utvärderingen avslutades inte. Vid en snabb genomgång av Deponas anbud kan dock konstateras att det inte innehåller tillräckligt tydlig dokumentation av de allmänna handlingarnas transport, hantering och återsökning.

Stadsarkivet har alltså inte tagit ställning till om samtliga krav uppfylls, vilket skulle ha skett i en fullbordad utvärdering, utan endast konstaterat att den information som finns i anbuderna inte är tillräckligt för att kunna fortsätta med utvärderingen och behandla anbuderna på ett likvärdigt sätt. Stadsarkivet avser att åter utlysa upphandlingen snarast möjligt med ett reviderat upphandlingsunderlag och däri inkludera obligatoriska rutor för tydlig dokumentation. Det innebär inte att kraven på tjänsterna i sig förändras, vare sig i kvalitet eller geografiskt område. Då varken prisuppgift eller produktionsmetod avslöjats för någon står samma förutsättningar för Depona som för vilken annan anbudsgivare att åter lämna anbud.

Vid avbrytandet av upphandlingen har Stadsarkivet gjort en sammanvägd bedömning enligt proportionalitetsprincipen så att en effektiv och transparent upphandling kan genomföras. Då brister/oklarheter i anbuderna hänförde sig till alla delområden i upphandlingen gjorde Stadsarkivet bedömningen att inhämtande av kompletterande uppgifter inte kunde låta sig göras då förutsättningarna för proportionalitetsprincipen och transparensen i upphandlingen inte kunde upprätthållas. I alla områden behövde anbuderna kompletteras utifrån produktion, kvalitet och hantering i olika grader och i förhållande till kvalitetskriterierna erfarenhet, hantering, säkerhet, miljö och förvaring. Det

fanns brister/oklarheter i alla anbuden av varierande grad och i alla aktuella områden. Med "godkända anbud" menas anbud som formellt har blivit rödmarkerade av upphandlingsverktyget Tendsign.

Med kvantitet i beslutet avses inte omfattning på tjänsten utan att själva prissättningsenheten har missuppfattats. På mikrofilm har exempelvis pris i flera fall uppenbart angivits per film, som kan innehålla tiotusentals rutor, snarare än per ruta som det begärdes i underlaget. I andra fall är priset för ett stort format lägre än för ett mindre format, med samma teknik, medan prissättningen för en slags mikrofilmsteknik skiljer sig flera tusen procent mellan anbudsgivarna.

Depona är inte ensam av anbudsgivarna att utföra digitalisering utomlands, vilket i sig inte är något hinder för kommande avtal. Däremot måste det preciseras hur transport, hantering och återsökning i så fall ska ske på ett likvärdigt sätt som om handlingarna fanns kvar hos svensk myndighet. Denna åtkomst enligt lag till allmänna handlingar är självklar vid varje överlämnande av hantering till enskilda. I förfrågningsunderlaget kan ett sådant tillhandahållande enligt lag anses som "enklare återsökning" (ett skallkrav). Då svensk lagstiftning om allmänna handlingars offentlighet inte gäller utanför Sverige måste varje åtgärd där handlingar skickas utomlands hanteras med särskilt beslut från myndigheten och avtal med leverantören. Då måste det finnas grund för att ett sådant avtal kan tecknas. Den dokumentation som Stadsarkivet hittills har fått av Depona och andra, inklusive förtydliganden, har inte givit sådan tillräcklig dokumentation.

Det råder ingen tvekan om att allmänna handlingar kan hanteras av andra än myndigheten och att sådan hantering kan ske även utomlands men sådan hantering måste då, i enlighet med Riksarkivets policy, ske enligt tydligt avtal där åtkomst kan garanteras i enlighet med 2 kap. tryckfrihetsförordningen. Varje anbudsgivare som avser låna och bearbeta myndighetens handlingar måste kunna teckna ett sådant hanteringsavtal, oavsett om arbetet sker i Sverige, inom EU eller utanför EU. Det måste då vara uppenbart av dokumentationen som åtföljer anbuden att det finns förutsättningar att teckna ett

sådant avtal, så att inte ett vinnande anbud bygger på förutsättningar som omöjligt kan förenas med hantering av allmänna handlingar.

Det är riktigt att hanteringsförutsättningarna inte gäller för delområde A, utom i de fall då svenska personuppgifter förs utanför EU, då särskilda regler enligt personuppgiftslagen (1998:204), gäller. Då anbudsutvärderingen inte är slutförd kan Stadsarkivet dock inte avgöra om alla kvalitetskriterier etc. uppfylls av alla anbudena.

I Stadsarkivets tidigare upphandlingar av digitaliseringstjänster har inga anbud utanför Sverige lämnats in, vilket är anledningen till att dessa krav inte ställts tydligt i förfrågningsunderlaget. Det är inte fråga om ett generellt förbud mot digitalisering utomlands, utan krav på en högre grad av säkerhet och dokumentation så att avtal för varje uppdrag enklare kan tecknas. I denna digitaliseringsupphandling förväntas dessutom en större andel av Stockholm stads förvaltningar och bolag vilja digitalisera nyare material, med högre återsökningsfrekvens och krav på kort handläggningstid än tidigare då företrädesvis historiska handlingar digitaliserades.

Depona har inte i det ursprungliga anbudet beskrivit att produktionen sker utomlands utan enbart allmänt beskrivit sin produktionsprocess m.m. Först vid begäran om förtydligande av det låga priset framkom att Depona har produktion utomlands. Det är möjligt att även andra anbudsgivare har produktionen utomlands, detta framgår inte av anbudena och är bl.a. ett av de bristområden som ligger till grund för Stadsarkivets beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering m.m.

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling har den 1 januari 2017 upphävts och ersatts med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Av övergångsbestämmelser-

na framgår dock att den upphävda lagen gäller för sådan upphandling som påbörjats före ikraftträdandet. Den upphävda lagen är således tillämplig i detta fall.

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Av samma paragraf framgår att principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iaktas vid upphandlingar.

Prövningsram

Depona har gjort gällande att frågor om de krav som ställs i förfrågningsunderlaget eventuellt behöver uppdateras faller utanför ramen för förvaltningsrättens prövning. Detta eftersom det av det överklagade beslutet framgår att skälet att avbryta upphandlingen är att inkomna anbud ”i olika omfattning” brister i förhållande till ställda krav.

I mål om överprövning av beslut att avbryta en upphandling förekommer det att den upphandlande myndigheten vid skriftväxlingen utvecklar de tidigare angivna skälen för beslutet, eller anger nya skäl för beslutet som inte har angetts i beslutsunderrättelsen. Enligt 9 kap. 9 § andra stycket LOU är upphandlande myndigheter skyldiga att i en underrättelse till anbudssökande och anbudsgivare ange skälen för sitt beslut att avbryta en påbörjad upphandling. Syftet med motiveringsskyldigheten är bland annat att ge leverantörer en möjlighet att ta ställning till om beslutet varit rättsstridigt. I flera kammarrättsavgöranden synes domstolarna ha visat upp en förhållandevis tillåtande attityd, åtminstone i fråga om omständigheter som förelåg vid tidpunkten för det överprövade avbrytandebeslutet (jfr t.ex. Kammarrätten i Stockholm, mål nr 3613-09). Den kontroll som överprövningen innebär får anses röra frågan huruvida beslutet var riktigt snarare än frågan om beslutet var tillräckligt motiverat (se Asplund m.fl. Överprövning av upphandling – och andra rättsmedel enligt LOU och LUF, Jure Förlag AB 2012, s. 311 f.).

Mot ovan bakgrund ser sig inte förvaltningsrätten förhindrad att även pröva de omständigheter som Stadsarkivet fört fram inom ramen för överprövningsprocessen.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om det har förelegat sakligt godtagbara skäl för Stadsarkivet att avbryta upphandlingen. Den ifrågavarande upphandlingen avser fem delområden, A-E. Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen genomförs som ramavtal och inom varje område var för sig, vilket innebär att leverantörer kan lämna anbud på vart och ett av delområdena. Varje delområde beskrivs separat och utvärderas inom varje område för sig. Det framgår vidare att ett avtal sluts för varje delområde.

Det finns inte någon bestämmelse i LOU som reglerar när en myndighet har rätt att avbryta en upphandling. Utgångspunkten är att en upphandlande myndighet själv har rätt att avgöra när det finns förutsättningar för att inleda en upphandling och när en inledd upphandling behöver avbrytas. Det framgår av såväl EU-rättslig som nationell praxis att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en inledd upphandling. Det krävs emellertid att det finns sakliga skäl att avbryta en upphandling. Den upphandlande myndigheten har även vid avbrytandebeslut att följa de grundläggande unionsrättsliga principer som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU (se bl.a. C-92/00, HI, och RÅ 2009 ref. 43). EU-domstolen har vidare uttalat att ett beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållet undantagssituationer eller då det finns tungt vägande skäl (C-27/98 Fracasso och Leitschutz). Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

Bland skäl som i praxis har ansetts vara sakligt godtagbara kan bl.a. nämnas omständigheten att endast ett anbud återstår, dvs. bristande konkurrens (jfr C-27/98, Fracasso och Leitschutz och RÅ 2008 ref. 35), att en upphandlande enhet efter att ha bedömt anbuden inser att den med hänsyn till innehållet i förfrågningsunderlaget inte har möjlighet att välja det bästa anbudet (jfr C-244/02, Kauppatalo Hansel) och för dyra anbud (jfr RÅ 2009 ref. 43).

Delområde B-E

Stadsarkivet har som skäl att avbryta upphandlingen bl.a. angivit att de brister som noterades i första hand avsåg dokumentation av exakt hur allmänna handlingar skulle transporteras, förvaras, hanteras och utlämnas. I målet har framkommit att Stadsarkivet i tidigare upphandlingar av digitaliseringstjänster inte fått in några anbud där tjänsterna helt eller delvis ska utföras utanför Sverige. Stadsarkivet har därför inte anpassat förfrågningsunderlaget i förevarande upphandling därefter. Stadsarkivet motsätter sig inte att hantering av handlingarna kan ske utomlands men anför att sådan hantering, i enlighet med Riksarkivets policy, måste ske enligt tydligt avtal varför förutsättningar att ingå sådana avtal måste framgå av den dokumentation som åtföljer anbuden. Förvaltningsrättens finner inte skäl att betvivla vad Stadsarkivet anför i detta avseende. I målet har framkommit att förfrågningsunderlaget till stor del är uppbyggt på så sätt att uppfyllnaden av obligatoriska krav bekräftas genom ett kryss i en ruta. Förfrågningsunderlaget är således utformat på så sätt att någon detaljerad beskrivning inte har efterfrågats av leverantörerna avseende på vilket sätt kraven uppfylls. Detta är, enligt Stadsarkivet, ett av de bristområden som ligger till grund för avbrytandebeslutet. Mot den bakgrunden finner förvaltningsrätten inte heller skäl att betvivla att bristerna i förfrågningsunderlaget svårligen hade kunnat avhjälpas inom ramen för vad som är tillåtet enligt LOU ifråga om komplettering och förtydliganden.

Vid en sammantagen bedömning av vad som framkommit i målet anser förvaltningsrätten att Stadsarkivet har haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen i del B-E. Det har inte heller framkommit att de grundläggande principerna i unionsrätten har trätts för när. Vad Depona anført om att avbrytande på de skäl som Stadsarkivet anført inte är proportionerligt föranleder ingen annan bedömning. Deponas ansökan om överprövning ska således avslås såvitt avser delområdena B-E.

Delområde A

Depona gör gällande att vad Stadsarkivet anført om säkerhet vid transport och hantering vid utförande av tjänster utomlands inte är tillämpligt på anbudsområde A. Förvaltningsrätten konstaterar att det, avseende delområde A, "Indexe-

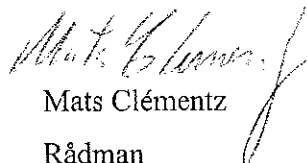
ring/registrering/bearbetning”, framgår bl.a. följande av förfrågningsunderlaget p. 3.2”.

”Samtliga moment ska ske i leverantörens lokaler och från digitala förlaga, tillhandahållna av Beställaren. Alternativt utförs uppdraget utifrån en webbaserad tjänst, tillhandahållna av Beställare eller leverantör.”

Stadsarkivet har vitsordat att hanteringsförutsättningarna i huvudsak inte gäller för delområde A men anför att Stadsarkivet inte slutfört anbudsutvärderingen varför man inte kan avgöra om alla kvalitetskriterier uppfylls av alla anbud. I övrigt har Stadsarkivet anför att anbudet, i alla områden, behövde kompletteras utifrån produktion, kvalitet och hantering i olika grader och i förhållande till kvalitetskriterierna. Stadsarkivet har dock inte preciserat var bristerna ligger avseende delområde A. Förvaltningsrätten finner inte att den omständigheten att Stadsarkivet inte har slutfört utvärderingen avseende delområde A i sig utgör ett sakligt godtagbart skäl att avbryta upphandlingen i den delen. Förvaltningsrätten har emellertid ovan funnit att Stadsarkivet har haft sakligt godtagbara skäl att avbryta fyra av fem delområden i den aktuella upphandlingen. Mot den bakgrunden anser förvaltningsrätten att det får anses visat att Stadsarkivet har haft sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen i dess helhet. Deponas ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).


Mats Clémentz
Rådman

Sara Rostamian har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.