



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-03-22
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
21386-10
Enhet 13

SÖKANDE

WRAP International Aktiebolag, 556627-6217
Tanneforsgatan 8
582 24 Linköping

Ombud: Advokat John Hane och jur. kand. Hampus Ek
Foyen Advokatfirma
Box 7229
103 89 Stockholm

MOTPART

Post- och Telestyrelsen
Box 5398
102 49 Stockholm

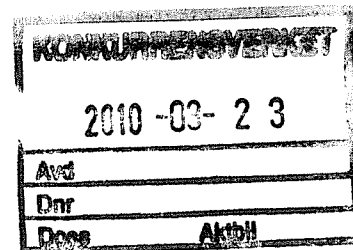
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår WRAP International AB:s ansökan om in-
gripande enligt LOU.

Rättens interimistiska beslut den 29 januari 2010 upphör därmed att gälla.



Dok.Id 9213

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Post- och Telestyrelsen (PTS) har genomfört en upphandling av ett IT-system benämnt Spectrum Management System genom förhandlat förfarande enligt 4 kap. LOU (ref no 08-12456).

I tilldelningsbeslut den 20 januari 2010 beslöt PTS att anta ett annat anbud än anbudet från WRAP International AB (WRAP).

WRAP ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning enligt LOU och yrkar att rätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas med mindre rättelse dessförinnan vidtagits. Den rättelse som begärs är att rätten förordnar att PTS ska göra om sin anbudskvalificering på så sätt att ATDI Ltd:s anbud förkastas och att PTS därefter företar en ny anbudsutvärdering. I andra hand yrkar WRAP att upphandlingen i sin helhet ska göras om på så sätt att PTS utlyser en ny upphandling.

Till stöd för sin ansökan anför WRAP bl.a. följande. PTS gick den 19 december 2008, inom ramen för ett förhandlat förfarande enligt LOU, ut med en anbudsinbjudan avseende Spectrum Management System. Förfarandet innebar att ingivande av anbud skulle föregås av en prekvalificering. Anbudsinbjudan annonserades dels på PTS hemsida, dels i Tender European Daily ("TED"). Tre anbudsansökningar inkom.

PTS öppnade dessa anbudsansökningar den 27 januari 2009. Anbudsansökningar hade sålunda inkommit från:

- LS telcom AG
- WRAP International AB
- ATDI Ltd

Då samtliga inkomna anbudsansökningar av PTS bedömdes svara mot uppställda prekvalificeringskrav skickades förfrågningsunderlaget ut den 7 maj 2009. Av Enquiry Document framgår att prövning av anbuderna skulle komma att ske i två steg samt att endast de anbud som uppfyllt samtliga ska-krav ("must requirements") kvalificerat sig för anbudsutvärdering. Av Enquiry Document framgår vidare att PTS skulle komma att anta det anbud som mot bakgrund av vissa närmare angivna omständigheter befanns vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. Dessa omständigheter framgår av Enquiry Document och dess stycke 3.3. Anbudsutvärderingen var indelad i kvalitet, med en viktning om 60-80 %, samt pris, med en viktning om 20-40 %. Vidare framgår av samma stycke att kvalitet inbördes hade en viktning av bör-krav ("should requirements") 65 % och demonstration 35 %. Anbudstiden gick ut den 11 juni 2009.

PTS meddelade den 20 januari 2010 tilldelningsbeslut av innebörd att ATDI Ltd:s anbud antagits som det ekonomiskt mest fördelaktiga i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget.

ATDI Ltd:s anbud och uppställda ska-krav

För rättens rätta förståelse av WRAPs ansökan om överprövning redovisas följande. Den anbudsgivare som benämnt sig ATDI Ltd har inte överhuvudtaget i sitt anbud angivit sitt organisationsnummer. WRAP är av den bestämda uppfattningen att det är ATDI Ltd, med organisationsnummer 3837964 som ingivit anbudet varom fråga är. Det konstateras att detta bolag inte har varit kvalificerat och att dess anbud därmed rätteligen borde ha förkastats av PTS. Av företagsinformation framgår att ATDI Ltd:s styrelse består av Berry, Cossoun och Graham. Av detta bolags balansräkning, framgår att det för räkenskapsåren 2007 och 2008 haft totalt GBP 3 i samlade tillgångar. Det konstateras härtill att ATDI Ltd:s, 3837964, verksamhet är vilande.

Bolaget Advanced Topographic Development & Images Ltd, med organisationsnummer 3198786 har, tvärtemot PTS uppfattning härom, vilken framgått av parternas korrespondens, inte ingivit anbud i den offentliga upphandlingen varom fråga är. Det förhåller sig i stället så att informationen i anbudet i fråga talar för att det är ATDI Ltd, med organisationsnummer 3837964 som ingivit anbudet.

Skälen till att WRAP kan konstatera att det i själva verket är ett bolag med vilande verksamhet, som inte heller uppfyller i upphandlingen ställda skalkrav, som befunnits vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet är som följer.

- Av Enquiry Document och dess stycke 2.4 framgick att anbud skulle vara behörigen undertecknat — kravet var uppställt som ett ska-krav ("must requirement") eftersom det innehåller skrivningen. ATDI Ltd:s anbud, är inte undertecknat av behörig firmatecknare och skulle därför rätteligen ha förkastats redan på denna grund. Till stöd härför åberopas årsredovisningar för Advanced Topographic Development & Images Ltd, 3198786 för räkenskapsåren 2007 och 2008. Av dessa följer att John Berry var funktionär i bolaget under räkenskapsåret 2007 men inte under räkenskapsåret 2008. Denne var då i stället VD i det vilande ATDI Ltd, 3837964.

Förtydligandet daterat den 26 februari 2009 i ingiven bilaga är skrivet på ATDI Ltd:s, 3837964, brevpapper och hänvisar till hemsida ägd av samma bolag samt är undertecknat av Managing Director John Berry. I ingiven bilaga framgår att John Berry är ställföreträdare för ATDI Ltd, 3837964. Således torde även det referensobjekt som omnämns i förtydligandet vara hänförligt till ATDI Ltd, 3837964 och inte till Advanced Topographic Development & Images Ltd, 3198786. Även på denna grund har anbudsgivaren sålunda inte uppfyllt ställda ska-krav och dess anbud skulle rätteligen ha förkastats.

I ATDI Ltd:s, 3837964, anbud saknas information om äganderätten till produkterna (IPR) vilka i och för sig beskrivs i ATDI Ltd:s, 3837964, anbud. WRAP kan konstatera att detta innebär att äganderätten till IPR är osäker och kan vara hänförlig till:

- i) ATDI Ltd, 03837964 eller
- ii) Advanced Topographic Development & Images Limited, 3198786 eller
- iii) ATDI SA — Headquarters, eller
- iv) annan.

Intyg rörande skattebetalning från ATDI Ltd anger inte bolagets organisationsnummer utan enda A.T.D.I Ltd. Det konstateras att det senare är en registrerad firma för ett bolag som inte är kvalificerat att delta i upphandlingen. WRAP:s uppfattning är att ATDI Ltd:s, 03837964, anbud inte heller i detta avseende har uppfyllt ska-kraven. Om det i stället varit fråga om Advanced Topographic Development & Images Limited, 3198786 som PTS gjort gällande i parternas korrespondens, noterar WRAP att ett sådant förhållande, dvs att berörd myndighet inte anger bolagets firma i sin helhet utan förkortar densamma när den utfärdar ett dylikt intyg, vore mycket besynnerligt.

Godtycke vid anbudsutvärdering

2.3.1 Det konstateras att följande är ostridigt mellan parterna: WRAP har formellt sett varit kvalificerade för att tas upp till anbudsutvärdering. WRAP har levererat sina produkter till kvalificerade kunder som återfinns världen över. WRAP deltog med personal med universitetsexamen och 10-35 års yrkeserfarenhet i den demonstration som var en del av anbudsutvärderingen i enlighet med vad som redovisats ovan, WRAP placerade sig som nummer två i den anbudsutvärdering som PTS företog. Det kan konstateras att dessa omständigheter till trots har PTS bedömt WRAP:s demonstration och personal för projektet motsvarande betyg 0 ("Grade 0"). Betyg 0 skulle enligt PTS, Requirements for demonstration, innebära att

anbudsgivaren inte hållit någon presentation eller att personal i projektet bedömts inte möta grundläggande krav för projektets genomförande. Anbudsutvärderingen i denna del har uppenbart inte varit rättvis till sitt utförande och WRAP gör gällande att bedömningen härtill synes godtycklig. På denna grund står det också klart att PTS har agerat i strid med den gemenskapsrättsligt grundläggande principen om likabehandling såsom densamma kommer till uttryck i 1 kap 9 § LOU.

Rättsliga grunder

Till stöd för sina yrkanden i sak gör WRAP gällande att PTS har agerat i strid mot den gemenskapsrättsligt grundläggande principen om likabehandling såsom densamma kommer till uttryck i 1 kap 9 § LOU när ATDI Ltd:s anbud tagits upp till anbudsutvärdering när detsamma rätteligen skulle ha förkastats då det inte svarat mot de i den offentliga upphandlingen uppställda ska-kraven. Som en direkt konsekvens av PTS agerande har WRAP lidit skada.

PTS bestrider bifall till WRAPs ansökan och yrkar att förvaltningsrätten avslår WRAPs ansökan om ingripande enligt LOU. PTS ger in ett flertal bilagor och anför i huvudsak följande. Inom radioområdet arbetar myndigheten konsekvent med att förenkla för tillståndshavare samt effektivisera tillståndsgivningen av radiotillstånd ytterligare. Direkta effekter för samhället blir en effektivare resursanvändning, ökad konkurrenskraft, större innovationspotential och ökad sysselsättning. Därutöver ska Sverige ses som föregångsland vad gäller att möta de behov på kvalitativa och snabba besked om radiotillstånd och tillgänglighet som alltmer krävs av tillverkare och konsumenter.

Frekvensavdelningen (som har att hantera tillståndsgivningen av radio) har för att möta ovanstående valt att fokusera på införandet av en ny IT-lösning. Syftet för denna upphandling har således varit att ersätta nuvaran-

de system som används för att administrera radiotillstånd, planera för tilldelning av frekvenser, administrera den Svenska frekvensplanen samt att utnyttja resursen spektrum på ett effektivt sätt.

Allmänt om demonstrationen

Hur den i målet aktuella demonstrationen skulle genomföras beskrivs närmare i dokumentet Requirements for Demonstration. Det huvudsakliga syftet med demonstrationerna framgår i punkt 1.2 Purpose of the demonstration, vilket samtliga anbudsgivare delgavs innan demonstrationerna. Demonstrationen ingick som en del i utvärderingen. Den gav anbudsgivarna en möjlighet att erhålla utvärderingspoäng genom att visa ett antal utvalda moment av deras offererade IT-lösning. Eftersom IT-lösningen är en stor investering och eftersom det faktiska kravuppfyllandet är av mycket stor vikt för PTS och dess användare, var demonstrationen ett mycket betydelsefullt moment i upphandlingen och väsentlig för PTS möjligheter att bilda sig en uppfattning om hur väl den offererade IT-lösningen skulle uppfylla krav och önskemål.

Samtliga anbudsgivare fick exakt likvärdiga förutsättningar för sina respektive demonstrationer. Förutsättningarna är mycket tydligt beskrivna i punkt 2 Prerequisites.

Det framgår dessutom hur demonstrationerna skulle genomföras och på vilka grunder som de skulle bedömas, se Performing the demonstration och Evaluation.

Påståendet att Advanced Topographic Development & Images Ltd med organisationsnummer 3198786 inte är anbudsgivare

Det är korrekt uppfattat att ATDI Ltd med organisationsnummer 3837964 (nedan det vilande bolaget) är ett vilande bolag. Det vilande bolaget finns registrerat endast av den anledningen att förkortningen ATDI Ltd ska skyd-

das. Det vilande bolaget har inte, och har aldrig haft, någon verksamhet. Det bolaget har inte heller avgett anbud utan Advanced Topographic Development & Images Ltd med organisationsnummer 3198786 (nedan ATDI Ltd) är anbudsgivare i rubricerad upphandling.

Det framgår av uttryckliga uppgifter i såväl anbudsansökan som anbud att ATDI Ltd är det anbudsgivande bolaget. Både fullständig firma och organisationsnummer finns angivet i Certificate of Incorporation of a Private Limited Company vilket är en bilaga till anbudsansökan från ATDI Ltd. Dessutom finns till anbudet från ATDI Ltd en fullmakt bifogad i vilken anges fullständig firma, samt organisationsnummer. Det saknar relevans att ATDI Ltd använt sig av förkortningen ATDI Ltd i anbudet. Att använda sig av det för en koncern gemensamma näringskännetecknet på detta sätt utgör ett utbrett och vedertaget bruk och innebär förstås inte att det anbudsökande och anbudsgivande bolaget ATDI Ltd plötsligt har avsett något annat bolag i koncernen.

Påståendet att anbudet inte skulle vara undertecknat av behörig firmatecknare

Det är oklart huruvida WRAP anser att det är anbudsansökan daterad den 23 januari 2009 eller anbudet daterat den 9 juni 2009 som inte är undertecknat av behörig firmatecknare.

Då ATDI Ltd är anbudsgivare och då Mr. John Beny vid tiden då anbudsansökan lämnades in (23 januari 2009) var firmatecknare för ATDI Ltd (se förtydligande från ATDI Ltd daterat 26 februari 2009) samt Credit Rating report från Dun&Bradstreet är ska-kravet att anbudsansökan ska vara undertecknad av behörig firmatecknare uppfyllt.

Anbudet (9 juni 2009) är undertecknat av Mr. Cyprien de Cosson, för vilken det tillsammans med anbudet lämnats in en fullmakt att signera anbu-

det. Såväl Mr. Cyprien de Cosson som Mr. Philippe Missud, som undertecknat fullmakten, är för övrigt styrelseledamöter i ATDI Ltd. Ska-kravet att anbudet ska vara undertecknat av behörig firmatecknare är således uppfyllt.

Förtydligandet daterat den 26 februari 2009 är inte, som WRAP felaktigt påstår, skrivet på det vilande bolagets brevpapper. ATDI Ltd:s organisationsnummer, 3198786, är dessutom tryckt på brevpappret längst ner i högra hörnet. I brevhuvudet finns en hänvisning till en hemsida. Oavsett om hemsidan ägs av det vilande bolaget är ATDI Ltd anbudsgivare. Då anbudsgivaren är ADTI Ltd, samt att det vilande bolaget aldrig har bedrivit verksamhet kan referensobjektet omöjligt vara hänförligt till det vilande bolaget.

Påståendet att det skulle råda osäkerhet om äganderätten till produkterna (IPR)

WRAP gör gällande att det råder osäkerhet vad gäller äganderätten till produkterna (IPR). Vem som äger produkterna är inte relevant. PTS har varken i anbudsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget ställt några krav på att anbudsgivare ska uppge ägandeförhållandena. Det är således inget ska-krav. Det avgörande är att ATDI Ltd har lämnat ett bindande anbud helt i enlighet med de krav som gällde enligt anbudsinbjudan.

Påståendet att intyget från H&M Revenue and Customs rörande ATDI: s skattebetalning skulle avse det vilande bolaget och inte ATDI Ltd

PTS har ingen anledning att misstro ett intyg från en myndighet i ett annat EU-land, i detta fall Storbritanniens motsvarighet till Skatteverket. I enlighet med principen om ömsesidigt erkännande som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU måste PTS godkänna intyg från övriga EU-länder. Av intyget från H&M Revenue and Customs framgår att det aktuella bolaget verkställt skattebetalningar under perioden 2007-2009, vilket uteslu-

ter att intyget skulle avse det vilande bolaget, som ostridigt inte bedriver någon som helst verksamhet och inte har några tillgångar utöver ett symbolisk aktiekapital. Det är uppenbart att myndigheten med "A.T.D.I. Ltd" avsett Advanced Topographic Development & Images Ltd, dvs. det anbudslämnande bolaget.

Påståendet att PTS skulle ha använt sig av godtycke vid anbudsutvärdering
WRAP påstår att den anbudsutvärdering som genomförts beträffande demonstrationstillfället varit orättvis till sitt utförande, samt att bedömningen varit godtycklig. PTS tillbakavisar detta påstående och hänvisar i första hand till den omfattande och tydliga beskrivning som ges i Requirements for Demonstration. Förutsättningarna för demonstrationen för utvärderingen är både tydliga och transparenta. Utvärderingen gjordes av en referensgrupp inom PTS som bestod av representanter från samtliga berörda enheter, Frekvensavdelningens stab (FO), Mobil radio (F1), Fast radio, satellit och rundradio (F2), Radiotillsyn (F3), samt IT (A4) och Spektrummarknad (SP). WRAP klarade inte att lösa delmomentet Rundradio inom den givna tidsramen. Det var huvudanledningen till att WRAP fick noll poäng av de referensgruppsdeltagare som företrädde F2. WRAP framförde önskemål om att få extra tid för att lösa uppgiften vid ett senare tillfälle. Detta avvisades av PTS med hänvisning till likabehandlingsprincipen, 1 kap 9 § LOU.

Av Requirements for Demonstration framgår det att referensgruppsdeltagarna dessutom hade rätten att ge anbudsgivaren noll poäng sammantaget om ett delmoment av demonstrationerna erhöll noll poäng. Det ska påpekas att WRAP erhöll poäng från övriga referensgruppsdeltagare.

PTS anser sålunda att det inte finns något som helst fog att ifrågasätta varken demonstrationernas genomförande eller utfall.

Rätten har den 29 januari 2010 interimistiskt förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

WRAP har härefter i huvudsak vidhållit vad bolaget tidigare anfört.

PTS har härefter vidhållit sin inställning samt anfört bl.a. följande.

Påståendet att det fortfarande skulle vara oklart vilket bolag som faktiskt levererat det angivna referensobjektet i Norge

Ett vilande bolag som överhuvudtaget inte bedriver någon verksamhet kan inte ha levererat något referensobjekt. Det finns ingen anledning för PTS att ifrågasätta lämnade uppgifter då ATDI Ltd är anbudsgivare. PTS vidhåller därför sin tidigare inställning.

Påståendet att ägandeförhållandet till produkterna (IPR) skulle vara av avgörande betydelse

ATDI Ltd har en generell licens för användning av de immateriella rättigheter till produkterna som ATDI Ltd offererar. Det krävs därför varken ägande eller underleverantörsskap för att ATDI Ltd ska kunna leverera produkterna och därmed fullgöra sina skyldigheter.

Påståendet att PTS brutit mot likabehandlingsprincipen då WRAP tilldelats 0 poäng

PTS har rätteligen värderat de delar som WRAP utfört under de 30 minuter, som WRAP liksom övriga anbudsgivare, fick på sig. Utvärderingen av detta delmoment har genomförts på ett fullständigt neutralt sätt och i full överensstämmelse med förutsättningarna för demonstrationen och därmed även likabehandlingsprincipen. WRAP erhöll 0 poäng då varken demonstrationsmomentet fullgjordes inom given tid eller då uppgiften löstes i sin helhet. Påståendet att PTS agerat i strid med likabehandlingsprincipen är därför felaktigt.

Påståendet att PTS ej bemött WRAP:s anförande i deras ansökan om överprövning och dess stycke 2.3.1.

WRAP:s kvalifikationer och mångåriga yrkeserfarenhet kan ej vägas in vid utvärderingen av demonstrationen då bedömningen byggde på referensgruppsdeltagarnas upplevelser av demonstrationen.

PTS bestrider vidare att PTS brutit i sin undersökningsplikt vid anbudsutvärderingen. PTS har inte gjort sig skyldig till otillåten komplettering av ATDI Ltd:s anbud då uppgifter inhämtats för att bemöta WRAP:s påståenden.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att bedöma om PTS har brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Följande frågor har härvid uppkommit.

Har vinnande anbud uppfyllt ställda ska-krav?

Förvaltningsrätten har härvid att bedöma vilket företag som vunnit upphandlingen (det vilande bolaget ATDI Ltd eller Advanced Topographic Development & Images Ltd) samt frågor om fullmakt m.m.

och om otillåten komplettering skett efter det att anbud skulle ha lämnats.

Förvaltningsrätten ansluter sig till vad PTS anfört; det är företaget Advanced Topographic Development & Images Ltd som vunnit upphandlingen. Ställda ska-krav har uppfyllts. Det har inte visats att otillåten komplettering skett.

Påståendena att det skulle råda osäkerhet vad gäller äganderätten till produkterna (IPR) och att intyget från H&M Revenue and Customs rörande ATDI: s skattebetalning skulle avse det vilande bolaget och inte ATDI Ltd

Förvaltningsrätten delar även här PTS uppfattning att frågan om äganderätten inte är relevant och att intyget avser det verksamma bolaget.

Övriga frågor (godtycke vid anbudsutvärdering m.m.)

Förvaltningsrätten delar PTS uppfattning och finner att anbudsutvärderingen skett i enlighet med LOU.

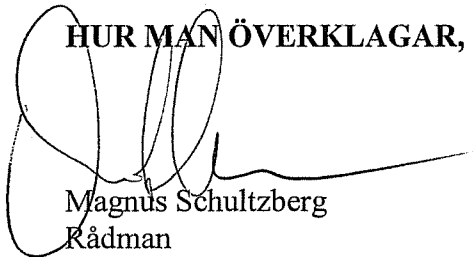
De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller, som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50)

Sammanfattningsvis kan konstateras att vad WRAP anfört inte visar att upphandlingen har genomförts i strid mot LOU eller gemenskapsrätten. WRAP:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Magnus Schultzberg
Rådman

Handläggare har varit föredragande Göran Forsberg.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

