



FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA

DOM  
2012-02-01  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
7099-11 E  
Enhet 1

Sida 1 (7)

### SÖKANDE

NFB Transport Systems AB, 556273-6354  
Kumla Gårdsväg 23  
145 63 Norsborg

Ombud: Advokaten Fredrik Linder  
Hamilton Advokatbyrå Stockholm HB  
Box 715  
101 33 Stockholm

### MOTPART

Uppsala Universitet  
Upphandlingsenheten  
Box 887  
751 08 Uppsala

### ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala Universitets upphandling av Ramavtal för flyttjänster för Uppsala  
Universitet, dnr UH 2011/26.

### SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

---

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2012-02-02	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 51247

Postadress  
Box 1853  
751 48 Uppsala

Besöksadress  
Kungsgatan 49

Telefon  
018-16 73 00  
E-post: [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)

Telefax  
018-16 73 43

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:30-12:00  
13:00-16:30

## BAKGRUND

Uppsala Universitet har genomfört en upphandling av Ramavtal för flyttjänster för Uppsala Universitet, dnr UH 2011/26. I tilldelningsbeslut den 5 december 2011 har Allt i Transport & Spedition AB (AIT) antagits då det bolagets anbud hade lägst totalpris.

## YRKANDEN

NFB Transport Systems AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att anbudet från AIT diskvalificeras från utvärdering i upphandlingen.

Uppsala Universitet bestrider bifall till ansökan.

## GRUNDER

### **Bolaget anför i huvudsak följande**

Bolaget anför till stöd för sin ansökan att AIT inte uppfyller skall-kravet i punkt 5.9. i kravspecifikationen:

*”Utbildningsintyg avseende sparsamkörning för de i uppdraget aktuella personer **skall** bifogas anbudet.”*

Vidare anføres att följande anges i bilagan ”Miljökrav” under rubriken Sparsam körning:

*”Anbudsgivaren **skall** ansvara för att samtliga i anbudet angivna förare är utbildade i sparsam körning. Eventuella nya anställda förare under avtals-tiden **skall** utbildas.*

AIT har i sitt anbud ingivit en tabell innehållande namn och andra uppgifter avseende den personal som AIT avser använda inom ramen för upphandlingen. För varje enskild medarbetare anges här bl.a. om vederbörande utbildats för ”Eco-driving” respektive ”Spars. körn + trafiksäk. ”. Att en medarbetare genomgått aktuell utbildning anges genom ett kryss för aktu-

ell medarbetare i den kolumn som avser respektive utbildning. AIT har för LL angivit ett kryss i rutan för *Eco-driving*. För DT har kryss angivits i rutorna för *Eco-driving* samt i rutan för *Spars. körn + trafiksäk*. För BÖ har ett kryss angivits i rutan för *Spars. körn + trafiksäk*. I alla dessa fall saknas relevanta intyg. Således uppfyller AIT inte skall-kravet i punkt 5.9. i kravspecifikationen. AIT:s anbud skulle således inte ha utvärderats i upphandlingen.

Då bolaget hamnat på andra plats i utvärderingen skulle bolaget, om AIT:s anbud förkastats, hamnat på första plats i utvärderingen och antagits som leverantör i upphandlingen. Därmed står det klart att bolaget kan komma att lida skada enligt 16 kap. 5 § LOU.

En invändning från den upphandlande myndigheten som görs först under domstolsprövningen, att den sökande inte uppfyllt samtliga skall-krav i upphandlingen, ska inte föranleda någon prövning (Kammarrättens i Stockholm dom den 7 april 2011 mål nr 5795-10).

#### **Uppsala Universitet anför i huvudsak följande**

Enligt kraven 5.4b och 5.9 ska dels namn och arbetsuppgift, dels intyg om sparsam körning uppvisas i anbudet. Uppsala Universitet har genomgående i utvärderingen tolkat kraven så att både namn och arbetsuppgift respektive intyg om sparsam körning ska vara uppfyllda för att den anställda ska medräknas som chaufför i uppdraget LL, DT och BÖ har därför initialt inte medräknats som chaufförer.

Vad avser bolagets anbud har bolaget i detta listat 27 förare, men har medskickat intyg om *Eco-driving* endast för 9 av dessa. Efter förtydligande har Uppsala Universitet även i detta fall gjort bedömningen att det endast är de chaufförer med intyg som är aktuella för uppdraget. Det bör noteras att bolaget har redovisat *Eco-driving*, inte sparsam körning som har efterfrå-

gats. Hade Uppsala Universitet gjort en tolkning som diskvalificerar AIT:s anbud skulle även bolagets anbud ha diskvalificerats.

## DOMSKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU (tillämplig lydelse) anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### Ur handlingarna i målet

Punkt 5.4b i kravspecifikationen har följande lydelse:

*Tilltänkt personal för uppdraget skall redovisas med namn och uppgift om deras ansvar i uppdraget.*

Punkt 5.9. i kravspecifikationen har följande lydelse:

*Utbildningsintyg avseende sparsamkörning för de i uppdraget aktuella personer skall bifogas anbudet.*

I bilagan MILJÖKRAV Flyttjänster för Uppsala Universitet anges bl.a. följande:

*Anbudsgivaren skall ansvara för att samtliga i anbudet angivna förare är utbildade i sparsam körning. Eventuella nya anställda förare under avtalsperioden skall utbildas.*

I förtydligande i upphandlingen den 31 oktober 2011 ställer Uppsala Universitet följande fråga till bolaget:

*Punkt 5.9. Utbildningsintyg avseende sparsamkörning för de i uppdraget aktuella personer skall bifogas anbudet. I anbudet redovisas en personalförteckning. Av de personer i personalförteckningen redovisade som förare*

*27 st har det endast i anbudet redovisats sparsamkörningsutbildning för 9 av dessa 27 förare.*

Bolaget svarade den 1 november 2011:

*5.9. Vi har inte bedömt att detta uppdrag kräver mer än 9 förare och om skulle bli fallet och vi får förmånen att bli er leverantör så kommer fler att utbildas vilket även bortsett från detta är planerat.*

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Bolaget har anfört att AIT inte uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen och därför ska uteslutas ur upphandlingen. Bärande principer inom offentlig upphandling är transparens-, förutsebarhets- och likabehandlingsprinciperna. Av dessa följer att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen, utan ska förkastas.

I upphandlingen har skall-krav förelegat att tilltänt personal för uppdraget ska redovisas med namn och arbetsuppgift samt att utbildningsintyg avseende sparsam körning för de i uppdraget aktuella personerna ska bifogas anbudet. Av miljökravsbilagan framgår att det är sådana personer som anges som förare i anbuden som intyg ska lämnas för.

Det är ostridigt i målet att AIT i sitt anbud inte lämnat intyg för tre anställda, för vilka man angivit att de genomgått utbildningar i Eco-driving / sparsam körning och trafiksäkerhet. Uppsala Universitet har tolkat detta som att dessa tre anställda inte ska medräknas som förare i uppdraget.

AIT har i sitt anbud inte uppgivit vilka arbetsuppgifter de anställda ska ha i det specifika uppdraget, utan istället med kryss markerat vilka utbildningar/funktioner de olika anställda har. Frågan är således inledningsvis om detta innebär att AIT inte har uppfyllt skall-kraven i upphandlingen. Den första frågan att ta ställning till härvid är om de av bolaget anförda anställ-

da, LL, DT och BÖ, har angetts som förare i anbudet. Förvaltningsrätten konstaterar att det för den anställde BÖ inte angivits någon annan kompetens/funktion än just sparsam körning. Förvaltningsrätten finner att den inlämnade personalförteckningen inte kan tolkas på ett annat vis än att han angetts som förare i uppdraget. Förvaltningsrätten finner således inte stöd för den tolkning som Uppsala Universitet gjort, att endast de för vilka intyg bifogas är avsedda som förare. En sådan tolkning skulle i princip göra skall-kravet verkningslöst. Då något intyg om genomgången utbildning för sparsam körning, för åtminstone en angiven förare, inte bifogats anbudet har AIT inte uppfyllt skall-kravet i punkt 5.9. i kravspecifikationen.

För att förutsättningar för åtgärd enligt LOU ska föreligga krävs emellertid även att det sökande bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada. Härvid finner förvaltningsrätten anledning att säga något om provningsramen för målet. Uppsala Universitet har anfört att en sådan tolkning av skall-kraven som innebär att AIT:s anbud ska förkastas även innebär att bolagets anbud av samma anledning ska förkastas. Bolaget har anfört att denna invändning inte ska föranleda någon prövning. Förvaltningsrätten finner att det följer av likabehandlingsprincipen att skall-kraven måste gälla lika för samtliga anbudsgivare, i förvaltningsrätten likväl som hos den upphandlande myndigheten. Att inte beakta huruvida bolagets anbud lider av samma brister som förvaltningsrätten funnit att AIT:s anbud lider av skulle i detta fall innebära att skall-kraven tolkas och tillämpas olika för olika anbudsgivare. Förvaltningsrätten finner därför att det måste följa av likabehandlingsprincipen att en invändning om att det sökande bolaget inte uppfyller ett visst skall-krav kan prövas i ett fall som detta, inom ramen för prövningen av om bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Däremot kan förvaltningsrätten, vilket följer av Kammarrättens i Stockholm dom i mål nr 5795-10, inte inom ramen för denna prövning beakta Uppsala Universitets invändning om att bolaget redovisat intyg för Eco-drive istället för sparsam körning, eftersom intygen godkändes i upphandlingen.

Bolaget har i den personalförteckning som bifogats anbudet angett 27 personer som förare. För 9 av dessa har angivits att de har genomgått utbildning "Eco-drive". För dessa 9 anställda har relevanta intyg bifogats anbudet. Emellertid framgår att 18 anställda angetts som förare i anbudet utan att intyg om genomgången utbildning i sparsam körning bifogats för dem. Efter förtydligande från bolaget har Uppsala Universitet tolkat anbudet så att endast de anställda för vilka intyg redovisats har ansetts vara förare i anbudet, trots att ytterligare 18 anställda uttryckligen angetts som förare. Liksom för AIT:s anbud har således endast de angivna förare för vilka intyg bifogats medräknats som förare i anbudet. Den enda skillnaden mellan bolagets och AIT:s anbud är att AIT uttryckligen angivit att tre anställda genomgått utbildning, men inte bifogat intyg till styrkande därav. Detta kan i förvaltningsrättens mening inte innebära någon skillnad mellan anbudens avseende uppfyllelse av de aktuella skall-kraven. Om skall-kravet tillämpas på ett sådant sätt att intyg om sparsam körning ska lämnas in för samtliga i anbudens angivna förare skulle detta således innebära att även bolagets anbud ska förkastas.

Förvaltningsrätten finner således att bolaget inte på grund av att Uppsala Universitet antog AIT:s anbud, trots att detta inte uppfyllde samtliga skallkrav i upphandlingen, har lidit skada. Förutsättningar för åtgärd enligt 16 kap. 5 § LOU föreligger således inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Kristina Jaros Åberg  
rådman

Målet har föredragits av Erik Edström



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU