



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

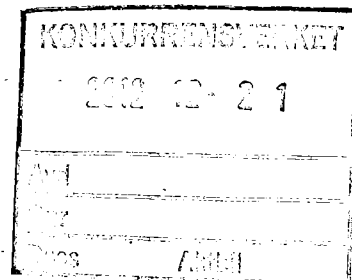
DOM
2012-12-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
21129-12

SÖKANDE

IBM Svenska Aktiebolag, 556026-6883
164 92 Stockholm

Ombud: Advokat Olof Larsberger och jur.kand. Johan Nilsson
Hannes Snellman Advokatbyrå AB
Box 7801
103 96 Stockholm

**MOTPART**

Rikspolisstyrelsen
Box 12256
102 26 Stockholm

Ombud: Michael Erilane
Adress som ovan

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår IBM Svenska Aktiebolags ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 305170

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Rikspolisstyrelsen har genom en förnyad konkurrensutsättning gjort ett avrop från Kammarkollegiets ramavtal avseende Servrar, lagring samt närliggande produkter och tjänster 2012 (dnr PVS-937-1698/12). Avropsförfrågan gäller hårdvarorna Fibre Channel SAN switch Brocade DCX-8510-8 och SAN Extension Switch Brocade 7800 4/2 med tillhörande licenser, service- och supportavtal samt konsulttjänster för konfiguration och implementation av hårdvarorna. Enligt utvärderingsrapport av den 24 september 2012 har Rikspolisstyrelsen inte utvärderat IBM Svenska Aktiebolags anbud då detta har bedömts vara ofullständigt. Rikspolisstyrelsen har i tilldelningsbeslut av den 1 oktober 2012 antagit en annan anbudsgivare än IBM Svenska Aktiebolag.

YRKANDEN M.M.

IBM Svenska Aktiebolag (IBM) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att Rikspolisstyrelsen genomför en ny utvärdering, varvid anbudet ingivet av IBM ska utvärderas. I andra hand yrkar IBM att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin ansökan anför IBM bl.a. följande. IBM:s anbud uppfyller samtliga uppställda skall-krav i upphandlingen. Rikspolisstyrelsen har likväl underlåtit att utvärdera IBM:s anbud och har således handlat i strid med de grundläggande principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). För det fall det likväl funnits utrymme till tolkning av förfrågningsunderlaget på ett sådant sätt att IBM:s anbud skulle kunna uppfattas som ofullständigt har förfrågningsunderlaget, i strid med transparensprincipen, varit så otydligt utformat att anbudsgivare svårligen kunnat uppfatta vad Rikspolisstyrelsen egentligen har efterfrågat. Det har således brustit i

det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingen. IBM har lidit eller kommer att lida skada av de överträdelser av LOU som har förekommit.

Uppfyllelse av kraven beträffande konsulttjänster

Vissa poster i förfrågningsunderlaget, däribland konsulttjänster, avser optioner. Option konsult har indelats i tre nivåer, nivå 3, nivå 4 och nivå 5. På sida 2 i kravspecifikationen stadgas under rubriken konsulttjänster att leverantören ska kunna leverera konsulter på nivå 3 eller 4 eller 5 enligt ramavtalet. Mot bakgrund av att Rikspolisstyrelsen i ovanstående krav angivit ordet eller kan inte kravet förstås på annat sätt än att Rikspolisstyrelsen avsett att leverantören ska erbjuda konsulttjänster för någon av de specificerade konsultnivåerna. Vidare anges mellan rad 27 och 28 i svarsmallen följande. Konsult för konfiguration av Brocade switchar, ca 40 timmar sammanlagt under avtalsperioden, fördelat ca 30 timmar i Stockholm och ca 10 timmar i Göteborg. Rikspolisstyrelsen har således efterfrågat en konsult och 40 konsulttimmar. Singularisformen används även i bägge rubrikerna i svarsmallen såvitt gäller efterfrågade konsulttjänster. Inte heller utifrån vad som framgår av svarsmallen kan förfrågningsunderlaget förstås på annat sätt än att Rikspolisstyrelsen har efterfrågat konsulttjänster för någon av de specificerade konsultnivåerna till en totalvolym om 40 konsulttimmar. Motsvarande skrivningar återfinns i det specificerade exemplet under punkten 4 i avropsförfrågan. I matrisen används singularisformen av konsult och samtliga 40 timmar är hänförliga till en kompetensnivå. Av samtliga ovan redovisade utdrag från förfrågningsunderlaget framgår således att det har varit tillräckligt för anbudsgivaren att offerera en konsult och totalt 40 timmar konsulttjänster för att uppfylla skall-kravet avseende konsulttjänster. Som framgår av IBM:s anbud har IBM offererat konsulttjänster i enlighet med detta krav.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Rikspolisstyrelsen har gjort gällande att IBM inte skulle ha uppfyllt samtliga grundförutsättningar i upphandlingen och hänvisat till en inledande skrivning i svarsmallen om att uppgifter ska anges på samtliga poster som är gråmarkerade. Denna skrivning kan uppfattas som oförenlig med eller/eller skrivningen i kravspecifikationen, angivna 40 timmar i punkten 4 i avropsförfrågan och termen konsult (i singularis) mellan raderna 27 och 28 i svarsmallen. Det kan således konstateras att förfrågningsunderlaget har fått en otydlig utformning såvitt gäller kravet rörande optionen konsulttjänster. I den mån ett förfrågningsunderlag innehåller oklarheter är det något som måste falla tillbaka på den upphandlande myndigheten. Detta innebär att ett krav inte kan ges längre räckvidd än den lägsta nivå som kan utläsas av förfrågningsunderlaget, d.v.s. en konsult på nivå 3, 4 eller 5 om en totalvolym om 40 timmar (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom i mål 2176-11). Mot bakgrund av den räckvidd som kravet rörande optionen konsulttjänster kan ges i förevarande fall har IBM uppfyllt samtliga krav i upphandlingen och det har därför saknats grund att inte utvärdera IBM:s anbud.

Det framgår av förfrågningsunderlaget att Rikspolisstyrelsen har ställt krav på att anbudsgivarna ska erbjuda konsulttjänster på en nivå med en totalvolym om 40 konsulttimmar. Detta omfattningskrav får anses helt överordnat de av Rikspolisstyrelsen åberopade skrivningarna rörande gråmarkerade poster, vilka enbart har karaktären av en anvisning för anbudsgivarna inför ifyllandet av svarsmallen. I den mån dessa skrivningar är oförenliga med aktuellt omfattningskrav måste det senare således ges företräde. Av detta följer att skrivningarna rörande gråmarkerade poster måste läsas utifrån hur kraven rörande optionen konsulttjänster faktiskt har utformats i förfrågningsunderlaget och måste därför, såvitt gäller optionen konsulttjänster, förstås vara begränsad till någon av nivå 3, 4 eller 5. Redan av detta följer att IBM uppfyller kravet beträffande optionen konsulttjänster, oaktat det förhållandet att IBM inte har fyllt i samtliga gråmarkerade poster i svars-

mallen. För det fall IBM hade fyllt i samtliga gråmarkerade poster avseende konsulttjänster hade IBM i själva verket, i strid mot förfrågningsunderlaget, offererat sådana tjänster i en större omfattning än vad Rikspolisstyrelsen har efterfrågat.

Förfrågningsunderlagets utformning

IBM har i efterhand dragit slutsatsen att Rikspolisstyrelsen har varit av uppfattningen att kraven rörande efterfrågade konsulttjänster har omfattat konsulter på nivå 3, nivå 4 och nivå 5 med en totalvolym om 120 timmar. För det fall förvaltningsrätten skulle göra bedömningen att det har funnits utrymme att tolka förfrågningsunderlaget på sådant sätt att IBM:s anbud skulle kunna uppfattas som ofullständigt, har förfrågningsunderlaget varit så otydligt utformat att anbudsgivare svårligen har kunnat uppfatta vad Rikspolisstyrelsen egentligen har efterfrågat. Det kan rimligtvis inte krävas att anbudsgivare måste inse att ordet eller ska tolkas som och, att 40 timmar ska tolkas som 120 timmar och att singularisformen av ett ord ska tolkas som pluralisformen av samma ord. Ytterligare en anbudsgivare har utformat sitt anbud vad gäller konsulttjänster på samma sätt som IBM och även denna anbudsgivare har uteslutits från anbudsutvärderingen. IBM har således inte varit ensamt om dess tolkning av kravet rörande efterfrågade konsulttjänster.

En upphandlande myndighet måste utforma ett förfrågningsunderlag på ett så tydligt sätt att anbudsgivarna kan uppfatta vad som faktiskt efterfrågas. För utformningen av ett förfrågningsunderlag gäller således långtgående krav på transparens, vilket bl.a. uttalats i EU-domstolens dom i mål C-19/00 Siac Construction Ltd mot County Council of the County of Mayo, RÅ 2002 ref. 50 och Kammarrätten i Göteborgs dom i mål 3903 – 3904-09. Vad Rikspolisstyrelsen har anfört beträffande gråmarkerade poster i svarsmallen bekräftar att förfrågningsunderlaget har fått en otydlig utform-

ning och det lever således inte upp till de stränga krav på transparens som framgår av avgöranden från såväl EU-domstolen som svenska överrätter. Denna otydlighet ska inte belasta IBM. I den mån kravet rörande optionen konsulttjänster inte kan ges den innebörd som IBM har gjort gällande har otydligheten rörande detta krav i vart fall inneburit att det har förelegat en brist i upphandlingens konkurrensuppsökande skede. För det fall det tydligt hade framgått av förfrågningsunderlaget att Rikspolisstyrelsen verkligen efterfrågade tre konsulter, en på respektive nivå, med en totalvolym om 120 timmar skulle IBM naturligtvis ha utformat anbudet därefter.

Rikspolisstyrelsen har anfört att anbuden vid en ny utvärdering inte skulle vara jämförbara med varandra. Om så är fallet beror detta inte på att IBM inte har uppfyllt kravet rörande optionen konsulttjänster utan istället på att anbudsgivarna, till följd av Rikspolisstyrelsens otydliga utformning av förfrågningsunderlaget, har kommit att utforma respektive anbud utifrån olika utgångspunkter.

Om IBM:s anbud inte hade uteslutits från utvärderingen skulle IBM ha hamnat på första plats i densamma och därmed ha tilldelats aktuellt leveransavtal. Det råder således inte någon tvekan om att IBM har lidit eller riskerar att lida skada på grund av den överträdelse av principerna om transparens och likabehandling som den felaktiga underlåtelsen att utvärdera IBM:s anbud har inneburit.

Det råder inte heller någon tvekan om att IBM har lidit, eller riskerar att lida skada, i det fall bedömningen görs att förfrågningsunderlaget har varit otydligt utformat, eftersom IBM därvid har förhindrats att uppfatta vad Rikspolisstyrelsen egentligen efterfrågat och att utforma anbudet därefter.

Rikspolisstyrelsen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Upphandlingen strider vare sig mot LOU eller mot de rättsliga principer som bär upp LOU och unionsrätten. Vad IBM har anfört visar inte heller att IBM har lidit eller kan komma att lida skada. Det finns således inte något skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU.

Uppfyllelse av kraven beträffande konsulttjänster

Rikspolisstyrelsen bestrider att IBM:s anbud uppfyller samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget. Det framgår med tydlighet under punkten 2 bakgrund/behov i avropsförfrågan att samtliga gråmarkerade fält i bilaga 2 ska fyllas i. I den inledande instruktionen för avropsförfrågans bilaga 2 (svarsmall) framgår det att uppgifter ska anges på samtliga poster som är gråmarkerade. På raderna 28 (avseende konsult nivå 3), 29 (avseende konsult nivå 4) samt 30 (avseende konsult nivå 5) i svarsmallen finns tydligt gråmarkerade fält där anbudsgivarna måste fylla i de efterfrågade uppgifterna för att uppfylla det krav som ställts i avropsförfrågan. Samtliga konsultnivåer ingår således i Rikspolisstyrelsens avrop.

På sida 2 i kravspecifikationen (bilaga 1 till avropsförfrågan) finns en rubrik benämnd konsulttjänster. Av rubriken framgår tydligt att det är konsulttjänster (pluralis) som efterfrågas. Texten under rubriken konsulttjänster har följande lydelse. Rikspolisstyrelsen kan komma att beställa konsulttjänster (pluralis) för arbete med befintlig och ny hårdvara och mjukvara, under hela avtalstiden. Pris för dessa (pluralis) konsulttjänster (pluralis) samt namn på dessa (pluralis) ska anges i bilaga 2. Av texten under rubriken konsulttjänster framkommer således tydligt att Rikspolisstyrelsen i sin kravspecifikation efterfrågar flera nivåer av konsulttjänster. Detta i kombination med kravet under punkten 2 i avropsförfrågan avseende ifyllnad av de gråmarkerade fälten i svarsmallen torde tydligt klargöra att det är konsult för nivåerna 3, 4 samt 5 som ska prissättas och namnges i de gråmar-

kerade fälten i svarsmallen. Formuleringen i kravspecifikationen som har följande lydelse "leverantören ska kunna leverera konsulter på nivå 3 (tre) eller 4 (fyra) eller 5 (fem) enligt ramavtalet" syftar endast till att Rikspolisstyrelsen ska ha möjlighet att, under avtalstiden, kunna avropa konsulter från en nivå åt gången utifrån aktuellt behov.

IBM:s påstående att bruket av formuleringen en konsult (singularis) i svarsmallen skulle innebära att Rikspolisstyrelsen endast efterfrågar en konsult på en specifik valfri nivå är felaktigt. Rikspolisstyrelsen har i beskrivningen, mellan rad 27 och 28, använt sig av formuleringen konsult beroende på att det är minst en konsult som ska namnges och prissättas i de gråmarkerade fälten per nivå 3, nivå 4 samt nivå 5.

Rikspolisstyrelsen har gjort en enhetlig bedömning av inkomna anbud i syfte att säkerställa att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas i enlighet med avropsförfrågan. Om anbudsgivarna skulle tillåtas att lämna alternativa anbud genom att själva få avgöra vilka av de gråmarkerade fälten som de önskar fylla i skulle de av anbudsgivarna lämnade priserna i svarsmallen inte vara jämförbara och därigenom skulle det inte heller vara möjligt att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Att anta ett anbud som inte uppfyller kraven på att samtliga gråmarkerade fält i svarsmallen ska vara ifyllda skulle således strida mot principerna om transparens och likabehandling i LOU.

Samtliga gråmarkerade fält i den av IBM inskickade svarsmallen för avropsförfrågan är inte ifyllda. IBM:s anbud har således inte uppfyllt samtliga grundförutsättningar och krav för att anbudet ska kunna utvärderas vidare.

Förfrågningsunderlagets utformning

Förfrågningsunderlaget är enligt Rikspolisstyrelsens mening inte otydligt. Sett till förfrågningsunderlaget i dess helhet framgår det tydligt vad Rikspolisstyrelsen efterfrågar gällande optionen konsulttjänster. Det framkommer på flera ställen i förfrågningsunderlaget att samtliga gråmarkerade fält i svarsmallen måste fyllas i av anbudsgivaren. Då det finns separata gråmarkerade fält för de olika konsulturnivåerna framgår det, enligt Rikspolisstyrelsens uppfattning, på ett tydligt sätt att det är dessa tre separata nivåer som skall offereras och att samtliga av de angivna konsulturnivåerna därigenom ingår i Rikspolisstyrelsens avrop.

Rikspolisstyrelsen vill även påtala att fem av de sju anbudsgivarna har förstått de aktuella kraven på det sätt som Rikspolisstyrelsen har avsett. Rikspolisstyrelsen är således av uppfattningen att förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt för att leva upp till principerna om transparens och lika-behandling i LOU.

IBM har inte uppfyllt kravet på att samtliga gråmarkerade fält ska vara ifyllda och IBM:s anbud har därför bedömts som ofullständigt och inte utvärderats. IBM har inte lidit skada och kan inte heller komma att lida skada till följd av Rikspolisstyrelsens fortsatta utvärdering av kvarvarande anbud eftersom IBM:s anbud rätteligen bedömts som ofullständigt. IBM har inte visat att Rikspolisstyrelsen har agerat i strid med vare sig de unionsrättsliga principerna som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Det saknas därför skäl för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Avropsförfrågan

Samtliga gråmarkerade fält i bilaga 2 skall fyllas i. (s. 3 under punkt 2 bakgrund/behov)

Bilaga 1 Kravspecifikation hårdvara

Konsulttjänster

Rikspolisstyrelsen kan komma att beställa konsulttjänster, för arbete med befintlig och ny hårdvara och mjukvara, under hela avtalstiden. Pris för dessa konsulttjänster samt namn på dessa, skall anges i bilaga 2 (två). Leverantören skall kunna leverera konsulter på nivå 3 (tre) eller 4 (fyra) eller 5 (fem) enligt Ramavtalet. Konsulterna skall behärska svenska eller engelska i tal och skrift. Önskar Leverantören namnge fler konsulter på samma nivå redovisas detta på eget material. (s. 2)

Bilaga 2 Svarsmall för avropsförfrågan

Uppgifter ska anges på samtliga poster som är gråmarkerade. (s. 1)

Sida 3 innehåller bl.a. följande

Option konsult nivå 3 till 5 (Utvärderas femtio procent (50%)						Antal/timmar	Pris/tim	Totalt
		Konsult för konfiguration av Brocade switchar, c:a 40 timmar sammanlagt under avtalsperioden, fördelat c:a 30 timmar i Stockholm och c:a 10 timmar i Göteborg	Konsult namn (bifoga CV som styrker kompetensnivå)					
28	Nivå 3			40			0	
29	Nivå 4			40			0	
30	Nivå 5			40			0	

Förvaltningsrättens bedömning

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll av om det, utifrån de omständigheter sökanden har anfört, finns grund att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU. De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Likabehandlingsprincipen innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och ges så lika förutsättningar som möjligt. Likabehandling förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Detta innebär att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits med i förfrågningsunderlaget. Transpa-

rensprincipen innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av öppenhet och förutsebarhet. I detta ligger också att förfrågningsunderlag ska vara klart och tydligt utformade och att det av förfrågningsunderlaget ska framgå hur den upphandlande myndigheten ska gå till väga vid anbudsprövningen.

Uppfyllelse av kraven beträffande konsulttjänster

Rikspolisstyrelsen har bedömt att IBM:s anbud har varit ofullständigt och inte utvärderat anbudet. IBM har gjort gällande att dess anbud uppfyller samtliga ställda krav i upphandlingen och yrkat att Rikspolisstyrelsen ska genomföra en ny utvärdering, varvid IBM:s anbud beaktas.

I Rikspolisstyrelsens avropsförfrågan anges på sida 3 att samtliga gråmarkerade fält i bilaga 2 ska fyllas i.

I bilaga 1 till avropsförfrågan (kravspecifikation) anges angående konsulttjänster att leverantören ska kunna leverera konsulter på nivå 3 eller 4 eller 5 enligt ramavtalet.

I bilaga 2 till avropsförfrågan (svarsmall) anges på sida 1 att uppgifter ska anges på samtliga poster som är gråmarkerade och på sida 3 finns det tre gråmarkerade rader för att ange namn på konsult, en vardera för nivå 3, nivå 4 och nivå 5.

Förvaltningsrätten anser att det av förfrågningsunderlaget (avropsförfrågan, kravspecifikationen och svarsmallen) sammantaget klart framgår att upphandlingen avser konsulter både på nivå 3, nivå 4 och nivå 5 och att anbudsgivare ska ange pris för konsulter på samtliga tre nivåer för att uppfylla skall-kraven i upphandlingen.

Det är i målet ostridigt att IBM endast har lämnat prisuppgift för konsult på nivå 5. IBM har enligt förvaltningsrättens mening därför inte uppfyllt samtliga skall-krav i upphandlingen och Rikspolisstyrelsen hade därför fog för sitt beslut att inte utvärdera IBM:s anbud.

Förfrågningsunderlagets utformning

IBM har anfört att förfrågningsunderlaget i upphandlingen är så otydligt utformat att anbudsgivarna svårligen har kunnat uppfatta vad Rikspolisstyrelsen har efterfrågat och att förfrågningsunderlaget således strider mot transparensprincipen. IBM har härvid särskilt anmärkt på att det i kravspecifikationen anges att leverantören ska kunna leverera konsulter på nivå 3 eller 4 eller 5, vilket har föranlett IBM att endast erbjuda en konsult på nivå fem.

Förvaltningsrätten konstaterar att stycket under rubriken konsulttjänster på sida 2 i kravspecifikationen sett för sig skulle kunna tolkas som att vad som efterfrågas är en konsult på antingen nivå 3, 4 eller 5. En anbudsgivare måste dock beakta hela förfrågningsunderlaget när denne utformar sitt anbud. På sida 3 i avropsförfrågan anges att samtliga gråmarkerade fält i bilaga 2 ska fyllas i. På sida 1 i svarsmallen (bilaga 2) står det att uppgifter ska anges på samtliga poster som är gråmarkerade och på sida 3 i svarsmallen finns det på rad nummer 28 ett gråmarkerat fält för namn på konsult på nivå 3 och ett gråmarkerat fält för angivande av pris per timme, på rad nummer 29 finns det ett gråmarkerat fält för namn på konsult på nivå 4 och ett gråmarkerat fält för angivande av pris per timme och på rad nummer 30 finns det ett gråmarkerat fält för namn på konsult på nivå 5 och ett gråmarkerat fält för angivande av pris per timme. Sammantaget anser förvaltningsrätten därför att det av förfrågningsunderlaget tillräckligt tydligt framgår att det efterfrågas totalt tre konsulter, en på nivå 3, en på nivå 4 och en på nivå 5.

Förvaltningsrätten bedömer att förfrågningsunderlaget måhända inte är optimalt utformat, men att det sett till sin helhet är tillräckligt tydligt för att vara i överensstämmelse med transparensprincipen. Förvaltningsrätten hänvisar härvid särskilt till RÅ 2002 ref. 50 varav det framgår att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten inte att det i målet har visats att någon av bestämmelserna i LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna har åsidosatts. Skäl för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. LOU saknas därmed, varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Kaisa Söderberg

Rådman

Föredragande har varit Cecilia Larsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU