



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Ann-Louice Jonsson

DOM
2018-06-07
Meddelad i Falun

Mål nr
1518-18

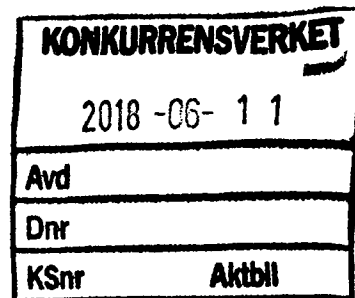
SÖKANDE

FSD Göteborg AB, 556720-6668
c/o FSD AB
Box 3061
200 22 Malmö

MOTPART

Lokalförvaltningen i Göteborgs Stad

Ombud: Advokaten Anders Nilsson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg



SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår FSD Göteborg AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 223217

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag-fredag 08:00-12:00 13:00-16:00
---	---------------------------------	--	---------------------------------	--

YRKANDE M.M.

Lokalförvaltningen i Göteborg (Lokalförvaltningen) genomför en förnyad konkurrensutsättning av ”Tekniska konsulter – Brandkonsult - Säkerhetsbesiktningar övernattningskolor 2018” (dnr N230-0072/18). Lokalförvaltningen beslutade den 26 mars 2018 att tilldela kontraktet till Prevecon Brand & Riskkonsult AB (Prevecon).

FSD Göteborg AB (FSD) ansöker om överprövning och yrkar att den förnyade konkurrensutsättningen ska rättas på så sätt att anbudet från vinnande leverantören Prevecon och den som placerat sig på andra plats i utvärderingen, FAST Engineering AB (i det följande benämnd FAST), diskvalificeras från utvärderingen. FSD anför i korthet följande till stöd för sin talan. Enligt kraven i ramavtalet gäller minst fem års relevant arbetslivserfarenhet. I de anbudsformulär som Prevecon och FAST lämnat in finns flera personer med som inte uppfyller detta erfarenhetskrav. FSD påpekade för Lokalförvaltningen att flera av Prevecons och FAST:s konsulter inte har den krävda kompetensen. Lokalförvaltningen har trots detta inte gjort någon ytterligare granskning av konsulternas yrkeserfarenhet. Lokalförvaltningen borde ha begärt in CV för samtliga personer. I och med att Lokalförvaltningen inte lagt fram CV för de aktuella personerna, är det sannolikt att konsulternas kompetens inte har granskats samt att de bevis som FSD presenterat i form av utdrag från LinkedIn stämmer. Det är vidare sannolikt att två av de besiktningsmän som Prevecon angett har varit inblandade i projektering av en eller flera av skolorna i upphandlingen då Prevecon under en längre tid haft ramavtal med Göteborgs Stad. Utvärdering av detta kriterium saknas i anbudsutvärderingen. Det ifrågasätts om kravet i AUC.32 verkligen stämmer då det är projektering för ombyggnad, ändring eller tillbyggnad som normalt avses med projektering. FSD har inte fått någon förfrågan om att göra projekteringen, vilket innebär att antingen Prevecon eller FAST har utfört densamma. Detta krav borde därmed ha kontrollerats i anbudsutvärderingen då det är stor risk att någon av konsulterna på Prevecon och FAST

faktiskt har deltagit i projekteringen. Vidare framgår inte av de administrativa föreskrifterna att det skulle finnas en budget på 300 000 kr för den aktuella upphandlingen, vilket talar att Lokalförvaltningen hittat på denna uppgift i efterhand. Samtliga anbudsgivare har lämnat anbud inom ramen för vad som är skäligt för uppdragets budget.

FSD åberopar till stöd för sin talan bl.a. utdrag från LinkedIn, e-postkorrespondens mellan FSD och Lokalförvaltningen samt ett besiktningssprotokoll daterat den 18 mars 2011 avseende Kungsladugårdsskolan.

Lokalförvaltningen bestrider bifall till ansökan och framför å sin sida bl.a. följande. Prevecon uppfyller samtliga obligatoriska krav och har offererat det lägsta anbudspriset. Av AUB.5 framgår att Lokalförvaltningen tillämpar begränsad kontroll för upphandlingen, vilket innebär att endast den konsult som efter anbudsutvärderingen är aktuell för tilldelning kontrolleras. Av AUB.52 framgår att Lokalförvaltningen utvärderar anbuderna med hänsyn till pris. Då Prevecon offererat lägst anbudspris var bolaget efter utvärderingen aktuellt för tilldelning. Lokalförvaltningen har enligt AUB.5 förbehållit sig rätten att avgöra om en närmare granskning av konsulten behöver göras. Av AUB.31 följer att anbudssvar innebär ett intyg på att uppgifter i anbud och bilagor är sanningsenliga samt att konsulten är ansvarig för att samtliga obligatoriska krav är uppfyllda. Lokalförvaltningen har inte haft anledning att betvivla riktigheten i de uppgifter som Prevecon angett i sitt anbud. Prevecon har intygat att lämnade uppgifter är sanningsenliga och företaget är medvetet om att det bär ansvaret för att lämnade uppgifter stämmer överens med verkliga förhållanden. Lokalförvaltningen har bedömt att någon närmare granskning av konsulterna inte behövts, men det kan emellertid ändå noteras att Lokalförvaltningen efter tilldelningsbeslutet kontrollerat Prevecons uppgifter och kunnat bekräfta att Prevecons konsulter har kravställd erfarenhet. Av AUB.51 framgår att den kontroll som Lokalförvaltningen kommer att göra av anbudsgivare omfattar ”anbudsgivarens kapacitet samt

att denne uppfyller kraven enligt dessa Administrativa föreskrifter”. Av AUB.31 framgår vilka uppgifter som ska anges i anbudet. Dessa rör företagets organisation samt namn på de personer som ska ansvara för uppdraget. Det framgår vidare att verifikat på utbildnings- och yrkesmässiga kvalifikationer ska kunna uppvisas vid anmodan. Detta innebär inte att verifikat de facto måste eller kommer att begäras in. Av punkten AUC.32 framgår att besiktningsman inte får ha deltagit i projekteringen av rubricerat projekt. Detta innebär att en besiktningsman inte får ha deltagit i projekteringen av nu aktuella säkerhetsbesiktningar. Det utgör således inget hinder att en anbudsgivares besiktningsman har utfört tidigare säkerhetsbesiktningar, att denne har deltagit i projektering av andra säkerhetsbesiktningar eller att denne har deltagit i projektering av om- och nybyggnation av skolorna. Rubricerat projekt avser säkerhetsbesiktning av övernattningsalar i 55 stycken skolor. Någon sådan projektering har Prevecon inte deltagit i. Rubricerat projekt har inte något att göra med sådana tidigare eventuella projekteringar vid ny- eller ombyggnader av Göteborgs Stads skolor som FSD hänvisar till. FSD:s offererade anbudspris uppgår till 379 000 kr och överstiger således Lokalförvaltningens budget på 300 000 kr. FSD har därmed inte varit aktuellt för kontraktstilldelning och har därför inte lidit eller riskerat att lida någon skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter talan grundar sig på (Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Det ankommer vidare på den sökande leverantören att klargöra och konkretisera på vilket sätt de påstådda bristerna har medfört skada för bolaget (HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad FSD anfört är visat att Lokalförvaltningen brutit mot någon av de grundläggande

principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att FSD lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Varken i LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Denna skyldighet kan normalt sett inte sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbudet och de krav som angetts i upphandlingsdokumenten (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 981-11 och Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 6417-6422-10). Någon skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga kan således inte anses föreligga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna.

I upphandlingsdokumenten till ramavtalet anges under huvudrubriken Krav på tjänsten ”minst fem års relevant arbetslivserfarenhet” (1.1.4 Yrkeserfarenhet). Vidare anges att kontroll av att erbjuden konsult uppfyller ovanstående krav kan komma att ske av beställaren i samband med avrop och att konsulten på beställarens begäran ska kunna inkomma med bevis (examensbevis, certifikat etc.) som styrker att kravet på bl.a. erfarenhet uppfylls (punkten 1.1.6 Kontroll av krav). I anbudsföreläget anges, under rubriken B3. Företagets organisation, att CV och behörigheter ska kunna uppvisas vid anmodan, att minst en person per roll ska anges samt att en person samtidigt kan inneha flera roller. Mot bakgrund av hur formuläret är utformat får anbudsgivaren anses haft att ange minst två besiktningsmän. Prevecon har i sitt anbudsföreläget fyllt i samtliga efterfrågade uppgifter och har, beträffande rollen behörig besiktningsman, namngett totalt sju personer. FSD

har gjort gällande att tre av dessa personer inte uppfyller kravet på minst fem års relevant arbetslivserfarenhet och har såvitt gäller dessa tre gett in utdrag från LinkedIn. Det har överhuvudtaget inte påståtts eller framkommit omständigheter som indikerar att övriga fyra namngivna besiktningsmän skulle sakna erforderlig arbetslivserfarenhet. Lokalförvaltningen har för sin del påpekat att man efter tilldelningsbeslutet kontrollerat Prevecons uppgifter och kunnat bekräfta att Prevecons konsulter har den kravställda erfarenheten. Något krav på att en upphandlande myndighet också måste redovisa en verifikation på att den kontrollerat att besiktningsmännen innehar kravställd erfarenhet finns enligt förvaltningsrättens mening inte. Förvaltningsrätten finner sammantaget inte att FSD framfört sådana omständigheter som visar att Prevecon brister i förhållandet till ramavtalets krav på yrkeserfarenhet eller att Lokalförvaltningen har agerat i strid med LOU eller någon av de grundläggande principerna då man funnit att Prevecon uppfyller kraven på arbetslivserfarenhet.

I de administrativa föreskrifterna till nu aktuell konkurrensutsättning (AUC.32) anges bl.a. följande. Besiktningsman (gäller såväl huvudbesiktningsman som biträden) får inte ha deltagit i projekteringen av rubricerat projekt. FSD uppger att man för egen del inte har fått någon förfrågan om att göra projekteringen och att därför antingen Prevecon eller FAST måste ha utfört densamma och att det därmed finns risk att två av de besiktningsmän som redovisas i Prevecons anbud varit inblandade i projekteringen. I det besiktningsprotokoll som FSD åberopat namnges en person som besiktningsförrättare. Denna person finns inte angiven i Prevecons anbud. Förvaltningsrätten finner inte att FSD anfört några konkreta omständigheter som visar att de besiktningsmän som Prevecon har angett i sitt anbud har deltagit i projekteringen av nu aktuella säkerhetsbesiktningar eller att Lokalförvaltningen skulle ha ändrat eller frånfallit föreskriften i AUC.32 på något sätt.

Mot denna bakgrund och med beaktande av vad som även i övrigt framkommit i målet finner förvaltningsrätten att FSD inte har visat att Lokalförvaltningens agerande vid prövningen av Prevecons anbud strider mot de grundläggande principerna i LOU. Vid denna utgång saknas det skäl att pröva de invändningar som FSD framfört avseende avsaknad av information om budget för upphandlingen samt invändningarna avseende anbudet från FAST. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Anders Lidman
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

