



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 14

DOM
 2013-11-19
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 20887-13

SÖKANDE

Nethouse Sverige AB, 556574-9990
 Drottninggatan 2
 702 10 Örebro

MOTPART

Statistiska Centralbyrån
 Box 24300
 104 51 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-11-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 424060

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Statistiska centralbyrån (SCB) genomför en ramavtalsupphandling avseende IT-konsulter. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). I tilldelningsbeslut som skickades ut till leverantörerna den 21 augusti 2013 framgår att SCB beslutat att teckna avtal med andra leverantörer än Nethouse AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Upphandlingen brister i transparens samt likabehandling och strider därmed mot de grundläggande principerna i LOU. Av förfrågningsunderlaget framgår inte vad som krävs för att en konsult ska erhålla respektive betyg för de olika kompetensområdena, vilket gjort det omöjligt för anbudsgivarna att förutse vad som ska bedömas. Grunden för poängsättning bör anges så att det tydligt framgår hur bedömningarna ska genomföras. Om SCB hade lämnat tydliga specifikationer avseende vad som skulle krävas för att nå upp till respektive betyg hade bolaget haft förutsättning att lämna ett anbud som kunde ha medfört högre poäng. Minst nio av bolagets konsulter bedöms vara kvalificerade för en högre poäng än vad de fått i utvärderingen. (Bolaget hänvisar här bl.a. till inlämnat CV för konsulten Anders L som jämförts med SCB:s efterfrågade krav). En tillämpning av mer abstrakta/öppna utvärderingsmodeller bör enbart ta sikte på upphandlingar där det som upphandlas är nya lösningar och metoder och inte som i förevarande fall ramavtal med IT-konsulter.

Inte heller har det varit möjligt att i efterhand kontrollera att den genomförda utvärderingen. T.ex. går det inte av rapporten som bifogats tilldelningsbeslutet att utläsa varför vissa anbudsgivare tilldelats en viss poäng eller inte tilldelats någon poäng alls. Bolaget har efterfrågat hur bedömningen av konsulternas kompetens gått till utan att få svar.

Genom att utvärderingen kunnat göras utan att ange kriterier har SCB förbehållit sig i det närmaste fri prövningsrätt. Det ligger därmed nära till hands att alla anbudsgivare inte behandlats lika. Till följd av bristerna i förfrågningsunderlaget har bolaget lidit, eller i vart fall riskerar att lida, skada då man inte har haft möjlighet att upprätta ett så ekonomiskt fördelaktigt anbud som möjligt. Huruvida förändringar av bedömningsgrunderna skulle medföra att samtliga anbud erhåller högre poäng är ett hypotetiskt resonemang.

SCB anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. SCB har vare sig agerat i strid mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna, varför grund saknas för ingripande enligt LOU. Det framgår klart och tydligt av förfrågningsunderlaget vad som kommer att bedömas/efterfrågas, vad som krävs för att få full poäng och hur bedömningen kommer att ske. Samtliga kriteriers inbördes viktning finns angivna. Därmed har alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare haft möjlighet att tolka kriterierna på samma sätt och kunnat skapa sig en bild av vad som krävs för att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. En upphandlande myndighet måste inte i detalj ange exakt vad som ska uppfyllas för att uppnå viss poäng. Ett sådant förfarande skulle riskera att förfela hela syftet med en utvärdering. Kravet på transparens kan inte tänjas så långt att varje underlag ska innehålla detaljerade och exakta beskrivningar av varje tänkbart utfall i de kommande anbuden. Det ska framhållas att statsmakterna under senare år har försökt uppmuntra s.k. innovationsupphandling som förutsätter något öppnare utvärderingsmodeller.

Samtliga anbudsgivare har fått samma förutsättningar och information och har behandlats i överensstämmelse med den i förfrågningsunderlaget angivna modellen. Ifråga om poängsättningen av bolagets anbud så har samtliga roller bedömts på ett enhetligt sätt. De texter som bolaget citerat kring konsulten Anders L är tämligen selektiva urval ur ganska omfattande CV:n

och det saknas anledning att revidera bedömningar avseende enskild konsult. En ändring av bedömningsgrunderna torde endast medföra att samtliga anbud skulle erhålla en högre poängsumma. Därmed skulle inte bolagets placering i den totala sammanställningen påverkas. Bolaget har inte påvisat klara och väsentliga felaktigheter i den upphandlande myndighetens bedömning av anbud och konsulternas kompetens utan det framgår att bolaget mer allmänt anser sig förfördelade. Bolaget kan således inte anses ha lidit någon skada av eventuella oklarheter i bedömningen.

SCB har under anbudstiden besvarat ett antal frågor kring upphandlingen och efter det att tilldelningsbeslut meddelats har samtliga anbudsgivare bjudits in till möte för att förklara bedömningar. Bolaget har varit på ett sådant möte. Därefter har bolaget vid ytterligare ett tillfälle muntligen (per telefon) fått utvärderingen beskriven för sig.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten prövning utgör en kontroll av om det på grundval av det som bolaget anfört finns grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU.

I målet framgår att bolaget i den aktuella upphandlingen har gått vidare från kvalificeringsfasen till anbudsprövningen. SCB har i förfrågningsunderlaget angett att man efter en sammantagen bedömning kommer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Den utvärderingsmodell som valts bygger på fyra inbördes viktade kriterier; konsultkompetens och referenser viktat till 35 procent, anbudsgivarens referenser viktat till 25 procent, antal konsulter viktat till tio procent samt pris viktat till 30 procent. SCB har inte antagit bolagets anbud. De invändningar ifråga om bristande transparens och likabehandling som bolaget har anfört i sin ansökan hänförs i huvudsak till kriteriet konsultkompetens. Frågan i målet är om för-

Poängsättningen görs i stigande skala upp till 5 poäng, som ges när jämförelsen stämmer mycket bra och SCB är mycket nöjda. Varje konsult kan få 0 till 5 poäng.

Förvaltningsrätten anser att när en upphandlande myndighet, såsom i förevarande fall, fastställer andra utvärderingskriterier än enbart pris är det i stort sett ofrånkomligt med ett visst utrymme för att subjektivt kunna bedöma kriterierna vid utvärderingen. Trots att det inte uttryckligen framgår exakt vad som ska vara uppfyllt för att erhålla respektive poäng vid poängsättningen av konsulternas kompetens, finner förvaltningsrätten att såväl förfrågningsunderlaget som utvärderingsmodellen får anses vara tillräckligt klart och tydligt utformade. Bolaget har med utgångspunkt i underlaget kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Högsta förvaltningsdomstolen har också i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade, får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagstiftningen och gemenskapsrätten inte träds för när. De kammarrättsdomar som bolaget refererar till i sin ansökan bedöms, enligt förvaltningsrättens mening, beröra fall där förfrågningsunderlag och utvärderingsmodell varit avsevärt mer vagt formulerade än i förevarande fall.

I målet har vidare inte framkommit att SCB skulle ha förfarit på sådant vis att man brutit mot likabehandlingsprincipen.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det som bolaget anfört inte visar att upphandlingen har genomförts i strid med de grundläggande principerna enligt LOU. Därmed saknas skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bilaga (DV 3109/1a LOU).



Robert Johansson

Rådman

Niclas Fogelström har föredragit målet



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.