



SÖKANDE

Profdoc AB, 556349-5893
Box 1841
751 48 Uppsala

MOTPART

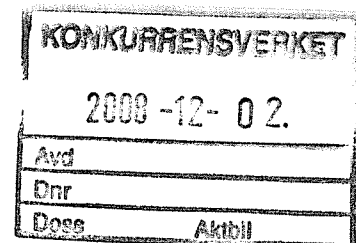
Kommunledningskontoret, Inköp
Uppsala kommun
753 75 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala kommuns upphandling av systemstöd för skolhälsovård och elevhälsa, dnr 08-035/044.945

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling



LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår ansökan om överprövning av Uppsala kommuns upphandling av systemstöd för skolhälsovård och elevhälsa, dnr 08-035/044.945.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 24 oktober 2008.

BAKGRUND OCH YRKANDE

Profdoc AB (nedan *Profdoc*) har begärt överprövning av Uppsala kommuns upphandling av systemstöd för skolhälsovård och elevhälsa. Bolaget yrkar att upphandlingen skall göras om eftersom det vinnande anbudet som inlämnats av *Lorensbergs Communication AB* (nedan *Lorensberg*) inte uppfyller alla skallkrav.

Till stöd för sin talan anför *Profdoc* bl.a. följande. Den aktuella upphandlingen avsåg datoriserad journal för skolhälsovården och elevhälsan avseende kommunens grund- och gymnasieskolor. När anbudstiden löpt ut hade anbud kommit in från två leverantörer, *Profdoc* och *Lorensberg*. *Profdoc* offererade sitt system *Profdoc Medical Office* och *Lorensberg* sin produkt *Asynja*. I beslut den 15 oktober 2008 tilldelades *Lorensberg* anbudet. I förfrågningsunderlaget finns ett skallkrav på två aktuella referenser för exakt motsvarande av anbudsgivaren offererat system som har varit i drift i minst två år hos minst två kunder och där både skolhälsovården och elevhälsans personal varit användare av systemet med angivande av företagsnamn, kontaktperson och telefonnummer. Vad gäller det första skallkravet har *Alingsås kommun* inte haft systemet i drift med elevhälsans samtliga yrkeskategorier i två år. *Specialpedagogerna* och *skolpsykologerna* har inte börjat använda systemet. Elevhälsan består av yrkeskategorierna *specialpedagog*, *skolläkare*, *skolsköterska*, *psykolog*, *kurator* och *rektor*. I förfrågningsunderlaget finns vidare ett skallkrav att uttaget skall kunna ske elektroniskt och i pappersformat. Beträffande detta krav har det kommit fram att *Lorensberg* utlovat att elektroniskt format skall vara leveransklart våren 2009. Denna funktionalitet har således inte varit i drift i två år hos referenskunden. Sammanfattningsvis har *Lorensberg* inte uppfyllt ställda skallkrav med följd att deras anbud rätteligen skulle ha förkastats.

Uppsala kommun bestrider bifall till ansökan om överprövning. Kommunen har inte agerat i strid med LOU vid denna upphandling. Kommunen åbero-

par följande skäl. Alingsås kommun har haft det offererade systemet i drift sedan augusti 2005. Det är riktigt att inte samtliga personalkategorier börjat använda systemet men något sådant krav har inte uppställts i nu aktuellt skallkrav där det endast talas om att både skolhälsovården och elevhälsans personal varit användare av systemet. Så har också varit fallet. Personal från olika personalkategorier har använt sig av båda modulerna; allt i enlighet med det uppställda skallkravet. När det gäller skallkravet att uttag ska kunna ske elektroniskt och i pappersformat har bolaget åberopat ett intyg av en skolsköterska i Helsingborgs kommun. I ett förtydligande uppger samma skolsköterska att det ”sedan Asynjas införande i Helsingborg 2005-03-07 har gått att ta ut samtliga person- och journaluppgifter såväl i pappersformat som i digitalt format”. Skallkravet är således uppfyllt. Om länsrätten skulle anse att Lorensberg inte till fullo uppfyller kraven saknar detta betydelse för Profdoc då deras anbud inte uppfyller ett skallkrav. Bolaget kan därför inte anses lida skada vilket är en förutsättning för att länsrätten ska kunna besluta om åtgärder.

Profdoc vidhåller i yttrande att skallkravet avseende referenser inte är uppfyllt. Det styrks av det intyg från Alingsås kommun som Uppsala kommun åberopat där det framgår att psykologer, specialpedagoger och rektorer inte varit användare i minst två år. Det kan rimligtvis inte vara så att just i detta fall utgörs elevhälsans personal endast av kuratorer. Det är inte heller rimligt att hävda att systemet, exakt som det är offererat, varit i drift i två år om det inte använts av samtliga personalkategorier inom elevhälsan som det är avsett för och som också efterfrågats i skallkravet.

Länsrätten har i beslut den 24 oktober 2008 förordnat att Uppsala kommuns nu aktuella upphandling inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf.

Av tredje stycket samma paragraf framgår att vid tillämpning av ett annat upphandlingsförfarande än direktupphandling en ansökan inte får prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar har gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat under rättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, har upphävt det beslutet.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU skall rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Länsrättens bedömning

Skallkravet på två referenser för offererat system

I den aktuella upphandlingens förfrågningsunderlag anges under avsnitt 2.1.1 anges bl.a. att det för bedömning av leverantörskvalificering ska bifogas uppgift om:

”5. Två aktuella referenser för exakt motsvarande, av anbudsgivaren, offererat system, som har varit i drift i minst två år hos minst två kunder och där både skolhälsovården och elevhälsans personal varit användare av systemet med angivande av företagsnamn, kontaktperson och telefonnummer.”

Profdoc har gjort gällande att Lorensberg inte uppfyllt detta skallkrav med sitt system Asynja genom att inte samtliga personalkategorier inom elevhälsan i Alingsås kommun använt systemet Asynja i två år.

Det är visat genom intyg – vilket för övrigt synes vara ostridigt i målet – att inte all personal inom elevhälsan i Alingsås kommun använt Asynja i två år. Kuratorerna har använt systemet sedan våren 2006 och psykologerna sedan hösten 2008. Ytterligare personalkategorier kommer att börja använda systemet under år 2009.

Vid en normal språklig tolkning av nämnda skallkrav, strikt efter ordalydelser, kan länsrätten inte uppfatta det på annat sätt än att det krävs att offererat system varit i drift hos referenskunden i minst två år samt att det har använts av personal från både skolhälsovården och elevhälsan. Det kan inte utläsas något annat än ett krav på att någon personal eller personalkategori från skolhälsovården och elevhälsan varit användare. Något krav på att alla personalkategorier ska ha varit användare kan inte länsrätten utläsa.

Något annat än en strikt ordalydelsetolkning av ett skallkrav torde inte vara förening med principerna för offentlig upphandling enligt 1 kap. 9 § LOU.

Vid denna bedömning har inte Profdoc visat att Lorensberg inte uppfyllt skallkravet på två referenser.

Skallkravet på elektroniskt uttag och uttag i pappersformat

Förfrågningsunderlaget anger under punkt 2.1.12 följande produktkrav:

”Uttaget skall kunna ske elektroniskt och i pappersformat.”

Profdoc har gjort gällande att denna funktionalitet med avseende på elektroniskt format inte varit i drift hos referenskunden. Enligt intyg åberopat av Profdoc, utfärdat av samordnande skolsköterskan Kerstin Norrlöv, använder Helsingborgs kommun Asynja som IT-stöd för sin elevhälsa men att det i systemet idag inte finns möjlighet till elektroniskt uttag av elevjournal.

Uppsala kommun har åberopat ett senare intyg av Kerstin Norrlöv. I detta anges följande ” Förtydligande till tidigare angivet intyg. Då förfrågan ifrån Profdoc AB om utställande av intyg missuppfattas så vill jag här med förtydliga att det sedan Asynjas införande i Helsingborg 2005-03-07 har gått att ta ut samtliga person och journaluppgifter såväl i pappersformat som i digitalt format (Acrobat.pdf format)”.

Med hänsyn till det senare intyget av Kerstin Norrlöv kan länsrätten inte finna annat visat än att Lorensbergs offererade system uppfyller skallkravet på uttag i elektroniskt format och pappersformat. Profdoc har inte heller i detta avseende visat stöd för sin talan.

Fråga om Profdoc lidit skada

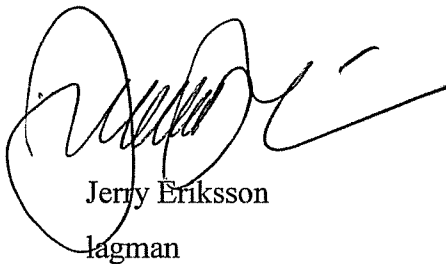
I tilldelningsbeslutet den 15 oktober 2008 anges under rubriken ”Prövning – steg 1” att där bedöms om anbudsgivare frångått förfrågan i något väsentligt hänseende samt om anbudsgivare uppfyller kvalificeringskraven. Där anges vidare att ”anbudsgivare 1 (= Profdoc, länsrättens anmärkning) har inte avgivit något svar på skall-krav 2.1.21 och anbudet kan därför inte prövas vidare.”

Enligt praxis anses en leverantör, vars anbud inte uppfyller ett skallkrav, inte lida någon skada av att en annan leverantör eventuellt inte uppfyller ett skallkrav. Skada eller risk för skada är en förutsättning för att länsrätten skall vidta åtgärder mot en offentlig upphandling enligt 16 kap. 2 § LOU.

Uppsala kommun har åberopat att Profdoc inte lidit skada eller riskerar skada på grund av att Profdocs anbud inte uppfyller ett skallkrav. Profdoc har vid handläggningen i länsrätten inte framfört någon invändning mot detta. Alldeles oavsett hur det förhåller sig med Lorensbergs uppfyllande av här behandlade skallkrav, har Profdoc enligt länsrättens bedömning därmed inte lidit någon skada eller riskerar skada till följd av ifrågavarande upphandling. Det saknas förutsättningar för länsrätten att vidta åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU.

Profdocs ansökan om överprövning av den aktuella upphandlingen ska således avslås. Länsrättens interimistiska beslut ska upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Jerry Eriksson
lagman

