



SÖKANDE

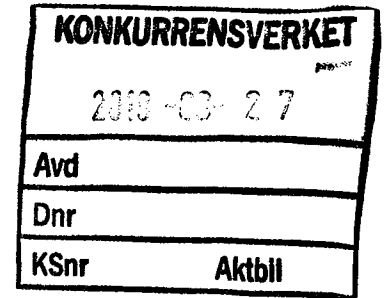
HÖ Allbygg Aktiebolag, 556103-1807

Ombud: Advokaterna Charlotte Dolk och Pehr Jacobson
Advokatbyrån Hellgren Linander KB
Box 24053
104 50 Stockholm

MOTPART

Stiftelsen Kalixbostäder, 898200-0682

Ombud: Advokat Jens Arnhof
Arnhofs Advokatbyrå AB
Stigmansgatan 10
952 31 Kalix



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs.

BAKGRUND

Stiftelsen Kalixbostäder (stiftelsen) har genom förenklat förfarande genomfört en upphandling, totalentreprenad, av ”kvarteret Krubban 20, Kalix, Ombyggnad rot – Kyrkgatan”. Fem anbud kom in. Av tilldelningsbeslutet framgår att stiftelsen antagit SA Englund AB som entreprenör av projektet. Vidare framgår att HÖ Allbygg AB (bolaget) lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, som dock förkastats av stiftelsen på grund av att ”man avvikit från villkoren i förfrågningsunderlaget och utelämnat det nya balkongsystemet.”

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad bolaget framför

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs vid vilken bolagets anbud ska utvärderas.

Bolaget framför följande. Stiftelsen har förkastat dess anbud trots att det överensstämmer med upphandlingsdokumenten. Bolaget har lidit skada eftersom det haft det lägsta priset och följaktligen skulle ha tilldelats kontraktet.

Det av stiftelsen framtagna förfrågningsunderlaget redovisar fullständigt omfattningen av de arbeten som ska utföras. Detta framgår dels av åberopat standardavtal ABT 06, kap 1 § 1 och dels av AF-delen som kod AFD.1.

Beträffande balkongarbeten framgår av förfrågningsunderlaget att en ny inglasad balkong ska uppföras och samtliga befintliga balkonger glasas in. Av tillhandahållna relationsritningar framgår omfattningen av befintliga

balkonger. Av bygglovsritning framgår att de befintliga balkongerna ska glasas in. Det framgår inte att befintliga balkonger ska rivras och nya balkongplattor ska komma till utförande. Om rivning av befintliga balkongplattor skulle utföras skulle detta uttryckligen ha redovisats under kod BED RIVNING i rambeskrivningen. Rambeskrivningen anger uttryckligen att den är upprättad enligt Hus AMA 14. Stiftelsen har därmed utfäst att förekommande arbete redovisas i enlighet med det kodsysteem som finns i Hus AMA 14. Inga rivningsarbeten är redovisade i rambeskrivningen.

Under koden 45.BB Balkonger i rambeskrivning hus redovisas den inglasning som ska komma till utförande. Någon oklarhet beträffande förekommande balkongarbeten föreligger inte. Bolagets anbud omfattar fullt ut vad som efterfrågas. Stiftelsens beslut att förkasta anbudet är således felaktigt.

Bolaget bifogar upphandlingsdokumenten med ritningar m.m.

Vad stiftelsen framför

Stiftelsen anser att ansökan om överprövning ska avslås och framför följande. Bolagets anbud stämmer inte överens med förfrågningsunderlaget.

I samtliga fall har kravet varit att balkongerna ska motsvara företaget Balco AB:s modell VISTA eller likvärdigt, punkt 45.BB i förfrågningsunderlaget. Hur balkongerna ska vara utformade har framgått på bild. Vad som efterfrågats har alltså inte kunnat missförstås. Samtliga övriga anbudsgivare har inhämtat offerter från Balco på just modellen VISTA. Eftersom bolagets anbud avvikit från förfrågningsunderlaget har stiftelsen gjort rätt som förkastat det.

Bolagets yttrande

Bolaget har yttrat sig och framfört följande. Balco modell VISTA eller likvärdigt ingår i bolagets anbud. Vad som inte ingår är rivning av de befintliga balkongplattorna och utförandet av nya. Anledningen till detta är att det inte angetts i förfrågningsunderlaget. Inglasning av balkong med modellen VISTA från Balco förutsätter inte att nya balkongplattor utförs, vilket framgår av Balcos hemsida ”*Oftast finns det en befintlig platta, som vi kan behålla eller förlänga*”.

Stiftelsen har beretts tillfälle att yttra sig över det sistnämnda men inte svarat.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte framgår av tilldelningsbeslutet eller av stiftelsens talan i domstolen varför stiftelsen anser att bolaget utelämnat det nya balkongsystemet i anbudet. Bolaget har dock oemotsagt gjort gällande att anledningen är att dess anbud inte omfattar rivning av de befintliga balkongplattorna och utförandet av nya. Det får därför utgöra utgångspunkten för domstolens bedömning.

Frågan i målet är då om bolagets anbud avviker från upphandlingsdokumenten vad avser utförande av balkonger.

Stiftelsen har inte bemött vad bolaget anfört i målet i aktuell del. Av vad som framkommit kan förvaltningsrätten inte dra någon annan slutsats än att det inte framgår av upphandlingsdokumenten att entreprenaden omfattar rivning av de befintliga balkongplattorna och utförandet av nya. Stiftelsen för därmed anses ha brutit mot de grundläggande principerna i LOU när det förkastade anbudet på denna grund. Eftersom bolagets anbud hade lägst pris

har bolaget lidit eller riskerat att lida skada på grund av felet. Skäl för ingripande föreligger följaktligen.

Eftersom felet inte är hänförligt till det konkurrensuppsökande skedet är det tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att utvärderingen görs om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Eva Beselin

Rådman

Carola Andersson har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnat prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.