

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN
Allmänna avdelningen

DOM
2009-12-2/2
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
24882-09
Enhet 13

SÖKANDE

Linqsearch AB, 556659-7828
Narvavägen 12
115 22 Stockholm

MOTPART

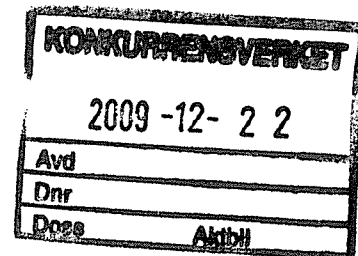
Täby kommun
183 80 Täby

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 484471

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Täby kommun tillsammans med Vaxholms stad genomför en upphandling av rekryteringstjänster (ref. 09/13) där Täby kommun fungerar som samordnare. Tilldelningsbeslut fattades den 27 november 2009.

Täby kommun (kommunen) har den 10 december 2009 beslutat att dra tillbaka tilldelningsbeslutet. På grund av oklarheter vid utvärderingen ska utvärderingen göras om. Något nytt tilldelningsbeslut har hittills inte fattats.

YRKANDE M.M.

Linqsearch AB (bolaget) har ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen ska ogiltigförklaras på grund av brister i utvärderingen och i ett senare yttrande att upphandlingen ska göras om på grund av bristande transparens. Företrädare för bolaget har per telefon den 10 december 2009 uppgett till länsrätten att bolaget yrkar att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sitt yrkande anför bolaget i relevanta delar bl.a. följande. Det som bolaget tidigare uppfattat som ett skall-krav i avsnitt 1.1 i förfrågningsunderlaget är enligt kommunen inte ett skall-krav. Om detta är fallet har kommunen inte följt de grundläggande principerna i upphandlingen. Principen om transparens har helt åsidosatts. Kommunen kan inte göra en jämförbar bedömning av anbuderna om de olika anbudsgivarna prissätter olika tjänsteinnehåll. Förfrågningsunderlaget skulle, för att uppfylla principen om likabehandling, tydligt ha angett vad kommunen ska ha med i en rekryteringsprocess så att samtliga kan erbjuda transparenta tjänster. En leverantör som inte kan erbjuda allt som kan ingå i en rekrytering har naturligtvis ett lägre pris, det hade också gällt för bolaget. Med hänsyn till det stora avståndet mellan lägsta och högsta prisnivå borde kommunen ha un-

dersökt och förstått att innehållet i vad de olika anbudsgivarna kan leverera är olika och att beräkningsgrunderna inte varit transparenta.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan och anför bl.a. följande. Kommunen har i förfrågningsunderlaget begärt in en prisuppgift av det sammanlagda priset för en rekrytering av en projektledare (specialist), en mellanchefer och en högre chef. Priset ska omfatta alla olika delmoment för varje rekrytering enligt uppräknade i avsnitt 3.1. Då 3.1 är en felskrivning (det ska stå 1.1) har kommunen skickat ut ett förtydligande till alla anbudsgivare angående detta skrivfel samt ett förtydligande av hela denna fråga så att alla ska förstå vad som ska ingå i prisuppgiften. Härmed anser kommunen att de varit mycket tydliga till alla anbudsgivare. Kommunen har jämfört alla inkomna prisuppgifter för att se till att de har samma förutsättningar. Vid den nya utvärderingen ska alla anbud gås igenom igen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Av kommunens förfrågningsunderlag framgår bl.a. att upphandlingen avser rekryteringstjänster för rekrytering av främst chefer. Uppdrag kan avse såväl hela rekryteringsprocessen som delar av den. Uppdrag kan omfatta alla eller vissa av elva uppräknade delar av en rekryteringsprocess. Beho-

vet av insatser kan komma att variera och kommunerna kan inte garantera viss volym. Vid avrop från ramavtal kommer den enskildes egna önskemål och behov att påverka valet av utförare (1.1 i förfrågningsunderlaget). I anbudet ska anbudsgivaren ange sammanlagt pris för en rekrytering av en projektledare (specialist), en mellanchef och en högre chef. Priset ska omfatta alla olika delmoment för varje rekrytering enligt uppräknningen i 1.1 (3.6, fråga 8 i förfrågningsunderlaget). Frågor om eventuella oklarheter i förfrågningsunderlaget ska ställas skriftligen i upphandlingssystemet Tendsign.com och svar kommer att lämnas i systemet. Avisering om att svar finns att hämta skickas till dem som har hämtat förfrågningsunderlaget i systemet via e-post. I det fall förfrågningsunderlaget erhållits på annat sätt än via Tendsign.com åligger det anbudsgivaren att själva hämta eventuella svar på ställda frågor och eventuella kompletteringar till förfrågningsunderlaget i Tendsign.com. Kompletterande upplysningar kring förfrågningsunderlaget skickas genom "Frågor och svar"-funktionen i Tendsign.com (2.5 i förfrågningsunderlaget).

Genom "Frågor och svar"-funktionen i Tendsign.com har kommunen av en anbudsgivare ombetts att precisera vad den menar med prissättningen i 3.6, fråga 8, genom att med fiktiva siffror visa det samt att förklara om den verkligen vill ha ett pris som inkluderar allt i 1.1, dvs. annonsering och search. Kommunen har den 14 september 2009 svarat att man vill ha uppgift på det sammanlagda priset för en fullständig rekrytering (inklusive alla delar som står uppställda i 1.1, alltså inklusive annons, headhunting m.m.) av en projektledare/specialist + mellanchef + högre chef. Kommunen ger som exempel: projektledare 100 000 kr + mellanchef 100 000 kr + högre chef 150 000 kr = 350 000 kr. Svaret i detta exempel blir 350 000 kr.

Länsrättens bedömning

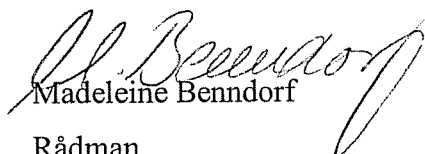
Av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens följer att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utfor-

mat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Det står dock den upphandlande myndigheten fritt att välja hur förfrågningsunderlaget ska utformas och även ett förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformat får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr. RÅ 2002 ref. 50).

I förfrågningsunderlaget har kommunen angett vad upphandlingen avser och vad ett uppdrag kan komma att innehålla. Detta kan variera mellan de olika uppdragen. Kommunen har också angett att anbudsgivaren ska ange det sammanlagda priset för en rekrytering, vilket ska omfatta alla olika delmoment enligt uppräkningsen i 1.1. Detta har sedan förtydligats av kommunen i upphandlingsstödsystemet Tendsign.com i enlighet med den rutin som angetts i förfrågningsunderlaget.

Enligt länsrättens bedömning har kommunen på ett tydligt sätt angett i förfrågningsunderlaget vad som efterfrågas, dvs. vad anbudet ska innehålla. Kommunen kan därför inte anses ha brutit mot LOU på den grunden. Bolaget har anfört att det stora avståndet mellan lägsta och högsta prisnivå indikerar att innehållet i vad de olika anbudsgivarna kan leverera är olika. Detta är dock något som kommunen ska beakta vid utvärderingen av anbudet. Kommunen har beslutat att dra tillbaka tilldelningsbeslutet och göra om utvärderingen. Kommunens utvärdering är därför inte föremål för rättsens prövning i förevarande mål. Några övriga brister i upphandlingen har inte påtalats. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Madeleine Benndorf

Rådman

Föredragande i målet var Anna Malmström



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom **tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.