



KONKURRENSVERKET	
2015-04-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

AV Syd AB, 556273-9358
Pilotgatan 7
212 39 Malmö

Ombud: Advokat Tomas Eliasson och jur.kand. Christian Härdgård
Advokatfirman Delphi i Malmö AB
Stora Nygatan 64
211 37 Malmö

MOTPARTER

1. Trelleborgs kommun 1277-15
Rådhuset
231 83 Trelleborg

2. Skurups kommun 1278-15
274 80 Skurup

3. Ricoh Sverige AB
Box 1536
171 29 Solna

Ombud för 3: Advokat Carl Norén
Kastell Advokatbyrå AB
Stureplan 13
Box 7169 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår AV Syd AB:s ansökningar om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Trelleborgs kommun och Skurups kommun (Kommunerna) genomför upphandling av AV-utrustning. Upphandlingen genomförs i enlighet med bestämmelserna om öppet förfarande. Enligt tilldelningsbeslut den 26 januari 2015 har Ricoh Sverige AB (Ricoh) tilldelats kontraktet.

I förfrågningsunderlaget under rubriken Kravspecifikation, Krav på produkten/tjänsten anges bl.a. följande.

I bilaga 1 finns angivet ett utvalt sortiment av frekvent beställda produkter, vilka är utvalda för utvärderingen. I denna bilaga skall anbudsgivare fylla i produkt-namn, tillverkare samt offererat pris per styck. Dessa produkter och priser skall inför avtalsstart finnas tillgängliga i kundanpassad webbshop.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

AV Syd AB (AV Syd) har ansökt om överprövning av upphandlingarna och yrkat att de ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras varvid anbudet från Ricoh inte ska beaktas. AV Syd har anfört följande.

AV Syd har uppmärksammat att Ricoh inte uppfyller samtliga skallkrav i förfrågningsunderlaget. Ricoh har i sitt anbud avseende Data-/Videoprojektor inte angett produktnamn för den offererade produkten. Det enda som anges är tillverkare och en del av de tekniska specifikationerna för projektorn. Det går således inte att utläsa vilken modell det är som Ricoh har offererat och följaktligen är skallkravet inte uppfyllt.

Inte heller avseende kategorin Interaktiv Projektor ink. Vägghållnings-sats har Ricoh angett produktnamn för den offererade produkten. Det enda som anges är tillverkare och en del av de tekniska specifikationerna för projektorn. Det går således inte att utläsa vilken modell det är Ricoh har offererat och följaktligen är skallkravet inte uppfyllt.

I kravspecifikationen föreskrivs vidare gällande kategorin Data-/Videoprojektor Kortskjutande att den offererade projektorn ska ha en Keystonejustering på +/-20°. Ricoh har offererat en projektor vid namn Panasonic PT-TX400E. Av produktbladet till projektorn framgår dock att den endast klarar en Keystonejustering på +/-15°. Ricohs offererade produkt uppfyller således inte det aktuella skallkravet.

I kravspecifikationen föreskrivs gällande kategorin Audioprodukter (CD, radio, Hi-Fi) att den offererade produkten ska vara utrustad med bl.a. WiFi och bluetooth. Ricoh har offererat en produkt vid namn Yamaha MCR-N560. Av specifikationerna till Ricohs offererade produkt framgår att den saknar såväl WiFi som bluetooth. Av Syd har även säkerställt med Yamaha att så är fallet vilket framgår av bifogad mejlkorrespondens.

Om en offererad produkt inte uppfyller skallkraven i grundutförandet så måste det av ett anbud tydligt framgå att anbudet även innefattar de nödvändiga tillbehör som behövs för att produkten ska uppfylla skallkraven. Om det inte tydligt framgår måste den upphandlande myndigheten pröva om den offererade produkten i sitt grundutförande uppfyller skallkraven. Då Ricoh i sitt anbud inte har angett att den offererade produkten utöver grundutförandet även inkluderar de nödvändiga tillbehören för uppfyllande av skallkraven så innebär det att Ricohs offererade produkt inte uppfyller det aktuella skallkravet.

Då Ricohs anbud inte uppfyller samtliga skallkrav borde bolagets anbud rätteligen ha förkastats vid kvalificeringen. Det strider mot principen om likabehandling att anta ett anbud som inte uppfyller samtliga skallkrav. Kommunernas agerande är särskilt allvarligt då Kommunerna inte bara har kvalificerat Ricohs anbud utan även tilldelat Ricoh det aktuella kontraktet. Då AV Syd har placerat sig på andra plats vid utvärderingen borde AV Syd rätteligen ha tilldelats kontrakten. Genom att så inte har skett har AV Syd lidit skada. Förutsättningar för ingripande enligt LOU föreligger därmed.

Kommunerna har bestritt bifall till AV Syds ansökan om överprövning och anfört följande.

När det gäller de av Ricoh offererade produkterna i kategorierna Data-/Videoprojektor respektive Interaktiv projektor ink. Väggh monteringsinsats, har Ricoh angett tillverkare, pris och tekniska specifikationer. Samtidigt har Ricoh hänvisat till och angett fullständig information i webbshopen under avtalssortiment med komplett information om tillverkare, produkt-namn och pris. Därmed uppfyller Ricoh de skallkrav som Kommunerna har ställt. Under alla omständigheter är en eventuell avvikelse i Ricohs anbud i denna del så oväsentlig att avvikelsen inte kan anses stå i proportion till följden av att förkasta anbudet.

Ricoh har i sitt anbud avseende kategorin Data-/Videoprojektor Kortskjutande angett att ställda krav uppfylls. Vidare har Kommunerna ställt en fråga angående Keystonejusteringen och Ricoh har då uppgett att ställda krav angående Keystonejustering på minst +/-20° uppfylls med hjälp av tillbehör vilket ingår i anbudets konfiguration och pris.

När det gäller kravet i kategorin Audioprodukter (CD, Radio, Hi-Fi) har Ricoh angett att kravet uppfylls. Vidare har Kommunerna ställt frågan angående WiFi och bluetooth och Ricoh har då uppgett att Ricoh uppfyller kravet med hjälp av tillbehör som klarar ställt krav samt att detta ingår i anbudets konfiguration och pris.

Det bör vidare nämnas att det i förfrågningsunderlaget inte uppställts något särskilt krav på att anbud ska innehålla särskild bevisning för att produktkraven är uppfyllda, utöver att anbudsgivarna ska intyga att uppgifterna i anbudet är fullständiga och korrekta. Ricoh har lämnat föreskrivet intygande och därmed finns ingen grund för förkastande av Bolagets anbud.

Kommunerna har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. AV Syd kan därför inte ha lidit eller komma att lida någon skada.

AV Syd har anfört ytterligare följande. När det gäller de av Ricoh offererade produkterna i kategorierna Data-/Videoprojektor respektive Interaktiv projektor ink. Vägghållningsinsats anför Kommunerna att Ricoh i sitt anbud har hänvisat till och angett fullständig information i webbshopen. Detta påstående är helt felaktigt. Ricohs anbud innehåller varken en generell eller specifik hänvisning till webbshopen avseende de aktuella produkterna. Även om Ricoh i sitt anbud skulle ha hänvisat till webbshopen hade det ändå inte per automatik varit möjligt att lista ut vilka produkter som offererats. I webbshopen finns flera olika produkter som motsvarar de tekniska specifikationerna som Ricoh har angett i sitt anbud. Denna brist medför att någon utvärdering av de offererade produkterna i de aktuella kategorierna inte kan genomföras.

Gällande det påstådda tillbehöret avseende Keystonejusteringarna har AV Syd frågat Panasonic om det finns något tillbehör till produkten Panasonic PT-TX400E som gör att man kan öka Keystonejusteringen. På frågan svarar Panasonic att de inte känner till något sådant tillbehör. Panasonic uppger även att det inte finns något sätt att öka de specifikationer som finns i projektorn.

Kommunerna har vidare inte förmått redovisa något tillbehör från Ricoh som medför att skullkravet i kategorin Audioprodukter (CD, Radio, Hi-Fi) uppfylls. Man kan därför sluta sig till att något sådant tillbehör troligen inte existerar. För det fall ett sådant tillbehör existerar så utgör tillbehöret i vart fall inte en del av anbudet.

Ricoh har bestritt bifall till AV Syds ansökan om överprövning och anfört följande.

En utgångspunkt för förvaltningsrättens bedömning måste vara att Kommunerna i den aktuella upphandlingen inte ställt något särskilt krav att uppfyllelsen av produktkraven ska styrkas på något särskilt sätt. Ricoh har i sitt anbud intygat på heder och samvete att lämnade uppgifter är fullständiga och korrekta samt att information av betydelse för upphandlingen inte utelämnats. Ricoh har härigenom civilrättsligt förbundet sig att leverera i enlighet med Kommunernas krav. Förfrågningsunderlagets krav är därmed uppfyllda. Om Ricoh, trots sitt intygande i anbudet, inte skulle anses uppfylla ställda krav blir detta en fråga som inte ska prövas inom ramen för LOU.

När det gäller kategorierna Data-/Videoprojektor respektive Interaktiv projektor ink. Väggh monteringssett har Ricoh som produktnamn angett LCD Projektor WXGA 3300 Im Kontrast 5000:1 LAN PANASONIC respektive LCD Projektor WXGA 3200 Im Kontrast 5000:1 Interaktiv PANASONIC. Detta innebär att Ricoh har angett produktnamn på de offererade produkterna och kravet är därmed uppfyllt. Syftet med att efterfråga produktnamn är att beställaren ska få information om vilken produkt som offereras. De produkter som offereras framgår tydligt av Ricohs anbud och det finns inget utrymme för missförstånd.

När det gäller kategorierna Data-/Videoprojektor Kortskjutande och Audioprodukter (CD, Radio, Hi-Fi) uppfyller Ricoh kraven på Keystonejustering, WiFi och bluetooth. När det gäller Keystonejustering är produkten konfigurerad och levereras med en bildprocessor som klarar Keystonejustering på +/-40° och kravet är därmed uppfyllt. När det gäller kraven på WiFi och bluetooth är produkten konfigurerad och levereras med en Bluetooth Wireless Audio Receiver som innebär att kraven uppfylls.

AV Syd har tillagt följande. Det är korrekt att förfrågningsunderlaget inte innehåller något särskilt krav på att anbudena ska innehålla något bevis på att produktkraven är uppfyllda. Detta faktum fråntar dock inte Kommunerna

na en skyldighet att kontrollera uppfyllandet av skallkraven i det vinnande anbudet om det ifrågasätts av en annan leverantör.

Det är vidare inte tillåtet att efter anbudets utgång tillföra anbudet nya uppgifter på så sätt som Ricoh gjort avseende kategorierna Data-/Videoprojektor Kortskjutande och Audioprodukter (CD, Radio, Hi-Fi). Ricoh har tillfört anbudet nya uppgifter avseende att det krävs en bildprocessor för att den offererade projektorn ska uppfylla kravet avseende Keystonejusteringen. Vidare har Ricoh tillfört nya uppgifter avseende att det krävs en Bluetooth Wireless Audio Receiver till Ricohs offererade produkt för att den ska uppfylla skallkravet avseende bluetooth. Enligt Yamaha krävs det vidare ytterligare tillbehör för att den offererade produkten ska uppfylla kravet på WiFi. Något sådant tillbehör har Ricoh inte redovisat.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

En av huvudprinciperna i LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

AV Syd hävdar att Ricoh inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven på att anbudsgivare ska ange produktnamn avseende katego-

rierna *Data-/Videoprojektor* och *Interaktiv projektor ink. Vägghörsnings-sats*.

I den aktuella bilagan har Ricoh, avseende kategorierna *Data-/Videoprojektor* och *Interaktiv projektor ink. Vägghörsnings-sats*, som produktnamn angett *LCD Projektor WXGA 3300 Im Kontrast 5000:1 LAN PANASONIC* respektive *LCD Projektor WXGA 3200 Im Kontrast 5000:1 Interaktiv PANASONIC*. Förvaltningsrätten kan i och för sig anse att detta inte framstår som produktnamn enligt gängse språkbruk. Däremot är det en beskrivning av en specifik produkt som anges uppfylla vad den upphandlande myndigheten efterfrågar. Därmed får syftet med kravet bedömas vara uppfyllt, dvs. att den upphandlande myndigheten får information om de offererade produkterna. Då det inte har framkommit några skäl som ger anledning att ifrågasätta att de angivna produkterna uppfyller de efterfrågade egenskaperna saknas skäl för ingripande enligt LOU i denna del.

AV Syd har vidare anfört att Ricohs anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven på att produkten i kategorin *Data-/Videoprojektor Kortskjutande* ska ha en Keystonejustering på $\pm 20^\circ$ samt att produkten i kategorin *Audioprodukter (CD, Radio, Hi-Fi)* ska vara utrustad med WiFi och bluetooth. AV Syd har hänvisat till mejlkorrespondens samt produktinformation där det framgår att de efterfrågade egenskaperna saknas. AV Syd menar vidare att om en offererad produkt inte uppfyller skallkraven i grundutförandet så måste det tydligt framgå av anbudet att anbudet även innefattar de nödvändiga tillbehör som krävs.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarna ska intyga att uppgifterna i anbudet är fullständiga och korrekta, utöver detta ställs inte något krav på att anbudsgivarna ska bifoga någon särskild bevisning. Ricoh har i sitt anbud avseende de nu aktuella kategorierna angett att ställda krav uppfylls. Normalt sett sträcker sig den upphandlande myndighetens utredningsskyldighet inte längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgif-

terna i anbudet och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga föreligger inte. Får däremot den upphandlande myndigheten kännedom om att en anbudsgivare inte uppfyller ett skallkrav som uppställts i förfrågningsunderlaget får den upphandlande myndigheten inte bortse från detta. Ricoh har i samband med överprövningen i förvaltningsrätten bifogat handlingar som ger stöd för att de offererade produkterna uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda skallkraven. Något krav på att anbudsgivaren i anbudet ska ange att anbudet, utöver de offererade produkterna även omfattar nödvändiga tillbehör, har inte ställts i förfrågningsunderlaget, utan det är tillräckligt att anbudsgivaren intygar att uppgifterna är korrekta. Det föreligger således inte heller skäl för ingripande på denna grund.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten därmed att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som AV Syd har åberopat i målen. AV Syds ansökningar om ingripande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Jan Bratt



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.