



KLAGANDE

Rejmes Personvagnar AB, 556089-7810
Kristinehedsvägen
302 44 Halmstad

MOTPART

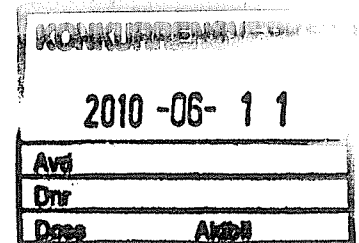
Hylte kommun
314 80 Hyltebruk

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Hallands län dom den 29 januari 2010 i mål nr
2628--2629-09, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver länsrättens dom och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Det interimistiska beslutet den 22 februari 2010 ska inte längre gälla.

YRKANDEN M.M.

Rejmes Personvagnar AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om och anför huvudsakligen följande. Bolaget har sedan ett antal år gjort leasingaffärer med Hylte kommun, vilka alltid föregåtts av en offentlig upphandling. Annonser i Tenders Electronic Daily (TED) är utlagd i Jönköpings län med leveransort Jönköpings län. Ingen annan leveransort finns angiven. Gislaveds kommun har begränsat antalet anbudsgivare till en trängre krets och inte gjort upphandlingen offentlig enligt lagens mening.

Hylte kommun tillstyrker bifall till överklagandet och anför annonsering i TED skett med koden för Jönköpings län.

Kammarrätten har den 22 februari 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.


SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

I anbudsförfrågan anges att Hylte kommun inbjuder till att lämna anbud på upphandling avseende leasingbilar och att Gislaveds kommun sköter upphandlingen åt Hylte kommun. Upphandlingen har föregåtts av en annonsering i databasen TED.


Kammarrätten konstaterar att det meddelande om upphandlingen som publicerats i TED innehåller felaktigheter på så sätt att Gislaveds kommun har angetts som upphandlande enhet och länskoderna för Jönköpings län har angetts trots att det är Hylte kommun i Hallands län som är upphandlande enhet. Först under rubriken – kort beskrivning av upphandlingen – i avsnitt II framgår att det är Hylte kommun som är upphandlande kommun. Felen har fått till följd att bolaget, som bevakar upphandlingar inom Hallands län, inte uppmärksammat upphandlingen.

Annonseringsplikten är ett utflöde av principen om transparens och öppenhet och förfarandet syftar till att leverantörer inom EU ska få kännedom om offentliga upphandlingar. Kammarrätten anser att de påtalade bristerna i annonseringen medfört att informationen om upphandlingen blivit så missvisande att Hylte kommun har brutit mot principen om öppenhet i 1 kap. 9 § LOU, vilket medfört att bolaget lidit skada. Bristen är av sådan art att upphandlingen måste göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Berit Nilsson


Roland Nordberg


Andreas Sundberg
referent



SÖKANDE

1. AB Bilopalen i Falkenberg, 556282-5694
G Nissastigen 75
314 33 Hyltebruk

Ombud: Mikael Sernrot, Box 118, 311 22 Falkenberg

2. Rejmes Personvagnar AB, 556089-7810
Kristinehedsvägen
302 44 Halmstad

MOTPART

Hylte kommun
314 80 Hyltebruk

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår AB Bilopalen i Falkenbergs och Rejmes Personvagnar AB:s ansökningar.

Länsrättens beslut i mål 2628-09 den 22 december 2009 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

Hylte kommun har beslutat om upphandling av leasingbilar genom ramavtal. Sista anbudsdagen var den 28 augusti 2009. – Länsrätten har i dom den 28 oktober 2009 i mål nr 1941-09 och nr 1975-09 avslagit AB Bilopalen i Falkenbergs respektive Rejmes Personvagnar AB:s ansökningar om åtgärder enligt LOU. – Sedan sökandena överklagat länsrättens dom till

Kammarrätten i Göteborg har kammarrätten i beslut den 7 december 2009 i mål nr 6594-09 och nr 6747-09 upphävt länsrättens dom och visat målen åter till länsrätten för ny prövning. – Länsrätten har, med anledning av yrkande av AB Bilopalen i Falkenberg, i beslut den 22 december 2009 i mål nr 2628-09 bestämt att upphandlingen inte får avslutas innan annat förordnats i målet.

YRKANDEN M.M.

AB Bilopalen i Falkenberg yrkar att upphandlingen skall göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. Upphandlingen har utlysts via företaget Oreo. Uppdraget är beställt av Gislaveds kommun. NUTS-koden som är angiven avser Jönköpings län och rubriken på upphandlingen är ”Leasingbilar – Gislaveds kommun”. Detta har lett till att bevakningstjänster som till exempel Opic inte har uppmärksammat ärenden gällande för Hylte kommun och Hallands län. Opics bevakning handläggs av dess generalagent och inga sökresultat har registrerats gällande aktuell upphandling. Upphandlingen är inte heller utlyst, som brukligt är via annons i lokaltidning, enligt kontroll med annonsavdelningen på Hallandsposten.

Rejmes Personvagnar AB yrkar att upphandlingen skall göras om och anför i huvudsak följande. Bolaget har sedan många år tillbaka gjort ett antal leasingaffärer med Hylte kommun, som alltid har föregåtts av en offentlig upphandling. Vid årets upphandling av leasingbilar har Hylte kommun överlåtit till Gislaveds kommun att vara upphandlare för både Gislaveds och Hylte kommuner. Gislaveds kommun har annonserat i Opic-systemet, vilket är ett annonssystem för kommuner. I Opic-systemet har man lagt ut annonsen i Jönköpings län, vilket innebär att företag i övriga län i landet inte ser denna annons, om man bara prenumererar i Opic-systemet för sitt eget län. Rejmes Personvagnar AB prenumererar på Opic-systemet för Hallands län, vilket innebär att bolaget inte har fått tillgång till denna an-

nons. Principen om offentlig upphandling har inte skötts enligt det regelverk lagen vill eftersträva. Gislaveds kommun har begränsat antalet anbudsgivare till en trängre krets och inte gjort upphandlingen offentlig enligt lagens mening.

Hylte kommun motsätter sig bifall till ansökningarna och anför följande. Kommunen har offentliggjort upphandlingen i allmänt tillgänglig databas enligt gällande regelverk, 7 kap. 1 § LOU. Upphandlingen är offentliggjord i Allego, som är en godkänd annonsplats, samt i Oreo, Eniros upphandlingsstöd, som inte är någon godkänd allmänt tillgänglig databas för annonsering. På marknaden finns fler än en allmänt tillgänglig databas, dock finns inget lagkrav på att annonsera i flera. I Allego har följande läns- och kommunkoder, NUTS-kod, annonserats: Stockholm – Stockholm, Jönköping – Gislaved och Halland – Hylte. – Hylte kommun har till svaromålet bifogat kopia av annons 11972-94691-2009 i Allego.

AB Bilopalen i Falkenberg och Rejmes Personvagnar AB gemensamt anser sig följande. Hylte kommun har offentliggjort upphandlingen på sätt som innebär att förutsättningar för Bilopalen, Rejmes och andra bilfirmor i Hylte kommun att konkurrera med andra företag har omöjliggjorts. Hylte kommun har skapat sitt upphandlingsunderlag i e-handelsverktyget Oreo. I detta underlag, som ligger till grund för utlysandet av upphandlingen i samtliga andra publiceringar på Internet, har upphandlingen publicerats under rubriken Gislaveds kommun och med Gislaveds kommuns kommun- och länskod, NUTS-kod. Detta framgår också av det utdrag från Allego, som Hylte kommun ingivit i målet. Publiceringen har härigenom skett under fel kommun och fel län. Vidare har leveransort angivits till Jönköpings län i stället för den korrekta leveransorten Hallands län. Även om annonsering i något forum skulle ha skett med angivande av rätt kommun och rätt län samt med Hylte kommuns koder, vilket i målet inte är visat, så förändrar det inte den omständigheten att publiceringen i andra

fora varit missvisande. De som bevakar offentliga upphandlingar skall inte behöva granska samtliga annonsplatser utan skall kunna lita på att informationen i all den publicering som sker är korrekt. Att det skulle finnas godkända annonsplatser, som Hylte kommun påstår, finns det inget stöd för.

DOMSKÄL

Varorna i aktuell upphandling utgörs av bilar och leasing av varor utgör enligt 2 kap. 21 § LOU ett varukontrakt. Av anbudsförfrågan framgår Hylte kommun inte garanterar någon specifik volym, men att det troligen rör sig om 65–70 bilar under avtalsperioden. Värdet av upphandlingen överstiger således tröskelvärdet för upphandling aktuellt slag.

I 1 kap. 9 § LOU anges. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 7 kap. 1 § LOU skall en upphandlande myndighet som avser att tilldela ett kontrakt eller ingå ett ramavtal annonsera upphandlingen, om inte något annat följer av 4 kap. 5–8 §§.

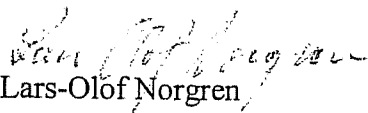
Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör, som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I annons "Meddelande om upphandling 11972-94691-2009" hos Allego anges bl.a. följande. Leasingbilar. Intern benämning 09-617-51 Leasingbilar. *AnbudsJournalen*: Fordon & Tillbehör. *Utgåva*: 09-26 (2009-06-26) *TED-löpnummer* 2009-084691. *TED-dokumentnr* 2009/S 114-164728. *TED-pub-datum*: 20090617. *Organisationsnummer*: 2120000514 Gislaveds Kommun (m.fl.) 2120001207 Hylte kommun. *Läns-och kommunkoder*: Stockholm Stockholm, Jönköping Gislaved, Halland Hylte. *CVP-koder*: 34110000 Personbilar, 34114400 Minibussar, 34115000 Andra personbilar, 60170000 Uthyrning av fordon för personbefordran med förare, 60171000 Uthyrning av personbilar med förare.

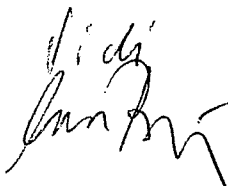
Av företett utdrag av annons i Allego framgår att Hylte kommun annonserat aktuell upphandling i TED, Tenders Electronic Daily, den 17 juni 2009. TED är en databas med information om annonser om upphandling inom framförallt EU och EES. Länsrätten finner därmed visat att Hylte kommun uppfyllt det i 7 kap. 1 § LOU ställda kravet på annonsering. Vad de klagande anfört om uppgifter som angetts i andra databaser gällande upphandlingen föranleder ingen annan bedömning. Ansökningarna om överprövning skall därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1)


Lars-Olof Norgren

/MF

Rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet*. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.