

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2009-03-05
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2178-09
Rotel 558

SÖKANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188
Vendevägen 85 A
182 91 Danderyd

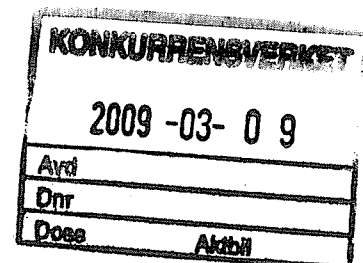
Ombud: Advokat Viktoria Edelman
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns landsting
Upphandlingsenheten
Box 6401
113 82 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



DOM

Länsrätten avslår Bravida Sverige AB:s ansökan om överprövning enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 5 februari 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 406203

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholms läns landsting (landstinget) genomför en upphandling avseende uppgradering av brandlarmssystem på Södersjukhuset i Stockholm. Av tilldelningsbeslut den 27 januari 2009 framgår att landstinget beslutat att anta anbud från annan anbudsgivare än Bravida Sverige AB.

YRKANDEN M.M.

Bravida Sverige AB (bolaget) yrkar att länsrätten beslutar att Stockholms läns landsting i sin upphandling av entreprenaden Södersjukhuset - uppgradering av brandlarmssystem ska vidta rättelse i form av en ny anbudsutvärdering sedan SEAL Scandinavia AB:s anbud har förkastats. Bolaget har till stöd för sin talan anfört huvudsakligen följande. Landstinget har i administrativa föreskrifter littera AFB.311 Huvudanbud angett att "Huvudanbud skall avges helt i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget och gärna uppställt enligt anbudsformuläret.". Vidare har landstinget i AFB.312 Sidoanbud angett att "Sidoanbud skall redovisas så att avvikelser från förfrågningsunderlaget tydliggörs.". Landstinget meddelade tilldelningsbeslut den 27 januari 2009 där det framgår att landstinget träffat avtal med SEAL Scandinavia AB, vilket ansetts vara mest ekonomiskt fördelaktigt. Av det anbudsutvärderingsprotokoll som bifogats tilldelningsbeslutet framgår att av de fem anbud som ingivits har de tre anbud som haft godkända brandlarmscertifikat utvärderats. SEAL Scandinavia AB:s anbud var det anbud som hade det lägsta priset. Bolagets anbud var det anbud som hade det näst lägsta priset. SEAL Scandinavia AB har lämnat ett enda anbud som inte uppfyller de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget, utan innehåller avsteg. I anbudet har under rubriken Avsteg från förfrågningshandling angivits att där de ritningar som utgör förfrågningsunderlag angivit larmdon har SEAL Scandinavia AB istället valt kombinerade larmdon/detektorer. Detta innebär en annan teknisk lösning och ett annat ut-

förande än vad landstinget har föreskrivit i förfrågningsunderlaget och begärt pris på i upphandlingen. SEAL Scandinavia AB har vidare under rubriken "I anbudet ingår ej" lämnat en icke prissatt reservation i anbudet och angivit att det i anbudet inte ingår destruktion och omhändertagande av demonterad utrustning. I förfrågningsunderlaget har landstinget uppställt krav på att ett huvudanbud helt i enlighet med förfrågningsunderlaget ska lämnas som en förutsättning för att ett sidoanbud ska kunna tas upp till prövning. SEAL Scandinavia har lämnat ett enda anbud innehållande en annan teknisk lösning än den som beskrivits i förfrågningsunderlaget. Anbudet innehåller reservationer som inte har prissatts. SEAL Scandinavias anbud kan därigenom inte jämföras med de övriga anbud som har kommit in för en korrekt anbudsutvärdering. SEAL Scandinavia har inte uppfyllt de skall-krav som landstinget har uppställt och anbudet ska därför förkastas och en ny anbudsutvärdering utan SEAL Scandinavias anbud ska genomföras. Landstingets åsidosättande av LOU:s regler har medfört att bolaget, vars anbud uppfyller alla skall-krav och har det lägsta priset av de anbud som skulle delta i anbudsutvärderingen, kan komma att lida skada till följd av uteblivna intäkter. Landstinget har, genom att ha antagit ett sidoanbud från en leverantör som inte samtidigt lämnat ett huvudanbud i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget, avvikit från ett skall-krav i förfrågningsunderlaget och accepterat ett anbud som inte uppfyller de obligatoriska krav som uppställts i upphandlingen.

Landstinget yrkar att länsrätten avskriver målet från vidare handläggning och anför bl.a. följande. Det har efter tilldelningsbeslutet framkommit omständigheter som inneburit att beslut har fattats att upphäva tidigare tilldelningsbeslut och göra ny prövning av anbudet. Landstinget medger inte bolagets talan. Istället förhåller det sig så att det i och med bolagets överprövning har skett en förnyad genomgång av anbudet och anbudsutvärderingen. Den genomgången har visat att det finns starka skäl att göra en ny prövning av anbudet bl.a. med hänsyn till de påstådda reservationerna men

även med hänsyn till innehållet i anbudet i övrigt och delar av förfrågningsunderlaget. Av anbudsförfrågan framgår t.ex. att anbudens giltighetstid gick ut 45 dagar efter anbudstidens utgång som var den 11 november 2008. Anbudens giltighetstid gick således ut den 26 december 2008. Tilldelningsbeslutet har fattats först därefter. Vidare har den förnyade genomgången givit vid handen att det kan finnas skäl att göra en annan bedömning såvitt avser de påstådda reservationerna. Slutligen har vid genomgången uppmärksammats att det kan ifrågasättas som vissa av landstingets hänvisningar till varumärken är förenliga med LOU. Av nu nämnda skäl har landstinget beslutat att upphäva tilldelningsbeslutet och göra en ny prövning av anbudet. Som framgår av Kammarrätten i Sundsvalls dom den 23 augusti 2008 i mål nr 621-06 har kammarrätten med stöd av ett yttrande från NOU [Nämnden för offentlig upphandling, länsrättens anm.] funnit att det inte finns något formellt hinder att ompröva ett tilldelningsbeslut. Med hänvisning till det avgörandet gör landstinget gällande att det har varit i sin ordning att upphäva tilldelningsbeslutet. Dessutom kan bolaget inte längre anses lida någon skada eftersom tilldelningsbeslutet numera är upphävt. Målet bör därför avskrivas.

Bolaget har i gemänt yttrat bl.a. följande. I avgörandet som landstinget hänvisar till framgår att NOU ansett att det inte föreligger hinder mot att en upphandlande enhet rättar eller omprövar en värdering av inkomna anbud eller tilldelningsbeslut om det finns grund för det. En förutsättning för det är dock enligt NOU att rättelse eller omprövning inte sker i syfte att kringgå bestämmelserna i upphandlingsdirektiven eller LOU och därmed gynna viss leverantör eller åsidosätter de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna.

Landstinget har i gemänt yttrat bl.a. följande. Beslutet att upphäva tilldelningsbeslutet har inte skett i syfte att kringgå gällande bestämmelser för att gynna viss leverantör. Istället grundar sig beslutet på sakliga grunder, dvs.

giltighetstiden av anbuden, hänvisningen till vissa varumärken och de av Bravida Sverige AB påtalade reservationerna. Den nya prövningen har inte genomförts.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU gäller följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU gäller följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Länsrättens bedömning

I målet är upplyst om att landstinget numera har avbrutit upphandlingen samt att en ny prövning av anbuden ska göras.

En upphandlande myndighet har möjlighet att avbryta en påbörjad upphandling under förutsättning att myndigheten när den fattar ett sådant beslut iakttar de grundläggande gemenskapsrättsliga reglerna inom offentlig upphandling (se t.ex. EG-domstolens avgörande i mål C-244/02). Inte heller finns hinder mot att rättelse eller omprövning sker med anledning av att en anbudsgivare uppmanat den upphandlande enheten att vidta rättelse eller omprövning (se t.ex. Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 621-06).

Fråga i målet blir därmed vilka skäl som legat till grund för beslutet att avbryta upphandlingen samt, då Bravida motsatt sig att målet avskrivs, pröva om landstinget därvid har iakttagit de grundläggande gemenskapsrättsliga reglerna (se t.ex. Kammarrätten i Jönköpings dom i mål 4108-05).

Landstinget har som skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen angett att det finns starka skäl att göra en ny prövning av anbuden bl.a. med hänsyn till giltighetstiden av anbuden, de av Bravida påtalade reservationerna och med hänsyn till innehållet i anbuden i övrigt och delar av förfrågningsunderlaget. Landstinget ifrågasätter även om vissa av hänvisningarna till varumärken är förenliga med LOU.

Enligt länsrättens bedömning tyder inte några omständigheter i målet på att en viss leverantör har gynnats eller att principerna i LOU och gemenskapsrätten har trätts förnär på grund av att upphandlingen avbrutits på de av landstinget uppgivna skälen. Vid detta förhållande saknas skäl för länsrätten att pröva frågan om en eventuell rättelse. Förutsättningar har därmed förelegat för att ompröva tilldelningsbeslutet och avbryta upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Wenche Skoglund

Rådman

Föredragande har varit länsrättsnotarien Anders Ekman.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

