



FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ  
Enhet 1

Mål nr: 1543-16

## Rättelse/komplettering

Dom, 2016-08-26

**Rättelse, 2016-08-29**

Beslut av: rådmannen Jonas Hägerlind

Domen ska rätteligen vara daterad 2016-08-29

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-08-31	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbl</b>



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LULEÅ**  
Enhet 1

**DOM**  
2016-08-26  
Meddelad i Luleå

Mål nr  
1543-16

### **SÖKANDE**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
975 94 Luleå

**MOTPART**  
Luleå kommun

Ombud: Advokaterna Hampus Ek och John Hane  
Foyen Advokatfirma AB  
Box 7229  
103 89 Stockholm

**SAKEN**  
Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om  
offentlig upphandling, LOU

---

### **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att  
upphandlingen ska rättas genom en ny utvärdering.

---

## BAKGRUND

Luleå kommun har genomfört upphandling av traktorarbeten byar, dnr. 2016/437-31, genom ett förenklat förfarande. Upphandlingen har varit indelad efter geografiska områden. För området [REDACTED] har fyra anbud inkommit, varav ett från [REDACTED]. Luleå kommun har förkastat [REDACTED] anbud och genom tilldelningsbeslut antagit annan anbudsgivares anbud.

## PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad [REDACTED] anför

[REDACTED] ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas genom en ny utvärdering.

Han framför i huvudsak följande.

Hans anbud har förkastats. Bedömningen baseras på anonyma uppgifter som inte är bestyrkta. Det är barockt att kommunen funnit att han varit ute efter att irritera de boende. Han måste vara färdig med snöröjningen före kl. 05.45 vardagar och tidigt på helger eftersom vägarna måste vara framkomliga. Han har försökt att snöröja mitt på dagen, men inte kunnat eftersom det är fullt med bilar och barn.

Han har ibland bedömt att snöröjning inte är behövlig vid lite snö. Då har kommunen begärt snöröjning eftersom skolpersonal klagat över att den uteblivit. Han har inte genomfört onödiga insatser. Han måste ibland röja även när det inte snöar, t.ex. igendrevade vägar.

Han har bara fått positivt bemötande för bra snöröjning. Ingen [REDACTED] har fått uppleva raseriutbrott eller förföljelser från hans sida och kommer aldrig att få uppleva det.

#### **Vad kommunen anför**

Kommunen bestrider ansökan om överprövning och framför i huvudsak följande.

[REDACTED] anbud har förkastats eftersom han under de åtta år han har innehaft kontraktet för traktorarbete [REDACTED] inte har utfört arbetet på ett tillfredsställande sätt. Stora brister har förekommit och kommunen har mottagit flera klagomål med anledning av det sätt på vilket arbetena utförts.

[REDACTED] har utfört arbete nattetid och på helger. Han har utfört traktorarbete vid förskolan under verksamhet. Han har genomfört onödiga plogningsarbeten vid ringa snöfall.

Kommunen har flera gånger påpekat dessa brister och uppmanat honom till rättelse utan att så har skett.

Kommunen har rätt att förkasta anbud om en anbudsgivare gjort sig skyldig till allvarliga fel i yrkesutövningen. Att snöröja när det inte fallit snö, isriva nattetid och snöröja på förskola när verksamheten pågår utan att informera personal är sådana brister att de inverkar på aktörens trovärdighet i professionellt avseende.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om kommunen brutit mot LOU genom att förkasta [REDACTED] [REDACTED] anbud och om han därigenom har lidit eller riskerat att lida skada.

Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 16 § LOU).

**Har kommunen brutit mot LOU genom att förkasta [REDACTED] anbud?**

Kommunen har uteslutit [REDACTED] anbud med motiveringen att han har gjort sig skyldig till allvarliga fel i sin yrkesutövning under tiden som han har innehaft tidigare kontrakt avseende traktorarbete [REDACTED]

En leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling, om leverantören har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta (10 kap. 2 § punkten 4 LOU).

Med fel i yrkesutövningen avses alla felaktiga ageranden som inverkar på den aktuella leverantörens trovärdighet i professionellt avseende. Det krävs

sålades inte avtalsbrott eller överträdelse av föreskrifter eller etiska regler (C-465/11 Forposta).

För att felet ska betraktas som allvarligt krävs att leverantören, vid en konkret och individuell bedömning, har agerat på ett sätt som tyder på att denne har en felaktig avsikt eller har varit vårdslös i viss omfattning (C-465/11 Forposta).

Det är kommunen som ska göra sannolikt att [REDACTED] begått allvarliga fel i yrkesutövningen (HFD 2013 ref. 61).

Av skrivelse från kommunen daterad den 13 juli 2016 framgår följande.

Motivering till förkastande av [REDACTED] Entreprenads anbud (nedan kallad Leverantören)

Med erfarenhet från tidigare års avtal ser Luleå kommun det inte möjligt att teckna nytt avtal med Leverantören. Detta på grund av de klagomål som har inkommit.

Klagomålen avser traktorarbeten vid olämpliga tidpunkter tex vid förskolan under tiden för verksamhet, isrivning och markarbeten på tidiga helgmornar. Onödiga insatser, plogning efter mycket ringa snöfall (ingen annan hade plogat).

Av klagomålen får man en bild av att Leverantören endast är ute efter att irritera de boende.

Boende [REDACTED] lämnar synpunkter anonymt då de är rädda för Leverantörens raseri och förföljelser.

Kommunen har vid förvaltningsrätten anfört att de allvarliga felen består i att [REDACTED] har utfört arbete nattetid på vardagar och tidigt på helger, att han har utfört onödiga arbeten och att han har utfört arbete vid förskolan under pågående verksamhet.

Det är ostridigt att [REDACTED] har utfört arbete före kl. 06.00 vardagar och tidigt på helger. Han har anfört att arbetet måste utföras före viss tid på grund av framkomlighet. Det har inte framkommit att de tidigare avtalen innehållit begränsningar avseende arbetets tidsmässiga förläggning eller att han på annat sätt skulle ha brutit mot avtalet. Det har inte påståtts att han har brutit mot föreskrifter eller etiska regler.

Mot bakgrund av att han inte brutit mot gällande avtal eller regler och att det inte framkommit annat än att det finns godtagbara skäl till arbetstidens förläggning finner förvaltningsrätten att det inte kan utgöra ett fel i yrkesutövningen.

Att regelbundet utföra obehövt arbete och på så vis överdriva kostnaderna för den betalande avtalsparten utgör ett sådant agerande som inverkar på leverantörens professionella anseende.

[REDACTED] har bestridit att han skulle ha utfört onödiga insatser. Det framgår inte att parterna i tidigare avtal reglerat under vilka förutsättningar, exempelvis snödjup, arbete ska utföras respektive avstås ifrån. Vad som utgör en onödig insats är således en bedömningsfråga.

Till stöd för sitt påstående har kommunen lämnat in ett klagomål avseende onödiga arbetsinsatser. Kommunen har, enligt förvaltningsrättens bedömning, inte därigenom gjort sannolikt varken att onödiga insatser har skett eller att det skett i sådan omfattning för att anses utgöra ett allvarligt fel i yrkesutövningen.

Av kommunens yttrande i förvaltningsrätten framgår inledningsvis att [REDACTED] utfört traktorarbete vid förskolan under tid för verksamhet. Senare i samma yttrande framför kommunen att snöröjning skett på förskolan

när verksamheten pågår utan att [REDACTED] innan har informerat personalen.

Kommunen har gett in två klagomål avseende arbete vid eller på skolor.

Av det första klagomålet framgår att ”han har varit inne på dagis gården medans det var barn där. Det kommer snart att hända något hemskt om [REDACTED] får fortsätta på detta sätt”.

Av det andra klagomålet framgår att ”anonym vill meddela att det händer att traktorn plogar på dagtid på skolgården, då verksamhet pågår”.

Att utföra arbete med tunga maskiner på skola eller förskola då verksamhet pågår utan avspärningar eller på annat sätt avgränsa arbetet från barnen är ett sådant agerande som utgör ett allvarligt fel i yrkesutövningen, särskilt med beaktande av den risk för liv och hälsa agerandet innebär.

I målet saknas dock tillräckliga uppgifter om händelsen och den fara som den skulle kunna utgöra. Det är oklart huruvida arbetet skett på skolgården eller intill den. Det finns inga uppgifter om att avspärningar saknats. Kommunen har därför inte gjort sannolikt att [REDACTED] har begått ett allvarligt fel i sin yrkesutövning.

Förvaltningsrätten finner därmed att kommunen, genom den presenterade utredningen, inte gjort sannolikt att [REDACTED] begått allvarliga fel i sin yrkesutövning. Hans anbud har därmed felaktigt förkastats och kommunen har brutit mot 10 kap. 2 § LOU.



Har [REDACTED] lidit eller riskerar att lida skada?

Den som begär att en upphandling ska rättas eller göras om ska precisera skadan, om detta inte framkommer av sökandens yrkande och grunder.

[REDACTED] anbud har felaktigt förkastats. Av utredningen framgår att upphandlingen har genomförts med lägst pris som tilldelningsprincip och att [REDACTED] anbud är det lägsta. Han har därmed visat att han lidit eller kan komma att lida skada.

Det finns därför skäl för ingripande.

Eftersom bristerna inte hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen rättas genom en ny utvärdering där [REDACTED] anbud beaktas.

Ansökan om överprövning ska således bifallas.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).

  
Jonas Hägerlind

Sanne Carlsson har föredragit målet.