



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-05-02
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 3692-12
 Enhet 14

SÖKANDE

Cabonline AB, 556495-5820
 Box 42201
 126 17 Stockholm

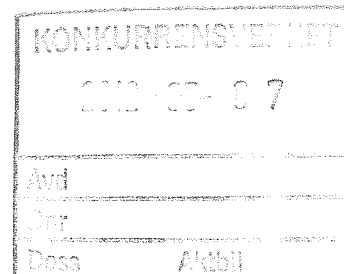
Ombud: Advokat Madeleine Sifvert
 Advokatfirman Nova AB
 Linnégatan 18
 114 47 Stockholm

MOTPART

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
 Box 2218
 103 15 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 224172

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Kammarkollegiet) genomför en upphandling av ramavtal avseende taxiresor med tillhörande tjänster, dnr 96-55-2011.

Kammarkollegiet har beslutat att tilldela AB Grundstenen 138424 under namnändring till Taxi Public Service AB (Grundstenen) uppdraget.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Cabonline yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att anbudet från Grundstenen utesluts från utvärderingen.

Kammarkollegiet bestrider bifall till ansökan.

Grundstenen, som beretts tillfälle att yttra sig, har bl.a. anfört att bolaget anser att förvaltningsrätten ska avslå ansökan om överprövning och att bolaget delar den inställning som förts fram av Kammarkollegiet. Grundstenen har vidare anfört att det, mot bakgrund av att det av förfrågningsunderlagets punkt 4.2.2.1 framgår att Kammarkollegiet kan godkänna anbudsgivare med saknad eller sämre riskklass om den ekonomiska ställningen bedöms vara stabil, är tveksamt om det finns utrymme att förkasta ett anbud på den grund som Cabonline gör gällande.

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

Cabonline anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Cabonline har lämnat anbud i förfarandet. Anbudet från Cabonline har emellertid inte antagits av Kammarkollegiet. Istället har anbudsgivaren Grundstenen tilldelats kon-

trakt. Grundstenen uppfyller inte skall-kravet under punkten 4.2.2.1 avseende ekonomisk och finansiell ställning.

Det framgår inte att det är fråga om ett gemensamt anbud

Det anbud som lämnats in till Kammarkollegiet har lämnats av en (1) juridisk person, Grundstenen. Detta framgår av att det är detta bolag och dess organisationsnummer som är angivet som anbudslämnare/säljare i anbudet. I punkten 4.1 och 4.1.1 har Kammarkollegiet efterfrågat uppgifter om anbudsgivaren. Grundstenens namn och organisationsnummer har angivits såsom "Anbudsgivarens namn enligt registreringsbevis från Bolagsverket" och "Anbudsgivarens organisationsnummer".

Det framgår inte någonstans i anbudet från Grundstenen att det är fråga om ett gemensamt anbud eller ett anbud som lämnas av ett konsortium, dvs. att det skulle vara fråga om flera anbudsgivare som lämnar ett gemensamt anbud.

I förfrågningsunderlagets punkt 4.1.2 med rubriken verksamhetsbeskrivning har Kammarkollegiet efterfrågat en beskrivning av anbudsgivarens verksamhet. I anbudet finns endast en beskrivning av Grundstenens verksamhet. Om det hade varit fråga om ett gemensamt anbud från flera anbudsgivare eller ett konsortium skulle anbudet ha innefattat beskrivningar även av dessa bolags verksamheter. Sådana beskrivningar saknas.

Kammarkollegiet baserar sitt påstående om att det skulle vara fråga om ett gemensamt anbud/konsortium på vad som framgår av punkten 4.1.2 i anbudet där följande anges. Ett civilrättsligt bindande avtal (aktieägaravtal) mellan ägarna att gemensamt delta och solidariskt ansvara för genomförandet av bolagets åtaganden är bifogat detta anbud. Denna text kan inte läggas till grund för att det skulle vara fråga om ett gemensamt an-

bud/konsortium – dvs flera anbudsgivare som gemensamt lämnar ett anbud. Särskilt inte mot bakgrund av att det av övriga uppgifter i anbudet framgår att det är bolaget Grundstenen som lämnar anbud.

Det framgår även av aktieägaravtalet att det är Grundstenen som lämnar anbud, dvs. att det är fråga om en (1) anbudsgivare och inte flera.

Vad Kammarkollegiet anfört om att det skulle vara fråga om ett gemensamt anbud från flera anbudsgivare och att samtliga anbudsgivares kapacitet därmed åberopas skall således lämnas utan avseende. Förvaltningsrätten har därför att pröva om Grundstenen för egen del uppfyller kvalificeringskraven.

Det är oklart om Grundstenen överhuvudtaget har åberopat andra företags kapacitet

När det gäller kravet på ekonomisk och finansiell ställning har Grundstenen angivit följande i sitt anbud. Uppfattar att denna fråga inte ska besvaras om man uppfyller kraven. Bolagets ägare (Flygtaxi Sverige har rating 95 och Mycabtravel Scandinavia AB har rating 83. Dock tillåter inte systemet (Tendesign) att anbudet skickas in utan att frågan besvaras.

Av Grundstenens anbud framgår att Grundstenen har lämnat uppgift om vad bolagets ägare har för rating. Cabonline bestrider att de lämnade uppgifterna i denna del innebär att Grundstenen skulle ha åberopat ägarbolagens kapacitet. Under alla förhållanden har något åtagande från ägarbolagen inte bifogats anbudet eller på annat sätt åberopats av Grundstenen. Det har i anbudshandlingen funnits utrymme för att hänvisa till – och därigenom åberopa en bilaga/handling. Grundstenen har emellertid inte gjort detta. Kammarkollegiet har i förfrågan angett följande. I de fall en anbudsgivares ekonomiska stabilitet intygats av moderbolag, ska intyg om detta bifogas och vara undertecknat av moderbolagets firmatecknare.

Grundstenen har till sitt anbud inte bifogat någon bilaga/handling som innehåller ett åtagande (eller liknande) från ägarbolagen såvitt avser ekonomisk och finansiell ställning. Grundstenen kan därmed inte heller anses ha åberopat ägarbolagens kapacitet i denna del. Om förvaltningsrätten skulle finna att ägarbolagens kapacitet kan anses åberopad av Grundstenen har åberopande skett utan att Grundstenen till sitt anbud bifogat ett sådant åtagande som enligt LOU krävs för att en anbudsgivare ska ha rätt att tillgodoräkna sig andra företags kapacitet. Grundstenen har således inte rätt att tillgodoräkna sig ägarbolagens kapacitet i denna del.

Aktieägaravtalet och Licensavtalet

I beskrivningen av AB Grundstenens verksamhet i punkten 4.1.2 anges att det finns ett aktieägaravtal mellan ägarna som reglerar hur ägarna "gemensamt ska delta i samt solidariskt ansvara för genomförandet av Grundstens åtaganden".

Ett aktieägaravtal reglerar ägarnas inbördes rättigheter och skyldigheter och det tycks vara ostridigt att aktieägaravtalet inte utgör ett sådant åtagande som uppfyller kraven i LOU. Kammarkollegiet gör emellertid gällande att ett licensavtal mellan Grundstenen och ägarbolagen uppfyller kraven och kan åberopas av Grundstenen till stöd för att Grundstenen uppfyller kravet avseende ekonomisk och finansiell ställning. Licensavtalet har emellertid inte bifogats anbudet från Grundstenen.

Kammarkollegiet har i yttrande till förvaltningsrätten anfört följande. Vid leverantörsprövningen begärde Kammarkollegiet att Grundstenen i egenkap av företrädare för bolagen skulle inkomma med det licensavtal som utgjorde bilaga till aktieägaravtalet i syfte att säkerställa att parterna solidariska ansvar formaliserats.

Cabonline anser att Kammarkollegiet genom att begära in licensavtalet har givit Grundstenen konkurrensfördelar, vilket strider mot LOU. Genom ingivandet av licensavtalet har Grundstenen givits tillfälle att i efterhand läka en brist som Kammarkollegiet konstaterat vid anbudsprövningen. Att i en offentlig upphandling beakta en handling som inkommit under sådana förhållanden strider givetvis mot LOU. Det är vidare märkligt att det saknas anteckning i protokollet från anbudsutvärderingen om att Grundstenen tillåtit att i efterhand inkomma med handlingar. Detta är något som Cabonline borde ha erhållit information om. Cabonline fick inte heller del av licensavtalet i samband med att Cabonline begärde att Kammarkollegiet skulle lämna ut samtliga handlingar från Grundstenen.

Licensavtalet har inte bifogats Grundstenens anbud. Det är inte förenligt med LOU att efter anbudstidens utgång tillåta en anbudsgivare att komplettera sitt anbud med ett åtagande från andra företag. Det innebär att licensavtalet utgör en otillåten komplettering. Det är därmed inte förenligt med LOU att beakta innehållet i licensavtalet vid bedömningen om Grundstenen uppfyller ställda skall-krav.

Om förvaltningsrätten finner att Kammarkollegiet styrkt att licensavtalet inkom till Kammarkollegiet före det att tilldelningsbeslut meddelades samt att det är fråga om en komplettering som är tillåten enligt LOU, uppfyller Licensavtalet ändå inte LOU:s krav på att det ska vara fråga om ett åtagande.

Genom att utvärdera och anta Grundstenens anbud har Kammarkollegiet brutit mot LOU. Cabonline har därmed lidit skada. Det föreligger grund för ingripande enligt LOU. Eftersom brottet mot LOU inte är hänförligt till den konkurrensuppsökande fasen är rättelse en tillräcklig åtgärd.

Kammarkollegiet har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande.

Gemensamt anbud

Grundstenen har tillsammans med Flygtaxi Sverige AB (Flygtaxi) och Mycab Scandinavia AB (Mycab) lämnat ett gemensamt anbud i Upphandlingen. Detta framgår av anbudets punkt 4.1.2 där följande har angivits. Ett civilrättsligt bindande avtal (aktieägaravtal) mellan ägarna att gemensamt delta och solidariskt ansvara för genomförandet av bolagets åtaganden är bifogat detta anbud.

Ovan angivna framgår även av aktieägaravtalets punkt 1.1 där följande anges. Flygtaxi och Mycab, som både bedriver taxiverksamhet, har överenskommit att tillsammans lämna anbud i statliga upphandlingar av taxiresor genom bolaget. Av 1 kap. 11 § LOU och förfrågningsunderlagets punkt 4.1.3 framgår att en grupp av leverantörer har rätt att inkomma med ett gemensamt anbud. Detta är också en förutsättning för att konkurrensen fullt ut ska kunna utnyttjas.

Av förfrågningsunderlagets punkt 4.2.2.1 framgår bl.a. att i de fall anbudsgivaren uppfyller en rating inom intervallet 40-59, kreditvärdig eller bättre, kommer kravet avseende ekonomisk stabilitet anses vara uppfyllt. Vidare framgår att i de fall en anbudsgivare inte skulle uppfylla ovanstående krav avseende rating ska anbudsgivaren inkomma med annan handling som styrker anbudsgivarens stabila ekonomiska ställning. En möjlighet att påvisa detta är, såsom angivits i förfrågningsunderlaget, att inkomma med en moderbolagsgaranti.

Cabonlines resonemang avseende moderbolagsgaranti saknar fog eftersom endast är i det fall anbudsgivaren inte uppfyller kravet som beskrivning t.ex. moderbolagsgaranti ska bifogas. Uppfylls krav på rating aktualiseras inte krav på beskrivning.

Cabonlines slutsats att det är Grundstenen som inkommit med anbud och att det således är detta bolag som ska uppfylla ska kravet avseende ekonomisk och finansiell ställning är felaktig. Grundstenen har tillsammans med Flygtaxi och Mycab lämnat ett gemensamt anbud. Omständigheten att Grundstenen har agerat som företrädare för gruppen och är den juridiska person i vars namn anbud har inkommit, innebär inte att det är Grundstenen ensidigt som ska uppfylla kravet. Eftersom att anbudet är gemensamt innebär det att kravet endast behöver uppfyllas av en av de leverantörer som ingår i anbudet. En grupp leverantörer har alltid rätt att åberopa hela gruppens samlade resurser vilket även framgår av förfrågningsunderlaget.

Ekonomisk och finansiell kapacitet

Oberoende av om anbud har lämnats gemensamt eller inte följer av 11 kap. 12 § LOU att en leverantör kan nyttja annan leverantörs kapacitet i det hänseende att leverantören tillhandahåller ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt kan visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Av anbudet framgår det att kravet avseende ekonomisk och finansiell ställning är uppfyllt genom att Grundstenen åberopar Flygtaxis och Mycabs ekonomiska kapacitet. Vidare reglerar aktieägaravtalet Flygtaxis och Mycabs ekonomiska åtagande avseende upphandlingen. I licensavtalet regleras det juridiska förhållandet mellan Grundstenen, Flygtaxi och Mycab. Licensavtalet utgör en bilaga till aktieägaravtalet. Vid leverantörsprovningen begärde Kammarkollegiet att Grundstenen i egenskap av företrädare för bolagen skulle inkomma med det licensavtal, som utgjorde bilaga till aktieägaravtalet, i syfte att säkerställa att parternas solidariska ansvar formaliserats.

Licensavtalet utgör ett civilrättsligt bindande avtal och är undertecknat av samtliga parter i det gemensamma anbudet. I motsats till vad Cabonline gör gällande finns det ett civilrättsligt bindande avtal i vilken samtliga parter åtagande regleras.

I licensavtalets punkt 5.3 stadgas följande avseende det gemensamma åtagandet. Licensgivarna skall ansvara för all ekonomisk risk kopplad till bolagets avrop av produkten/erna. Åtagandet innebär bl.a. att licensgivarna solidariskt ska svara för bolagets eventuella förluster och tillse att bolaget kan fullgöra sina åtaganden enligt kontrakt med myndigheter. Omständigheten att Flygtaxi och Mycab solidariskt ansvarar för Grundstenen framgår även av anbudets punkt 4.1.2 och aktieägaravtalets punkt 1.1. Ovan angivna framgår även i och med att anbudet är gemensamt.

Genom anbudet, aktieägaravtalet och licensavtalet framgår det således att Flygtaxi och Mycab garanterar Grundstenens ekonomiska och finansiella ställning och är solidariskt ansvariga för Grundstenens åtagande enligt denna upphandling.

Komplettering i enlighet med 9 kap. 8 § LOU

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att förtydligande eller komplettering är tillåtet om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Bedömningen om förtydligande eller komplettering kan ske utan risk eller konkurrensbegränsning sker i förhållande till vad som är inkommet i anbudet. Förtydligande eller komplettering av en uppgift som redan ingår i ett anbud är tillåtet om uppgifter inte medför någon ny information, dvs. ändrar de förutsättningar som redan inkommit i upphandlingen. Uppgiften att Grundstenen åberopar Flygtaxis och Mycabs ekonomiska kapacitet framgick redan av inlämnat anbud vari aktieägaravtalet samt bilaga licensavtal är en del.

Kammarkollegiet begärde att få ta del av licensavtalet den 17 januari 2012 och bilagan inkom till Kammarkollegiet den 19 januari 2012. Licensavtalet är undertecknat av samtliga parter före anbudstidens utgång. Licensavtalet begärdes i syfte att säkerställa parternas solidariska ansvar. Licensavtalet utgjorde således en konkretisering – ett säkerställande – av i anbudet inkommen uppgift.

Grundstenens gemensamma anbud uppfyller således kravet beträffande ekonomisk och finansiell ställning. Kammarkollegiet har genomfört upphandlingen i enlighet med bestämmelserna i LOU samt agerat korrekt i enlighet med de gemenskapsrättsliga principerna. Det saknas därför grund för ingripande enligt LOU.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har, för att bedöma om anbudsgivaren uppfyller kravet avseende ekonomisk och finansiell ställning, inledningsvis att ta ställning till om Grundstenen kan anses ha lämnat ett gemensamt anbud tillsammans med Flygtaxi och Mycab.

Av förfrågningsunderlagets punkt 4.1.3 med rubriken gemensamt anbud/konsortium framgår bl.a. följande avseende anbudsgivare som avser att genomföra en gemensam anbudsgivning. Leverantörer som lämnar anbudet utifrån denna förutsättning ska i anbudet bifoga kopior på civilrättsligt bindande avtal mellan konsortiets parter om att bilda gemensamt bolag samt att gemensamt delta i och solidariskt ansvara för genomförandet av det åtagande som av det ramavtal som sluts till följd av denna upphandling. Vidare framgår att övriga krav, däribland krav avseende ekonomisk och finansiell ställning, ska uppfyllas av minst en (1) av de juridiska personerna. Det ska i ansökan redovisas vilket eller vilka av i konsortiet ingående juridiska personer som uppfyller respektive krav. Anbudsgivaren ska bi-

foga en bilaga där deltagare i konsortiet med företagsnamn och organisationsnummer samt kravuppfyllnad tydligt framgår.

En anbudsgivare som avser att genomföra en gemensam anbudsgivning måste uppfylla de krav som uppställs i förfrågningsunderlagets punkt 4.1.3. Förvaltningsrätten anser inte att det av anbudet har framgått att anbudsgivaren har redovisat vilka i konsortiet ingående juridiska personer som uppfyller de krav som anges i punkten 4 med rubriken leverantörsprövning eller att anbudsgivaren har bifogat en bilaga där deltagare i konsortiet med företagsnamn och organisationsnummer samt kravuppfyllnad tydligt har framgått. Anbudet kan därför inte anses uppfylla de krav som uppställts avseende gemensam anbudsgivning.

Förvaltningsrätten har därefter att ta ställning till om Grundstenen för egen del kan anses uppfylla kravet avseende ekonomisk och finansiell ställning genom att Grundstenens stabila ekonomiska ställning har åberopats och garanterats av Flygtaxi och Mycab.

Av 11 kap. 12 § LOU framgår följande. En leverantör får vid behov åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören skall genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet kommer att fullgöras.

Av förfrågningsunderlagets punkt 4.2.2.1 framgår följande. Om anbudsgivaren inte uppfyller kravet gällande rating ska anbudsgivaren redovisa orsak och inkomma med annan handling som styrker anbudsgivarens stabila ekonomiska ställning. I de fall en anbudsgivares ekonomiska stabilitet garanteras av moderbolag, ska intyg om detta bifogas och vara undertecknat av moderbolagets firmatecknare. Anbudsgivare med saknad eller sämre

riskklass kan komma att godkännas om Statens Inköpscentral bedömer att den ekonomiska ställningen är stabil.

I Grundstenens anbud punkt 4.2.2.1 anges följande. ”Uppfattar att denna fråga inte ska besvaras om man uppfyller kriterierna. Bolagets ägare (Flygtaxi Sverige AB har rating: 95 och Mycabtravel Scandinavia AB har rating 83. Dock tillåter inte systemet (Tendesign) att anbudet skickas in utan att frågan besvaras”.

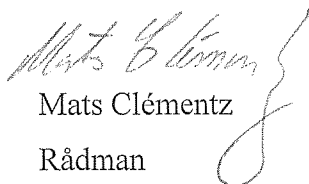
Till anbudet har bifogats ett aktieägaravtal i vilket det finns en hänvisning till ett licensavtal. Licensavtalet begärdes in av Kammarkollegiet efter anbudstidens utgång. I licensavtalets punkt 5.3 anges följande. Licensgivarna skall ansvara för all ekonomisk risk kopplad till bolagets avrop av produkterna. Åtagandet innebär bl.a. att licensgivarna solidariskt skall svara för bolagets eventuella förluster och tillse att bolaget kan fullgöra sina åtaganden enligt kontrakt med myndigheter.

Förvaltningsrätten anser att även om licensavtalet i sig skulle kunna utgöra en handling där Mycab och Flygtaxi garanterar Grundstenens ekonomiska stabilitet så har en sådan handling varken åberopats eller bifogats till anbudet. De uppgifter som framgår av licensavtalet kan därför inte anses utgöra ett förtydligande eller en komplettering av redan lämnade uppgifter som innebär att Grundstenen uppfyller det aktuella kravet på så sätt att de har åberopat andra företags ekonomiska kapacitet för att styrka bolagets stabila ekonomiska ställning.

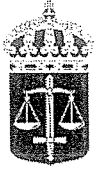
Kammarkollegiet har dock bedömt att anbudet uppfyller det ställda kravet vilket får anses innefatta en bedömning av att anbudsgivarens ekonomiska ställning är stabil. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund, med hänsyn till att det av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare med sämre riskklass kan komma att godkännas för det fall Kammarkollegiet

bedömer att anbudsgivarens ekonomiska ställning är stabil, att Grundstegen får anses uppfylla skall-kravet avseende ekonomisk och finansiell ställning. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1ALOU)


Mats Clémentz
Rådman

Föredragande har varit Stina Wesslau



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU