



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2012-03-01  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
13374-11 E  
Enhet 1:2

Sida 1 (6)

**SÖKANDE**

Hans Andersson Recycling Göteborg AB, 556325-2344  
Importgatan 47  
422 46 Hisings Backa

**MOTPART**

Västra Götalandsregionen  
462 80 Vänersborg

**PART**

Stena Recycling AB, 556132-1752  
Kristinehedsvägen 23  
302 44 Halmstad

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -03- 0 1	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Ombud: advokaterna Ulf Käll och Monika Selvin  
Advokatfirman Vinge KB  
Box 11025  
404 21 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avvisar Stena Recycling ABs yrkande att upphandlingen ska rättas på så sätt att Hans Andersson Recycling Göteborg ABs anbud förkastas.

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att Västra Götalandsregionens upphandling avseende "Avfallshantering VGR", dnr SN 317-2011, såvitt avser grupp nr fem "Regional hantering av fraktionsgrupp 5" inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att utvärdering sker utan beaktande av Stena Recycling ABs anbud.

Dok.Id 132069

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag - fredag 09:00-15:00
--	------------------------------------	--	----------------------------	--

**BAKGRUND**

Västra Götalandsregionen (VGR) har genomfört en upphandling avseende avfallshantering, dnr SN 317-2011. Upphandlingen har genomförts genom ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut den 3 november 2011 framgår att Stena Recycling AB har vunnit upphandlingen bl. a såvitt avser grupp nr fem "Regional hantering av fraktionsgrupp 5".

**YRKANDEN M.M.**

Hans Andersson Recycling Göteborg AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen, såvitt avser grupp nr fem, ska rättas på så sätt att Stena Recycling ABs (Stena) anbud förkastas. Bolaget anför bl.a. följande. Stenas anbud borde inte kvalificerats för vidare bedömning eftersom det inte uppfyller av VGR ställt skall-krav avseende redovisning av vart avfallsfraktionerna transporteras enligt bilaga 2 F. Stena har för två fraktioner, sekretessbelagt avfall och blybatterier, inte angett vart materialet transporteras och för övriga fem fraktioner har endast angetts att fraktionerna transporteras till Stenas filial i Göteborg. Stenas filial i Göteborg har flera anläggningar och Stena har inte angett till vilken fraktionerna transporteras. Det största materialflödet inom fraktionsgrupp fem sett till årligt tonnage är smittförande material. Vid sidan om det humanbiologiska utgörs det av fraktioner som bör omhändertas i enlighet med gällande förordningar och lagar. Det enda tillstånd Stena bifogat eller hänvisat till är ett tillstånd tillhörande Reci Industri som har upphört som bolag. Dessutom hade dess anläggning en klar inriktning mot olja, lösningsmedel och vatten. Ingen av Stenas anläggningar innehar tillstånd för att hantera humanbiologiskt eller smittförande material. Om någon anläggning skulle innehå sådant tillstånd har det i vart fall inte redovisats. Stena medger att det av misstag blandat ihop olika versioner av bilaga 2 F. Att Stena inte på en enda fraktion i grupp fem tydligt kan redogöra för

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 3  
13374-11 E

vart materialet ska transporteras är inte att betrakta som irrelevant eller som ett uppenbart misstag. Det framgår tydligt av anbudsfrågan hur och var detta ska ifyllas. Det är dessutom en av upphandlingens hörnstenar eftersom VGR vill ha mycket god kontroll på sina avfallsflöden.

VGR medger bolagets ansökan och anför bl.a. följande. Stena har i anbudet inte fyllt i vart sekretessbelagt avfall och blybatterier ska transporteras och har således inte uppfyllt ifrågavarande skall-krav. Stena har vitsordat att det inte fyllt i uppgifter om vart avfallet skulle transporteras. Det är riktigt att bolaget har använt sig av en äldre version av kravspecifikationen. Den senare versionen är dock enbart obetydligt förändrad. Det skulle strida mot de EU-rättsliga principerna att utesluta bolaget på sätt som Stena önskar.

Stena har givits tillfälle att yttra sig i målet och bestrider bifall till ansökan. I andra hand yrkas att upphandlingen rättas på så sätt att även bolagets anbud förkastas. Stena anför bl.a. följande. Stena uppfyller de facto de uppställda skall-kraven i upphandlingen. Anledningen till att Stena inte fyllt i vart sekretessbelagt avfall och blybatterier ska transporteras är att VGR under anbudstiden skickade ut en ny version av bilaga 2 F. Stena som redan fyllt i den första versionen med information om vart avfallen ska transporteras missade att spara just de uppgifterna när bilagan fylldes i. Det finns ingen bestämmelse i anbudsinfördran att anbud ska diskvalificeras i denna situation utan endast att anbudsgivare riskerar att få anbudet förkastat. För det fall Stenas anbud ska diskvalificeras ska även bolagets anbud diskvalificeras. Detta eftersom bolaget i sitt anbud använt sig av den äldre versionen av kravspecifikationen och därmed inte accepterat de tillagda åtagandena. Bolaget uppfyller således inte de uppställda skall-kraven.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

Av 16 kap. 5 § LOU, i dess lydelse före den 1 november 2011, framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

*Handlingarna i målet*

I ifrågavarande förfrågningsunderlag anges att de krav som gäller för upphandlingen återfinns i bilaga 2 A, "Kravspecifikation". Det anges även att vinnande anbud bl.a. ska uppfylla de krav som anges för produkten eller tjänsten i kravspecifikationen. I kravspecifikationen anges under rubriken "9 Slutlig hantering av avfallsfraktionerna" bl.a. att anbudsgivaren skall redovisa vart avfallsfraktionerna transporteras från det att de hämtats från Beställaren samt vad som sker med fraktionen och vem som utför behandlingen, enligt bilaga 2 F.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Någon prövning av huruvida bolagets anbud uppfyller kvalifikationskraven ska inte ske inom ramen för målet (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 20 oktober 2010 i mål nr 3764-10). Stenas yrkande att upphandlingen ska

rättas på så sätt att även bolagets anbud förkastas kan därför inte prövas inom ramen för detta mål. Yrkandet ska därför avvisas.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har gjort gällande att Stena inte uppfyllt uppställt skall-krav avseende redovisning vart avfallsfraktionerna transporteras. VGR har medgett att upphandlingen rättas på så sätt att Stenas anbud förkastas och anfört att Stena i dess anbud inte ifyllt vart sekretessbelagt avfall och blybatterier ska transporteras.

Förvaltningsrätten har därmed att ta ställning till om Stenas anbud kunde beaktas vid utvärderingen utan att VGR därigenom bröt mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

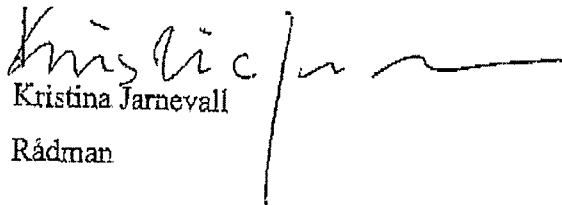
En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om ett öppet förfarande (jfr t.ex. Kammarrätten i Göteborgs dom den 6 december 2010 i mål nr 4064-10).

Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget med tillhörande kravspecifikation att anbudsgivaren i bilaga 2 F ska redovisa vart avfallsfraktionerna

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 6  
13374-11 E

transporteras. Utifrån hur skall-kravet avseende vart fraktionerna transporter-  
teras är formulerat gör förvaltningsrätten bedömningen att anbudsgivare i  
angiven bilaga måste redovisa vart fraktionerna transporterats för att anbu-  
det ska kunna utvärderas. Av utredningen i målet framgår att Stena inte  
redovisat vart sekretessbelagt avfall och blybatterier ska transporterats.  
Förvaltningsrätten anser därmed att Stenas anbud inte uppfyller det aktuel-  
la skall-kravet. Stenas anbud borde därför rätteligen ha förkastats. Bolaget,  
som kom på andra plats i upphandlingen för aktuell grupp, har härigenom  
lidit skada. Därmed föreligger grund för ingripande enligt LOU. Den aktu-  
ella bristen är hänförlig till anbudsutvärderingen varför det är tillräckligt att  
upphandlingen såvitt avser grupp nr fem "Regional hantering av fraktions-  
grupp 5" rättas på så sätt att ny utvärdering sker utan beaktande av Stenas  
anbud. Ansökan ska därmed bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

  
Kristina Jarnevall  
Rådman

Föredragande har varit Charlotta Allerdahl.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU