

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2008-12-17
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
7721-08 E
Rotel 12

SÖKANDE

Ystads Psykologmottagning, 590910-5628
Friskyttgatan 5
271 36 Ystad

MOTPART

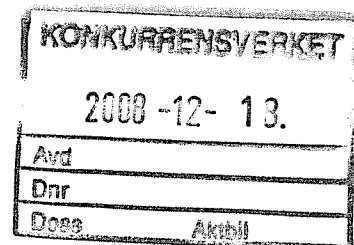
Simrishamns kommun
272 80 Simrishamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

Barn- och utbildningsförvaltningen i Simrishamns kommun har genomfört en upphandling avseende stöd i arbetslagsutveckling och ledarutveckling inom skola/barnomsorg samt handledning av personal i pedagogiska och kommunikativa frågeställningar. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling. Av tilldelningsbeslutet den 3 november 2008, dnr 2008.129, framgår att Lärarfortbildning AB vunnit upphandlingen. Av tilldelningsbeslutet framgår också att Ystads Psykologmottagnings anbud förkastas med motiveringen att denna anbudsgivares pris är orimligt lågt.

Ystads Psykologmottagning (företaget) begär överprövning av upphandlingen och anför följande. Företagets anbud ska bedömas och poängsättas i enlighet med kriterierna i anbudsunderlaget. Företaget ansågs som en av de tre intressantaste anbudsgivarna och kallades tillsammans med en underleverantör till intervju och presentation hos den upphandlande myndigheten. Där förklarade företaget att priset, 562 kr, gäller per konsult per timme, såvida inte båda konsulterna tillfälligt arbetar samtidigt med samma arbetsuppgift. Priset var dock känt för den upphandlande myndigheten redan när kallelser till intervjun sändes ut. Eftersom ingen skriftlig förfrågan skett antog bolaget att prisfrågan var utredd. Underkonsultens resor diskuterades över huvud taget inte. Kommunikationen från den upphandlande myndighetens sida var otydlig då vikten av prisfrågan inte poängterades. Alla de kun-



Dok.Id 149278

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031-732 70 00 E-post: lansrattenigoteborg@dom.se	031-711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00

skaper och kvalifikationer som krävs för uppdraget enligt anbudsunderlaget är svåra att finna hos en och samma person, men det betyder inte att all den samlade kompetensen behöver vara närvarande vid samtliga konsultations-tillfällen. Företaget uppfyller tillsammans med underkonsulten samtliga skullkrav. Det offererade priset är något lägre än företagets ordinarie taxa, eftersom Simrishamn är en skolmässigt intressant kommun, men inte så lågt att det i ett längre perspektiv skulle vara samhällsekonomiskt sämre att anlita företaget.

Simrishamns kommun anser att företagets begäran om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Kommunen har bedömt att ett antagande av det i detta fall lägsta anbudet i ett längre perspektiv skulle vara samhällsekonomiskt sämre. Vid en intervju, som genomfördes den 17 oktober 2008, gavs företaget tillfälle att närmare förklara innehållet i sitt anbud. Inför intervjun var anbudsgivarens pris satt utan kommentarer och priset förutsattes därför gälla per konsult. Vid intervjun framkom det dock att priset var ett totalpris. Det framkom också att underleverantören, VeraDotter Scandinavian, utgår från Härnösand och att även denna konsults resekostnader ska täckas av det lämnade timpriset. För att Ystads psykologmottagning skulle kunna uppfylla de krav som ställdes i anbudsunderlagen krävdes enligt utvärderingen att båda konsulterna var närvarande vid utbildningstillfällena. De frågor som ställdes om priset måste ha gjort det uppenbart för anbudsgivaren att priset var mycket lågt. Reglerna i LOU syftar till att anbudsgivare ska vara skyddade mot godtycke från den upphandlande myndighetens sida genom att beredas tillfälle att förklara anledningen till ett anbud som kan vara seriöst även om det förefaller onormalt lågt. Det kan inte råda något tvivel om att anbudsgivaren i detta fall getts tillfälle att förklara sitt pris. Kommunen anser att man uppfyllt de formella krav som gäller avseende kommunikering av uppgifter enligt LOU och att anbudet har kunnat förkastas på grund av att det var onormalt lågt. För det fall att länsrätten anser att kommunen har gjort något formellt fel i utvärderingen eller att anbudsun-

derlaget varit otydligt bör upphandlingen göras om snarare än att rättelse ska ske.

Företaget ha därefter meddelat att det inte har något mer att tillägga.

Det antecknas att Länsrätten i Skåne län den 10 november 2008 beslutat att överlämna målet till Länsrätten i Göteborg för vidare handläggning och att Länsrätten i Göteborg den 14 november 2008 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

DOMSKÄL

Länsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 16 § jämförd med 12 kap. 1 § andra stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomfö-

randetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Enligt 15 kap. 17 § samma lag får den upphandlande myndigheten förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar.

Länsrätten gör följande bedömning.

Det framgår varken av den svenska lagtexten eller av artikel 55 Europaparlamentets och Rådets direktiv 2004/18/EG vad som menas med ett onormalt lågt anbud. Det måste avgöras från fall till fall och i förhållande till föremålet för upphandlingen. Det föreligger inte heller någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att begära förklaring till ett lågt anbud eller att förkasta ett onormalt lågt anbud. Det framgår dock uttryckligen av bestämmelsen i 15 kap. 17 § LOU att ett anbud inte får förkastas såsom onormalt lågt utan att den upphandlande myndigheten skriftligen har begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar. Enligt förarbetena till motsvarande bestämmelse vad gäller upphandlingar över de s.k. tröskelvärdena är bestämmelserna om onormalt låga anbud avsedda att skydda anbudsgivaren mot godtycke från den upphandlande myndighetens sida (prop. 2006/07:128 s. 407). Simrishamns kommun har inte skriftligen begärt någon förklaring till företagets låga anbud. Vad som muntligen har diskuterats och framkommit vid intervjutillfället är inte helt klarlagt. Kommunen hade kunnat undvika dessa tveksamheter om det krav på skriftlighet som ställs i 15 kap. 17 § LOU hade uppfyllts. Genom att frånga kravet på skriftlighet har kommunen åsidosatt de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, vilket skulle kunna medföra skada för företaget.

Simrishamns kommun har anfört att länsrätten i sådant fall bör förordna att upphandlingen ska göras om. Företaget har därefter meddelat att det inte har något mer att tillägga. Om den upphandlande enheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU är, enligt länsrättens mening, det normala förfarandet att rätten bestämmer att upphandlingen ska göras om. Anledningen till detta är att en rättelse i ett enskilt fall lätt kan skapa orättvisor i andra delar av upphandlingen, så att andra leverantörer drabbas negativt av rättsens beslut. Endast undantagsvis kan det vara tillräckligt med en rättelse. Med hänsyn härtill och till parternas inställning anser länsrätten att upphandlingen måste göras om.

DOMSLUT

Länsrätten förordnar att Simrishamns kommuns upphandling avseende stöd i arbetslagsutveckling och ledarutveckling inom skola/barnomsorg samt handledning av personal i pedagogiska och kommunikativa frågeställningar ska göras om.

Domen gäller omedelbart.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Lars-Peter Holmberg

/LG



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.