



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2018-05-03

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (6)

Mål nr
3865-18

KLAGANDE

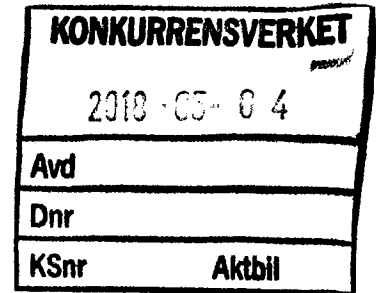
Västerbo social omsorg AB, 556844-8491
Agnegatan 11
211 33 Malmö

MOTPART

Nacka kommun
131 81 Nacka

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Västerbo social omsorg AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 963571

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

I målet aktuell upphandling avser ramavtal avseende HVB för barn och ungdomar, dnr SOCN 2017/221. Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen består av fyra anbudsområden, för vilka ramavtal ska tilldelas var för sig. Av tilldelningsbeslut som fattades den 9 februari 2018 framgår att Västerbo Social Omsorg AB:s (bolagets) anbud avseende verksamhet Jöns Fils HVB förkastats avseende anbudsområde 2 med motiveringen att målgruppen för IVO-tillståndet inte motsvarar anbudsområdets målgrupp. Bolagets anbud avseende verksamheten Agnez HVB har förkastats med samma motivering avseende anbudsområdena 2 och 3. Anbudsområde 2 i tilldelningsbeslutet är detsamma som anbudsområde 4 i upphandlings-dokumentet. Anbudsområde 3 har samma numrering i tilldelningsbeslutet som i upphandlingsdokumentet.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolagets tillstånd för verksamheten Jöns Fils HVB omfattar anbudsområde 2 och tillståndet för verksamheten Agnez HVB omfattar anbudsområdena 2 och 3. Kommunen har missförstått innebörden av målgrupperna för bolagets två HVB-verksamheter. Kommunen har dragit felaktiga slutsatser utifrån tillståndsbevisens beskrivning av målgrupperna och även brustit i att begära information från bolaget. Vidare har kommunen definierat målgrupper i upphandlingen felaktigt. Tillstånd kan inte beviljas av Inspektionen för vård och omsorg (IVO) för behandling av psykisk ohälsa eller neuropsykiatriska funktionsnedsättningar då dessa områden inte ryms inom socialtjänstens ansvarsområde. Sådana verksamheter ska vara anmälda till IVO:s vårdgivarregister, vilket bolagets verksamheter är. Vidare finns det tre heltidsanställda psykologer som betjänar Agnez HVB samt Jöns Fils HVB och som genomför behandling av psykisk ohälsa samt neuropsykiatriska

funktionsnedsättningar. Anbud inom detta anbudsområde borde ha rangordnats utifrån den kompetens inom hälso- och sjukvårdens område som aktuella anbudsgivare besitter. Till anbudet fogades en verksamhetsbeskrivning för bolagets verksamheter där det framgår att Agnez HVB har fem platser för ungdomar i åldern 16-20 år. Vidare framgår att Jöns Fils HVB har sex platser för ungdomar i åldern 15-19 år. Målgruppen har psykosociala svårigheter och/eller begynnande missbruk. IVO har genomfört tillsyn och har aldrig ifrågasatt målgruppen utifrån HVB-tillståndets beskrivning.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Kommunen har genomfört upphandlingen i enlighet med LOU och de grundläggande EU-rättsliga principerna. Bolaget har inte tillståndsbevis motsvarande de aktuella anbudsområdena och har därmed inte uppfyllt samtliga ställda krav. Bolagets anbud har förkastats korrekt. Som kvalificeringskrav har i upphandlingsdokumentet punkten 2.8.1 efterfrågats tillståndsbevis från IVO av vilket ska framgå att anbudsgivaren är godkänd för den verksamhet som omfattas av anbudsområdet. Av de tillståndsbevis som bolaget lämnat in för verksamheterna Jöns Fils HVB och Agnez HVB framgår inte att bolaget har som målgrupp att bedriva verksamhet i förhållande till barn och ungdomar med sociala problem som dessutom har neuropsykiatriska funktionsnedsättningar (anbudsområde 2). Kommunen har med anledning härav saknat annan möjlighet än att förkasta anbudet på denna grund. Den målgrupp som omfattas av Jöns Fils HVB:s tillståndsbevis motsvarar kraven i anbudsområde 3 och bolaget har också tilldelats kontrakt för detta anbudsområde. Vad gäller Agnez HVB:s tillståndsbevis i förhållande till anbudsområde 3 framgår det uttryckligen att verksamheten inte tar emot ungdomar som har den aktuella problematiken. Kommunen har med anledning härav saknat annan möjlighet än att förkasta anbudet på denna grund. Kommunen instämmer i bolagets konstaterande att behandling av exempelvis neuropsykiatrisk funktionsnedsättning i sig tillhör

hälso- och sjukvårdens område. Det innebär emellertid inte att ett HVB inte kan ta emot denna målgrupp, förutsatt att det därtill finns en social problematik som utgör grunden för placering. Det finns således inga krav på att en upphandlande myndighet måste begära en komplettering eller ett förtydligande. Om kommunen hade begärt en komplettering enligt bolagets anmärkning, dvs. att bolaget då hade kunnat lämna in exempelvis tillsynsrapporter från IVO, hade dessa kompletteringar utgjort otillåtna kompletteringar med hänsyn till att dessa hade tillfört anbudet nya uppgifter.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (4 kap. 1 § LOU). Om den upphandlande myndigheten har brutit mot dessa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

En upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En åtgärd enligt första stycket ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet (4 kap. 9 § LOU).

Av upphandlingsdokumentet punkt 1.5 framgår bl.a. att Anbudsområde 4 (anbudsområde 2 i tilldelningsbeslutet) gäller behandlingshem för

barn/ungdomar som förutom psykosociala problem också har neuropsykiatriska funktionsnedsättningar.

I tillståndsbevis från IVO beskrivs målgruppen för Jöns Fils HVB enligt följande: Barn och unga från 15 år till och med 19 år som har relationsproblem med familj och nätverk, beteendeproblematik i form av utagerande, impulsivitet och/eller inåtvänd destruktivitet samt svårigheter med skolan och/eller annan sysselsättning.

Förvaltningsrätten anser att det framgår av tillståndsbeviset att det inte omfattar den typ av verksamhet som upphandlingen avser, eftersom det inte omfattar barn/ungdomar som förutom psykosociala problem också har neuropsykiatriska funktionsnedsättningar.

I tillståndsbevis från IVO beskrivs målgruppen för Agnez HVB enligt följande: Ungdomar i åldern från 16 år till och med 20 år med social- och psykosocialproblematik som innebär att ungdomarna har skolproblem, svårigheter med sysselsättning, relationsproblem med familj och nätverk och beteendestörning som består av utagerande, impulsivitet och/eller inåtvänd destruktivitet. Verksamheten tar inte emot ungdomar som har ett renodlat självskadebeteende, problem med missbruk och/eller beroende av alkohol eller narkotika, kriminalitet och/eller eldanläggare. Verksamheten tar inte heller emot personer som har allvarliga självskadebeteenden eller suicidproblem som är av sådan art och grad att det bedöms vara aktuell risk för suicid, eller som aktivt förstör boendesituationen för sig själva och/eller andra och inte heller personer med utvecklingsstörning.

Förvaltningsrätten bedömer att inte heller verksamheten Agnez HVB uppfyller kravet i anbudsområde 4 (anbudsområde 2 i tilldelningsbeslutet) att ta emot barn/ungdomar med neuropsykiatriska funktionsnedsättningar. Denna verksamhet är inte heller inriktad mot den målgrupp som avses i

anbudsområde 3, nämligen behandlingshem för ungdomar som förutom psykosociala problem också bedömts ha psykisk ohälsa/självskadebeteende och/eller sexuellt utåtagerande med eller utan beroendeproblematik. Dessa grupper är uttryckligen undantagna från Agnez HVB:s målgrupp.

Förvaltningsrätten anser således att bolagets anbud för verksamheten Jöns Fils HVB inte uppfyller kraven för det aktuella anbudsområdet och att verksamheten Agnez HVB inte uppfyller kraven för de aktuella anbudsområdena. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att möjligheten att begära in en komplettering av ett anbud enligt upphandlingsdokument är en möjlighet och inte en skyldighet. Det har inte heller kommit fram att kommunen definierat målgrupper i upphandlingen felaktigt. Kommunen kan därför inte anses ha brutit i sitt förfarande under upphandlingen. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att bolaget inte visat att kommunen i den aktuella upphandlingen har brutit mot bestämmelserna i LOU. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed inte. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Ulrika Sandell

Rådman

My Lorenius har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorena

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.