



**KLAGANDE**

Blacke Strategisk Kommunikation och Design, 556596-1264  
KruX & Co AB  
Box 290  
931 23 Skellefteå

Ombud: Jur.kand. Urban Rönnblom  
Advokatbyrån Kaiding, Box 385, 931 24 Skellefteå

**MOTPART**

1. Bergs kommun  
Box 73  
840 40 Svenstavik

2. Härjedalens kommun  
Medborgarhuset  
842 80 Sveg

3. Jämtlands Gymnasieförbund  
831 82 Östersund

4. Krokoms kommun  
835 80 Krokoms

5. Åre kommun  
Box 201  
830 05 Järpen

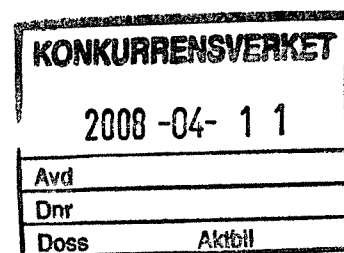
6. Östersunds kommun  
831 82 Östersund

Företrädare för 1 -6: Gemensam nämnd för upphandlingssamverkan  
Östersunds kommun, Upphandlingskontoret, 831 82 Östersund

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om inhibition

Blacke Strategisk Kommunikation och Design (nedan bolaget) har i länsrätten ansökt om överprövning av upphandlingen Reklamtjänster inklusive strategisk rådgivning och arbete (Ref.nr 2007-64) som motparterna avser att



Dok.Id 13169

<b>Postadress</b> Box 490 831 26 Östersund	<b>Besöksadress</b> Storgatan 6	<b>Telefon</b> 063-15 06 00 <b>E-post:</b>	<b>Telefax</b> 063-15 07 07	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00
--	------------------------------------	--	--------------------------------	--

genomföra. Bolaget yrkar därvid att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Vidare yrkar bolaget att länsrätten omedelbart förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän länsrätten meddelat slutligt beslut. Som grund för yrkandet anförs i huvudsak följande. Av beslutsprotokollet framgår att bolagets anbud inte utvärderats vidare, då bolaget ingivit två arbetsprover och inte åtta som var kravet. Av det aktuella förfrågningsunderlaget (4.4.3) framgår att två referensuppdrag i form av ”arbetsprov” i text och/eller bild skall inges. Bolaget gör gällande att dess anbud står i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget och skulle ha utvärderats.

### **SKÄL FÖR BESLUT**

Då upphandlingen påbörjats före den 1 januari 2008 skall bestämmelserna i lagen (1992:1528) om offentlig upphandling tillämpas.

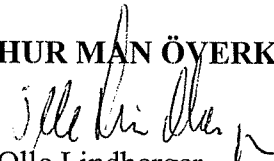
I 1 kap 4 § LOU stadgas att en upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn. - En leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada får enligt 7 kap 1 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt vad som framgår av 2 §. Där stadgas att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit skada eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. - Rätten får enligt vad som följer av sista stycket i 2 § omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större för den upphandlande enheten än skadan för leverantören.

Länsrätten finner att de uppgifter som bolaget förebringat ger anledning att anta att upphandlingen i påtalade avseenden kan stå i strid mot bestämmelsen i 1 kap 4 § LOU. Vid sådant förhållande och med hänsyn till vad i övrigt är upplyst finner länsrätten att förutsättningar finns för att intermistiskt förordna att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan rätten förordnat annat.

**BESLUT**

Länsrätten förordnar, intill dess att annat beslutas, att den aktuella upphandlingen avseende reklamtjänster inklusive strategisk rådgivning och arbete inte får avslutas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c)

  
Olle Lindberger