



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1
Anna Aktermo

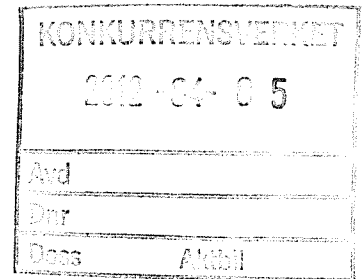
DOM
2012-04-04
Meddelad i
Malmö

Mål nr
2412-12 E
2442-12 E

SÖKANDE

Securitas Sverige AB, 556108-6082
Box 125 16
102 29 Stockholm

Ombud: Lars Kämpe
Securitas Sverige AB, Division Mobile
Box 65
401 21 Göteborg

**MOTPARTER**

1. Skurups kommun
274 80 Skurup

MÅL NR
2412-12E

2. Skurups kommunala AB
c/o Skurups kommun
274 80 Skurup

2442-12 E

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Securitas Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

YRKANDEN M.M.

Skurups kommun och Skurups kommunala AB genomför en samordnad upphandling ”Bevakningstjänster” med ett förenklat förfarande enligt LOU. Tre leverantörer inkom med anbud. Enligt tilldelningsbeslut har kontraktet tilldelats Sydsec Bevakning AB.

Securitas Sverige AB (Securitas) ansöker om överprövning med yrkande att Skurups kommuns och Skurups kommunala AB:s upphandling ska göras om. Som grund till detta anförs bl.a. följande. Under upphandlingsprocessen har Securitas ställt ett antal frågor till den upphandlande myndigheten och erhållit svar på dessa. Securitas har varit i kontakt med G4S och det har då uppdagats att G4S inte erhållit information om de frågor som Securitas ställt och likaledes framkom att G4S också ställt frågor och erhållit svar som Securitas hållits oinformerad om. Fem grundläggande principer genomsyrar all offentlig upphandling. Det är principerna om likabehandling, icke-diskriminering, transparens, ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Principen om likabehandling innebär att alla leverantörer ska ges så lika förutsättningar som möjligt. Alla måste exempelvis få den information som är relevant för upphandlingen vid samma tillfälle. Att Skurups kommun och Skurups kommunala AB valt att inte informera anbudsgivarna om inkomna frågor och givna svar är ett uppenbart brott mot denna princip varför upphandlingen måste göras om. Securitas möjligheter att lämna ett så korrekt anbud som möjligt har begränsats kraftigt genom den redovisade diskrepans avseende den information som delgivits anbuds-lämnarna.

Skurups kommuns och Skurups kommunala AB anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. De upphandlande myndigheterna kan inte finna någon rättslig grund i ansökan. De upphandlande myndigheterna redovisar den kommunikation som skett med sökanden och en annan anbudsgivare, G4S, av vilken framgår att de frågor som ställts och de svar

som givits inte till någon del påverkar transparens eller objektivitet i upphandlingen och har inte heller diskriminerat någon anbudsgivare i upphandlingen. Anbudet från G4S är diskvalificerat, och har således inte prövats i utvärderingen, på grund av att samtliga kvalificeringskrav inte var uppfyllda.

DOMSKÄL

Bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Av 16 kap. LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning i nu förevarande mål

Likabehandlingsprincipen är en av de grundläggande principerna som gäller för all offentlig upphandling och innebär att alla potentiella anbudsgivare ska ges så lika förutsättningar som möjligt i upphandlingsförfarandet. Detta innebär bl.a. att upphandlande myndighet måste tillse att samma information lämnas till alla aktuella anbudsgivare och att informationen finns tillgänglig för alla dessa samtidigt. Av utredningen i målet framgår att två av anbudsgivarna, däribland sökande, innan anbudstidens utgång inkommit med frågor till de upphandlande myndigheterna avseende förfrågningsunderlaget, samt att svar lämnats på dessa frågor till respektive leverantör. Förvaltningsrätten delar Securitas uppfattning att principerna om transparens och likabehandling är ovillkorliga och därigenom borgar för att anbudsgivare ges samma möjlighet att förändra sina anbud utifrån komplette-

rande information som bl a kan erhållas genom egna och andras frågeställningar. Enligt förvaltningsrättens bedömning har upphandlande myndigheter, genom att inte göra ställda frågor och svar tillgängliga för alla aktuella anbudsgivare, tveklöst handlat i strid med likabehandlingsprincipen.

För att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt krävs emellertid, förutom att det konstaterats att upphandlande myndigheter förfarit på ett sätt som strider mot LOU, även att sökanden lidit eller riskerat lida skada till följd av detta. Securitas anför att bolagets möjligheter att lämna ett så korrekt anbud som möjligt har begränsats kraftigt genom redovisad diskrepans avseende den information som delgivits anbudslämnarna. Förvaltningsrätten finner dock att Securitas möjlighet att lämna ett korrekt anbud inte kan ha försvårats av att andra anbudsgivare inte har fått ta del av svar på de frågor Securitas ställt. Den information som undanhållits Securitas kan däremot vara av sådan art.

Följande frågor ställdes av G4S:

1 Pris skall anges som genomsnittligt timpris, och inkludera samtliga kostnader, men redovisas exklusive mervärdesskatt. Fråga 1: Förtydliga samtliga kostnader.

2 Genomsnittligt timpris motiveras med att priset kan variera för första, andra, tredje etc påbörjad insatstimme. Fråga 2: Vad ska priset baseras på? Om det är olika tjänster, vilken volym avser ni köpa av resp. tjänst? Om det är flera tjänster, hur ser utvärderingsmodellen ut?

Fråga 3: Hur många larmutryckningar har ni haft i snitt per år under de senast tre åren?

Fråga 4: Hur kommer modellavtalet se ut?

Fråga 5: Vilka är kvalificeringskraven som skall uppfyllas?

Upphandlande myndigheter svarade:

Läs förfrågningsunderlaget. Genomsnittligt timpris är precis vad detta avser, dvs kostnader för fordon, personal, drivmedel. Hur komplicerat kan detta vara.

Eftersom vissa leverantörer har skilda timpriser för första resp andra osv insatstimmen så vi vill ha ett genomsnittligt timpris. Ni som är i branchen

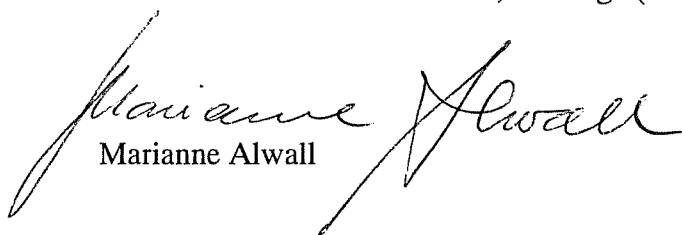
bör väl rimligen kunna bedöma tidsmässig åtgång, om ni bemödar er om att kontrollera objekten.

Om du läser förfrågningsunderlaget och någon gång har hört talas om LOU så förstår du säkert att de s k skall-kraven utgör kvalificeringskraven. Den som fallerar i något av dessa krav är diskvalificerad från utvärderingsfasen.

Avtal skall följa förfrågningsunderlaget. Finns inga modellavtal.

Förvaltningsrätten finner visserligen upphandlande myndigheters svar anmärkningsvärt men kan inte finna att korrespondensen på något sätt förändrar förutsättningar angivna i förfrågningsunderlaget eller tillför något klarläggande. Möjligheten att innehållet i dessa frågor och svar skulle kunna påverka utformningen av Securitas anbud framstår för rätten som i det närmaste obefintlig. Mot bakgrund av innehållet i G4S frågor och i upphandlande myndigheters svar på dessa samt då G4S, till skillnad från Securitas, inte kvalificerat sig till utvärderingen i upphandlingen ifråga, kan Securitas enligt rättens bedömning inte heller anses ha lidit eller riskerat lida skada av att inte fått ta del av dessa frågor och svar. Skaderekvisitet är således inte uppfyllt och yrkandet om ingripande enligt LOU ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Marianne Alwall



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU