



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2011-12-27  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
11908-11 E  
Enhet 2:1

**KLAGANDE**

AB Gothia Kameraövervakning, 556680-2129  
Importgatan 7  
422 46 Hisings Backa

**MOTPART**

Göteborgs Stad Östra Göteborg  
Box 47107  
402 58 Göteborg

**PART**

SafeTeam i Sverige AB, 556336-1681  
Herkulesgatan 1 A  
417 01 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

|                  |        |
|------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET |        |
| 2011-12-28       |        |
| Avd              |        |
| Dnr              |        |
| Doss             | Aktbil |

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av en ny utvärdering, varvid anbudet från SafeTeam i Sverige AB inte ska beaktas.

Dok.Id 120282

| Postadress                   | Besöksadress       | Telefon   | Telefax         | Expeditionstid                 |
|------------------------------|--------------------|---|-----------------|--------------------------------|
| Box 53197<br>400 15 Göteborg | Sten Sturegatan 14 | 031 - 732 70 00<br>E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se | 031 - 711 78 59 | måndag – fredag<br>09:00-15:00 |

## BAKGRUND

Göteborgs Stad Östra Göteborg genomför en upphandling av CCTV-system till skolor i Kortedala – SDFKDA101. Upphandlingen genomförs med ett urvalsförfarande.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 13 oktober 2011 framgår att Göteborgs Stad Östra Göteborg avser att teckna avtal med SafeTeam i Sverige AB.

## YRKANDEN M.M.

**AB Gothia Kameraövervakning** (Gothia) ansöker om överprövning och yrkar att SafeTeam i Sverige AB:s anbud förkastas eftersom det inte uppfyller samtliga skallkrav i förfrågningsunderlaget.

Gothia anför huvudsakligen följande.

Den upphandlande myndigheten har vid utvärderingen inte följt det som anges i förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att det ska vara en server och inte en PC. Det vinnande anbudet innehåller en PC som fackmässigt inte uppfyller kraven för en PC och inte heller mjukvarutillverkarens lägsta krav för en processor. Bland de av tillverkaren primärt rekommenderade operativsystemen är inte Win XP Embedded med på listan. Den i anbudet angivna processorn är inte den rekommenderade.

**Göteborgs Stad Östra Göteborg** (Göteborgs stad) anser att ansökan ska bifallas och anför sammanfattningsvis följande.

De synpunkter som Gothia har lämnat äger i huvudsak sin riktighet. I förfrågningsunderlaget TFC.211 anges att den efterfrågade digitala lagrings-

enheten ska vara ”i form av en server (ej PC)”. Vidare anges att ”Servern ska dimensioneras enligt mjukvarutillverkarens systemkrav” samt att ”Servern ska förses med av mjukvarutillverkarens primärt rekommenderade operativsystem”. Syftet med dessa beskrivningar är att leveransen inte får utgöras av en dator som inte är ämnad för sådan dygnet-runt-drift som näst intill uteslutande är fallet med ett kameraövervakningssystem.

Den datorenhet som SafeTeam offererat i sitt anbud har specialdesignats för CCTV-ändamål och kan lätt tas för en server. I leverantören Hitechs marknadsföringsmaterial har man positionerat produkten som ett slags hybrid mellan en server och en PC. Det kan alltså konstateras att SafeTeam i sitt anbud offererat en datorenhet i form av en specialanpassad PC och att den processor Intel Core i5 med dubbla kärnor, som enheten är bestyckad med uppfyller kraven för en PC. Operativsystemet som SafeTeam har offererat, Windows XP Embedded, är en variant på XP Professional som anpassats för att bättre fungera i detta sammanhang men som inte är allmänt tillgängligt på PC-marknaden.

Den datorenhet som SafeTeam offererat i sitt anbud är med stor sannolikhet en väl så bra produkt för ändamålet och får anses uppfylla de systemkrav som Bosch ställer för sin mjukvara BRS. Samtidigt är det otvetydigt att det i förfrågningsunderlaget efterfrågas en server och inte en PC och detta oavsett om PC:n modifierats för ändamålet. Göteborgs Stad anser därför inte att SafeTeam har visat att de uppfyller ställda krav i sin helhet och i dess sammanhang.

**SafeTeam i Sverige AB** (SafeTeam) bestrider ansökan och anför huvudsakligen följande.

SafeTeam har offererat en datorenhet som är en server och inte en PC.

Datorenheten är försedd med rekommenderat operativsystem och en processor som uppfyller ställda krav. Bolagets anbud ska därför inte förkastas.

Definitionen av en server är ett datorprogram, eller datorn som detta program körs på, och som tillhandahåller en typ av service till klient som stöds på samma dator eller andra datorer i nätverket. Detta gör den till en server och definitivt inte till en PC. Det finns ingen standard som beskriver hur en server hårdvarumässigt ska vara uppbyggd för att få kallas server. Deras offererade dator är speciellt framtagen för detta ändamål, dvs. kameraövervakning. Datorn är rackmonterad och hårddiskar, fläktar m.m. är anpassade för att fungera dygnet runt. Den har ett avskalat operativsystem lämpligt för ändamålet.

Som första rekommenderade operativsystem på Bosch produktblad står Windows XP Professional. Windows XP Embedded är en version av Windows XP Professional där onödiga komponenter är borttagna för att få ett operativsystem anpassat för kameraövervakning. Även om leverantören Hitech har positionerat produkten som en hybrid så är den ändå designad för kameraövervakning vilket innebär att den är designad för att serva klienter med bildmaterial. Med tanke på att det inte finns något mer specifikt hårdvarukrav än ”server/ej PC” i förfrågningsunderlaget anser de att de uppfyller detta krav. De valde medvetet produkten för att den är konstruerad för kameraövervakning.

## DOMSKÄL

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan

komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

#### *Utredningen i målet*

Av förfrågningsunderlaget punkt TFC.211 *Centralapparater* framgår att centralapparat ska utgöras av digital lagringsenhet i form av en server (ej PC) för anslutning av IP-kameror.

Vidare ska servern dimensioneras enligt mjukvarutillverkarens systemkrav samt med av denne primärt rekommenderade operativsystem.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i eller någon av de principer som anges i lagstiftningen och att en leverantör till följd av detta lidit eller kan komma att lida skada.


En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets s.k. skallkrav inte ska beaktas vid utvärderingen.

Av förfrågningsunderlaget framgår att det är ett skallkrav att anbudsgivaren ska offerera en server. SafeTeam har emellertid offererat en datorenhet (centralapparat) som av leverantören beskrivs som en hybrid mellan en PC och en server. Leverantörens beskrivning av datorenheten får anses äga företräde och ge en riktig beteckning av offererad datorenhet och bekräfta att denna inte är en server. Att datorenheten måhända uppfyller funktions-

kraven medför inte någon annan bedömning. Datorenheten är inte heller dimensionerad enligt mjukvarutillverkarens systemkrav och synes därtill inte vara försedd med något av denne primärt rekommenderade operativsystem. SafeTeams anbud strider sålunda i dessa avseenden mot förfrågningsunderlaget och borde därför rätteligen ha förkastats.

Göteborgs Stads förfarande har medfört att principen om likabehandling av anbudsgivarna har trätts för när. Eftersom Göteborgs Stad sålunda har brutit mot 1 kap. 9 § LOU och detta medfört att Gothia lidit eller kan komma att lida skada finns grund för åtgärd enligt LOU. Lämplig och tillräcklig åtgärd är att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering av anbuden ska göras, varvid anbudet från SafeTeam i Sverige AB inte ska beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Curt Borglund  
Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU