



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

**DOM**  
2016-12-19  
Meddelad i Växjö

Mål nr  
3633-16, 3664-16

**SÖKANDE**

1. Peab Anläggning AB, 556568-6721  
Box 808  
169 28 Solna

Ombud: Bolagsjurist Maria Forsgren  
Peab AB  
Box 808  
169 28 Solna

2. NUVA AB, 556577-1572  
Box 9  
291 21 Olofström

**MOTPART**

Tekniska nämnden i Växjö kommun  
Box 1222  
351 12 Växjö

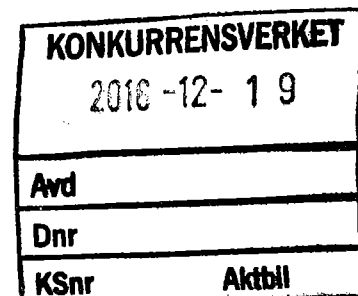
Ombud: Chefsjurist Magnus Bengtsson  
Juridiska enheten, Växjö kommun  
Box 1222  
352 12 Växjö

**SAKEN**

Begäran om överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transport och posttjänster; LUF

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Peab Anläggning AB:s och NUVA AB:s ansökningar om överprövning.



Dok.Id 146264

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenivaxjo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenivaxjo@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se)

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND**

Tekniska nämnden (kommunen) har genomfört en upphandling kallad "VA-försörjning Åby" och den avser nyförläggning av vattenledning mellan Evedal och Åby. Upphandlingsformen var förenklat förfarande och ett anbud avsågs att antas. Fem anbud inkom. BlueOrbis AB (BlueOrbis) tilldelades uppdraget. Peab Anläggning AB (PEAB) rankades som tvåa och NUVA AB (NUVA) rankades som nummer tre.

**YRKANDEN M.M.**

**PEAB** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att utvärderingen ska göras om på så sätt att vinnande anbudet diskvalificeras. I huvudsak anförs följande. PEAB lämnade anbud med det näst lägsta priset. Av förfrågningsunderlagets AFB 52 framgår att anbudsgivaren ska styrka att denne utfört minst tre tidigare jämförbara entreprenader med en entreprenadsumma på 5 miljoner kr. De entreprenader vinnande anbudsgivaren Blue Orbis har angett uppgår inte till 5 miljoner kr, i vart fall inte i samtliga. Att endast utföra ett visst begränsat åtagande kräver inte större teknisk förmåga eller kapacitet bara därför att det sker inom ramen för en större entreprenad. Kommunen har på fråga från PEAB svarat att det är tillräckligt att anbudsgivaren har haft kontrakt på en mindre del av entreprenaden. PEAB anser inte att det obligatoriska kravet ska tolkas på så sätt. Kommunen har således frångått ett obligatoriskt krav vid tilldelningen. Eftersom PEAB är rankad tvåa har bolaget lidit skada av kommunens agerande.

**NUVA AB (NUVA)** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att utvärderingen ska göras om och att anbuderna från BlueOrbis och PEAB inte beaktas. I huvudsak anförs följande. Anbuderna från dessa bolag uppfyller inte alla obligatoriska krav. Att utvärdera dessa strider mot lag. Om korrekt utvärdering hade gjorts skulle NUVA ha tilldelats kontraktet. NUVA

har därför lidit skada. BlueOrbis har inte ensamt utfört referensuppdragen utan enbart varit underleverantör. Dessutom framgår inte vilka moment eller i vilken ekonomisk omfattning man deltagit i. Bolaget uppfyller därför inte kravet. Referenser bör enligt praxis vara fristående från anbudsgivaren. PEAB Sverige AB har lämnat referens till PEAB anläggning AB (PEAB) benämnd "kv Domkyrkan 1 mark o grundlä". Dessa bolag har samma moderbolag. Därför bör referenserna ogiltigförklaras. Dessutom har VA Syd-koster inte angett PEAB som utförande entreprenör. Därför uppfyller inte denna referens heller ställda krav. PEAB har även angett tre stycken underentreprenörer avseende sjöförläggningen. Annat företags kapacitet har därför åberopats men detta har inte styrkts med åtagandeerkännande som klargör att man förfogar över angivna resurser. PEAB saknar tre godkända referenser samt åtagandeerkännande och borde därför ha diskvalificerats.

**Kommunen** bestrider bifall till bägge ansökningarna och anför i huvudsak följande.

#### *PEAB*

Avseende ansökningen från PEAB är Kommunens uppfattning om hur kravet i AFB 52 ska tolkas en annan än bolagets. Det är tillräckligt att anbudsgivaren anger referenser som utvisar ett deltagande i projekt som varit av viss dignitet, d.v.s. med ett totalt värde på minst fem miljoner kr. Det går inte att utläsa att anbudsgivaren själv måste ha fakturerat minst fem miljoner kr i det aktuella projektet. Det är alltså inte anbudsgivarens entreprenadsumma som avses utan hela projektets.

#### *NUVA*

Kommunen har felaktigt kvalificerat anbudet från NUVA trots att de inte uppfyller kravet på yrkeskunnande i AFB. 52. De uppfyller inte heller kravet på att lämna in CV för platschef. Inte heller av anbudet framgår vilken som är platschef. Eftersom NUVAS anbud inte uppfyller alla krav ska det

förkastas. De har därför inte lidit skada. Det är ostridigt att BlueOrbis har deltagit i minst tre entreprenader med en minsta entreprenadsumma på minst fem miljoner kr. Det är även ostridigt att det inte är BlueOrbis som varit den som fakturerat beställaren. AFB 52 ska tolkas på så sätt att det är tillräckligt att anbudsgivaren anger referenser som utvisar deltagande i projekt som varit av viss dignitet. I detta fall med ett värde om minst fem miljoner kr. Det går inte att utläsa att anbudsgivaren själv måste fakturera det angivna beloppet. Det är alltså inte anbudsgivarens entreprenadsumma som avses utan hela projektets.

PEAB uppfyller ställda krav. Det är endast vid ett tillfälle som referensbrev krävs in och detta har inte kommit från PEAB Sverige utan från Växjö kommun. Koncernreferensen innehåller därför ingen beskrivning av uppdraget. Det visar endast att uppdrag som krävs enligt AFB 52 har utförts.

Vad NUVA har anfört om att annat bolags resurser åberopats, saknar därför relevans. Vad som anges av PEAB kan på sin höjd vara att de avser att anlita underentreprenör, inte åberopa annat företags kapacitet. Om PEAB varit aktuell för tilldelning skulle kommunen kunnat kontrollera åtagandet enligt 15 kap. 13 b och 15 §§. Referensen från VA Sydkoster får anses vara tillfyllest och i enlighet med ställda krav.

#### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 16 kap. 4 § LUF får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada.

Av 16 kap. 6 § LUF framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap.

24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning*

Domstolen har enbart att pröva vad som omfattas av parternas yrkanden samt åberopade handlingar.

**Ansökan av PEAB**

Det är hos parterna ostridigt att vinnande anbudet inte ensamt har fakturererat 5 miljoner kronor. Enligt AFB 52 i förfrågningsunderlaget uppställs bl.a. följande krav, vilket är ifrågasatt i aktuellt mål. Anbudsgivarens yrkeskunande ska styrkas av jämförbara entreprenader som inte är äldre än 10 år och med en minsta entreprenadsumma av 5 miljoner kronor. Minst tre tidigare entreprenader ska anges och minst en ska vidimeras med referensbrev från aktuell beställare. Det uppställda kravet är obligatoriskt. Enligt förvaltningsrättens mening är det dock inte möjligt att i nämnda krav utläsa att anbudsgivaren ska vara huvudentreprenören och ensam fakturera hela summan. PEAB menar att deras tolkning av kravet är naturlig, eftersom ett begränsat åtagande inte innebär större teknisk förmåga eller kapacitet bara därför att det sker inom ramen för en större entreprenad. Utöver detta resonemang har PEAB inte åberopat något annat för att visa att det ifrågasatta kravet ska tolkas på deras sätt. Förvaltningsrätten finner det därför inte visat att kommunen kvalificerat vinnande leverantören i strid mot förfrågningsunderlaget och LUF.

**Ansökan av NUVA**

Enligt AFB 52 i förfrågningsunderlaget uppställs bl.a. följande krav, vilket är ifrågasatt i aktuellt mål. Anbudsgivarens yrkeskunnande ska styrkas av jämförbara entreprenader som inte är äldre än 10 år och med en minsta entreprenadsumma av 5 miljoner kronor. Minst tre tidigare entreprenader ska anges och minst en ska vidimeras med referensbrev från aktuell beställare.

Enligt NUVA har BlueOrbis inte ensamt utfört referensuppdragen utan enbart varit underleverantör. Dessutom framgår inte vilka moment eller i vilken ekonomisk omfattning man deltagit i. Bolaget uppfyller därför inte kravet. Såsom kravet är formulerat kan man, enligt förvaltningsrättens mening, inte utläsa att anbudsgivaren måste vara huvudentreprenören. Inte heller kan uttydas att anbudsgivaren måste ange delaktighetens omfattning eller exakt vilka delar av uppdraget som utförts av bolaget. NUVA har därför inte visat att BlueOrbis antagits i strid mot förfrågningsunderlaget och LUF.

NUVA har synpunkter på PEAB:s angivna referenser. Kommunen menar däremot att den refererade handlingen syftar till att visa något annat än det NUVA anför. Detta har inte motsagts av NUVA. Det har även framförts synpunkter på att PEAB inte uppfyller kraven rörande de underentreprenörer som angetts avseende sjöförläggning. I förfrågningsunderlagets anbudsformulär anges vilka bilagor som måste bifogas anbudet. Av uppräknningen framgår inte att det ställs krav på redovisning av åtagandeerkännande. Det står dock kommunen fritt att kontrollera leverantörs kravuppfyllnad på den punkten. Av det anförda är emellertid inte visat att PEAB brister i det ifrågasatta kravet och att kommunen genom att utvärdera PEAB:s anbud skulle ha agerat i strid mot förfrågningsunderlaget och bestämmelserna i LUF.

**Sammanfattning**

Den sammantagna bedömningen är sålunda att varken det NUVA eller det PEAB har anfört visar att kommunen har brutit mot LUF när det vinnande bolagets anbud antogs. Deras ansökningar om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109-1D-LOU)

Anders Poulsen

Rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.