



**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

DOM
2008-09-11
Meddelad i
Falun

Mål nr
1872-08 E
Rotel 5

SÖKANDE

Swarco Sverige AB, 556024-7594
Heliosgatan 24, 120 30 Stockholm

MOTPART

Vägverket

Ombud: verksjuristen Leif Dylin
Vägverket, Röda vägen 1, 781 87 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2008-09-15	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

YRKANDEN M M

Vägverket genomför en upphandling av trafikinformationstavlor (TR30 2008:4078). I ansökan om överprövning yrkar Swarco Sverige AB att länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Vägverket anser att Swarcos ansökan ska avslås. I andra hand yrkar Vägverket att länsrätten förordnar om rättelse på så sätt att upphandlingen ska genomföras som en förhandlad upphandling.

Länsrätten har interimistiskt beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Av 1 kap 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling framgår att en upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Dok.Id 51813

Postadress Box 45 791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-484 00 E-post: lansrattenidalarna@dom.se	Telefax 023-484 80	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00
---	---------------------------------	--	------------------------------	--

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap 2 §).

Vid en överprövning av en offentlig upphandling gör länsrätten en kontroll av om det med hänsyn till de klagomål som sökanden har framfört finns anledning att besluta om sådana åtgärder.

Swarco har till stöd för sin talan anfört sammanfattningsvis följande.

Vägverket har förkastat samtliga anbud utom anbudet från EON ES trafik- och belysning AB. Det CE-certifikat som EON har levererat är endast ett generellt certifikat som visar att en testmodul genomgått en testprocedur enligt norm EN12966. Det bevisar inte att de offererade skyltarna och deras optiska system uppfyller de optiska ”skall” krav som ställts i förfrågan. I upphandling av variabla lysande vägs skyltar utgör de ljusoptiska kraven de absolut viktigaste skall-kraven då de är avgörande för om trafikanterna ska uppfatta meddelandena på skylten eller inte. I Vägverkets förfrågningsunderlag står det därför på sida 18 i dokument 4.1 Teknisk Beskrivning (TB) trafikinformationstavlor, att ”[v]isuella krav enligt SS-EN 12966-1 ska vara uppfyllda med de preciseringar som anges i tabell STC/7.” Vidare anges i av Vägverkets utskickat anbudsformulär sida 2 följande. ”UF.613 – Leverantör visar att denna uppfyller kraven för teknisk och yrkeskompetens genom att bifoga: provningsresultat från typ-provning enligt handling 4.1”. EON har inte uppfyllt detta skall-krav på redovisning genom utlämna den del i typprovningssyftet som redovisar provningsresultat trots att det klart framgår av förfrågningsunderlaget att provningsresultat ska redovisas. Till certifikatet ska det alltså finnas underliggande dokument från initierade typ test som visar den offererade skyltens uppmätta ljusoptiska egenskaper

baserade på pixel-avstånd, luminans, luminanskvot, spridningssvinkel, ljusjämnhet, strömstyrka med vilket dioderna drivits med i provningen. Vidare anges i Vägverkets kravspecifikation följande krav. ”Med hänsyn till lysdioders degenerering får vid normal drift röda, lysdioder inte drivas med mer än 35 % av den maximala strömstyrka som rekommenderas av diodtillverkaren vita lysdioder inte drivas med mer än 55 % av den maximala strömstyrka som rekommenderas av diodtillverkaren” EON:s intyg redovisas inte dessa i förfrågningsunderlaget krävda provningsresultat. Typprovning enligt SS-EN får göras utan begränsningar av strömstyrkor, dvs att man med enkelhet kan uppnå de ljusoptiska kraven genom att tillföra dioderna en högre strömstyrka, med en för dioderna kortare livslängd som resultat. Därav det ursprungliga kravet i Vägverkets förfrågningsunderlag. EON uppfyller alltså inte ställda skall-krav att provningsresultat ska redovisas. Det tyder på att EON inte uppfyller ställda krav. Detta trots att det klart framgår av förfrågningsunderlaget att provningsresultat ska redovisas. I den av EON lämnade tekniska specifikationen framgår att skyltarna har RS485 kommunikation. Detta är inte i enlighet med förfrågningsunderlag eftersom kravet i upphandlingen är TCP/IP via RJ45 och XML protokoll.

Det var felaktigt av Vägverket att förkasta Swarcos anbud på grund av ett mått på en ritning som bifogats bolagets anbud. Typritningen var inte begärd av Vägverket och borde inte ha varit en del i anbudsutvärderingen. Den borde ha ansetts vara av ”informativ” karaktär eftersom den visar hur motsvarande skyltar har utformats i tidigare leveranser till Vägverket. Man borde ha bortsetts ifrån den på samma sätt som Vägverket valt att bortse från delar av EONs anbud, t ex angående Bast- certifikat. Slutgiltig konstruktionsritning är alltid något som lämnas först i leveransskedet. Swarco har inte lämnat någon avvikelse vad gäller textstorlek och förbinder sig i anbudet att uppfylla dessa liksom samtliga andra krav i förfrågningsunderlaget.

Om anbudens giltighetstid löper ut kan den upphandlande enheten normalt inte teckna kontrakt med någon av anbudsgivarna utan upphandlingen måste då avbrytas och göras om. Enligt Vägverkets anbudsinvitan skulle anbuderna vara myndigheten tillhanda senast den 26 juni 2008. Enligt punkten UF.53 i dokument 1.0 Upphandlingsföreskrifter skulle anbudsgivarna vara bundna av sina anbud 30 dagar efter anbudstidens utgång. Anbudens giltighetstid löpte därmed ut den 26 juli 2008. Vägverket har inte utnyttjat sin rätt att genom skriftlig påkallelse till anbudsgivaren förlänga anbudets giltighetstid. Vägverket har således inga giltiga anbud att anta och saknar därför möjlighet att tilldela kontrakt till någon av anbudsgivarna. Eftersom anbudens giltighetstid har löpt ut måste upphandlingen avbrytas och göras om.

Vägverket har anfört sammanfattningsvis följande.

I upphandlingen av trafikinformationstavlor inkom fyra anbud. Genom att bifoga en typritning på offererade produkter som avviker från skall-kraven lämnade Swarco ett anbud som Vägverket var skyldig att förkasta. Det enda anbud som uppfyllde samtliga ställda krav lämnades av EON. Detta anbud antogs därför.

Eftersom Swarcos anbud inte uppfyller ställda krav och därför har förkastats har bolaget inte lidit skada och riskerar heller inte att lida någon skada av Vägverkets förfarande i upphandlingen, vilket är en förutsättning för rättens ingripande mot upphandlingen. Swarcos ansökan om överprövning ska redan därför avslås.

Vägverket har i förfrågningsunderlaget krävt provningsresultat från typprovning enligt handling 4.1. Vägverket uppfattar att sammanställningen från provningsinstitutet INTRON uppfyller dessa krav. Certifikatet visar resultatet från provning av en testmodul, vilket är helt i linje med de krav

som Vägverket ställt på redovisning i anbudet. Som framgår av certifikatet så intygar utgivaren att de moduler som testats uppfyller normerna SS-EN 12966-1 med de preciseringar som avses i tabell STC/3, dvs de krav som Vägverket uppställt enligt upphandlingsföreskrifterna på redovisning i anbudet. Utöver anförda krav så har Vägverket inte ställt något krav på redovisning i anbudet på bevis eller intyg om uppfyllelse av tekniska skall-krav.

Det av EON ingivna testprotokollet avser en annan typ av trafikinformationstavla än de som upphandlingen avser. I följd av detta och då de bevis som EON utöver testprotokollet bifogat till sitt anbud utvisar att de av EON offererade tavlorna uppfyller kraven i upphandlingsföreskrifterna kan innehållet i "Document BAST V4t-cm Prüf Nr: 0760" betraktas som icke relevant informationsmaterial för upphandlingen.

Vägverket uppfattar det som att den, i den tekniska beskrivningen av trafikinformationsskyltarna, redovisade kommunikationen avseende RS485 gäller skyltens interna kommunikation. Vägverket har inte ställt några krav på skyltens interna kommunikations gränssnitt. Vägverkets "skall"-krav vad det gäller kommunikation, avseende TCP/IP via RJ45 och XML-protokoll, gäller den externa kommunikationen. I EON:s anbud framgår att trafikinformationstavlorna har förutsättningar att utrustas med en mängd externa kommunikationsprotokoll, däribland de i förfrågningsunderlaget efterfrågade "skall"-kraven.

Vägverket har med stöd av upphandlingsföreskrifterna UF.54 skriftligen till EON påkallat 60 dagars förlängning av anbudets giltighetstid. Det är enligt praxis inte otillåtet att förlänga giltighetstiden med endast den anbudsgivare som tilldelats kontraktet i händelse av överprövning. Detta gäller särskilt som det uttryckligen anges redan i förfrågningsunderlaget att förlängning i händelse av överprövning kan bli aktuellt och då detta gäller till förmån för samtliga anbudsgivare.

Länsrätten gör följande bedömning.

I sin upphandling av trafikinformationstavlor har Vägverket i sitt förfrågningsunderlag ställt upp vissa produktkrav. Det anges t ex på sidan 14 i den tekniska beskrivningen att kraven i SS-EN 12966-1 ska vara uppfyllda, med vissa närmare angivna preciseringar och kompletteringar. På nästa sida anges att typprovning ska vara utförd enligt denna standard, med de närmare preciseringar som anges i en tabell med beteckningen STC/3. Även typprovning enligt SS-EN 12966-2 ska vara utförd (sid 14). I målet har inte framkommit annat än EON har gett in handlingar som visar att godkända sådana typprovningar har utförts. Något krav på ytterligare testning kan inte utläsas i förfrågningsunderlaget.

Swarco har inte bemött Vägverkets invändning att kravet avseende kommunikation gäller den externa kommunikationen. Det har vidare inte framkommit skäl att ifrågasätta Vägverkets bedömning att den av EON redovisade kommunikationen avseende RS485 gäller skyltens interna kommunikation.

Länsrätten instämmer i Vägverkets bedömning att det av EON inlämnade testprotokollet – som ostridigt avser en annan typ av trafikinformationstavla än sådana som upphandlingen avser - saknar relevans för upphandlingen.

På grund av det anförda och eftersom EON ostridigt har uppgett att bolaget uppfyller produktkraven kan Swarco inte anses ha visat att EON inte uppfyller upphandlingens skall-krav.

I målet är ostridigt att Swarco till sitt anbud bifogade en typritning på den sorts produkt som upphandlingen avser och att ritningen avviker från skall-

kraven i förfrågningsunderlaget. Vid sådant förhållande finner länsrätten utrett att Vägverket hade fog för att förkasta bolagets anbud.

Swarcos ståndpunkt beträffande anbuds giltighetstid innebär att nya upphandlingar i vissa fall skulle behöva ske även när den ursprungliga upphandlingen vid en överprövning visat sig vara korrekt. Ett sådant resultat är inte rimligt och står inte i överensstämmelse med LOU.

På grund av det anförda ska Swarcos ansökan avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Swarcos ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut upphör nu att gälla. Det innebär – om inte annat förordnas - att någon prövning av Swarcos ansökan om överprövning inte får ske efter den 21 september 2008 om ett upphandlingskontrakt föreligger.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).


Lennart Andersson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.