



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2018-01-12
Meddelad i Linköping

Mål nr
7526-17
7608-17

SÖKANDE

Annsam AB, 556619-7660
Gillbergavägen 41
632 28 Eskilstuna

Ombud: Sten Lövrup och Kalle Gillgren
Jansson & Norin AB
Kungsportsavenyn 18
411 36 Göteborg

MOTPART

1. Södermanlands läns landsting, 232100-0032
611 88 Nyköping

2. Västmanlands läns landsting, 232100-0172
721 89 Västerås

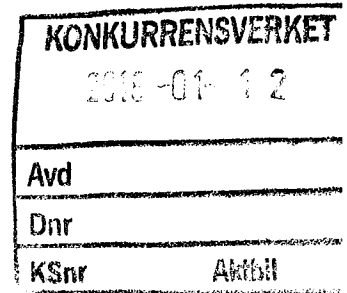
Ombud för 1–2: Inköpsjurist Birgitta Månsson
Södermanlands läns landsting
611 88 Nyköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att Upphandlingen ska göras om.



BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Södermanlands läns landsting och Västmanlands läns landsting (Beställarna) genomför tillsammans upphandlingen *Sjuksköterskebemanning DU-UPP17-0174* (Upphandlingen). Upphandlingen avser ett ramavtal med högst tio leverantörer för senare avrop och genomförs genom ett urvalsförfarande enligt LOU. Tilldelningsgrund är det ekonomiskt bästa förhållandet avseende kvalitet. Av tilldelningsbeslut kan utläsas att Beställarna ingått ramavtal med tio leverantörer och att Annsam AB (Bolaget) inte var en av dessa.

Bolaget ansöker nu om överprövning av Upphandlingen och yrkar i första hand att Upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs där Bolaget tilldelas poäng i enlighet med vad som stipulerats i kravspecifikationen samtidigt som de leverantörer som överskridit begränsningen av text tilldelas poängavdrag. I andra hand yrkas att Upphandlingen ska göras om.

Beställarna motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT**Bolaget**

De anbudsgivare som kvalificerat sig till Upphandlingens utvärderingsfas har haft att ge in sju stycken genomgörandebeskrivningar vilka har poängsatts på en skala mellan 0–3. Poängen har därefter viktats vilket resulterat i en slutsumma. De tio anbud med högst totalpoäng har tilldelats ramavtal. Beskrivningen av hur poängsättningen skulle gå till och vad som skulle tillmätas betydelse har dock varit så bristfällig att Beställarna knappast har kunnat göra en rättvis bedömning av de inkomna anbuden.

Inledningsvis kan det konstateras att Bolaget, innan anbudet lämnades in, ställt ett antal frågor avseende Beställarnas krav på genomförandebeskrivningar och påpekat att beskrivningarna var oklara samt att man försökt få ett förtydligande avseende detta. Till exempel har fråga ställts angående punkt 3.4.1.1 *Genomförandebeskrivning* där det kan utläsas att poäng ska sättas i enlighet med nedan angivna kriterier:

3 poäng: Motsvarar mycket väl ställda krav. Leverantören har offererat en för uppdraget optimal lösning som helt och fullt är anpassad till köparens behov.

2 poäng: Motsvarar ställda krav – begränsning finns. Leverantören har offererat en för uppdraget god lösning som till stora delar är anpassad till köparens behov.

1 poäng: Icke tillförlitlig och bristfällig beskrivning. Leverantören har offererat en för uppdraget acceptabel lösning som till vissa delar är anpassad till köparens behov.

0 poäng: Icke tillförlitlig och mycket bristfällig beskrivning. Leverantören har offererat en för uppdraget bristfällig lösning som inte är anpassad till köparens behov.

Högre poängtal uppnås genom att beskrivningarna är

- väl genomarbetade, tydliga och konkret beskrivna*
- väl avpassade för att tillgodose köparens behov och ställda krav*
- väl underbyggda och tillförlitliga*

Bolaget har till Beställarna ställt frågor kring t.ex. vad som anses som väl genomarbetad, tydlig och konkret beskrivning samt hur anbudsgivarna ska veta vad som ska innefattas i begreppen optimal, god och acceptabel lös-

ning. Bolaget har till Beställarna framfört att det inte går att utläsa vad Beställarna förväntar sig av anbudsgivarna.

Beställarna har i yttrande till rätten anfört att de besvarat de frågor som ställts under Upphandlingen på ett klart och tydligt sätt och att det därför inte förelegat några otydligheter om vad som krävs vid avlämnande av anbud. Det stämmer förvisso att Beställarna avgett någon form av svar på de frågor som Bolaget ställt. Genomförandebeskrivningarna har dock ändå varit behäftade med så betydande oklarheter att det varit omöjligt för Bolaget att lämna ett konkurrenskraftigt bud.

En utvärderingsmodell som innehåller en så stor mängd otydligheter kan inte anses vara tillräckligt transparent. Modeller som leder till att upphandlande myndighet ger sig själv utrymme att medelst fritt skön avgöra vilken rangordningsplats en viss leverantör får baserat på parametrar som det är omöjligt för leverantörerna att utröna på förhand, kan inte anses svara mot LOU:s krav på likabehandling och transparens. Syftet med såväl lag som bakomliggande direktiv är att förhindra den här typen av favorisering eller icke objektiva skäl för offentliga inköp.

Vidare har Beställarna i de sju kategorierna begränsat anbudsgivarnas möjlighet att beskriva sin verksamhet avseende mängd, gällande rekryteringsprocess till "*ca 1 A4-sida med Times New Roman, 12 p eller likvärdigt*" och för de övriga kategorierna till "*ca 1/2 A4-sida med Times New Roman, 12 p eller likvärdigt*". Beställarna anger även dels att dokumentation utöver detta inte kommer att beaktas, dels att beskrivningar utöver efterfrågad omfattning i respektive del kommer medföra poängavdrag. Om det är "*inte beaktas*" eller "*poängavdrag*" som kommer att gälla vid den slutgiltiga prövningen framgår dock ej. Hur man ska definiera cirka 1 respektive 1/2 A4-sida framgår inte heller, eller vad som är likvärdigt till Times New Roman 12 p. Som exempel kan nämnas att ett textstycke som i Times New Roman

12 p med radavstånd 1.15 och som uppgår till två A4-sidor krymper till en sida när man byter typsnitt till Calibri 11 p (Office-standard), minskar radavståndet till 1 och tar bort marginalerna. Det som Beställarna anför i sitt yttrande, ”[...] vilket innebär att om textmassan bedöms kunna tryckas ihop, alltså ta bort radavstånd, punktlister och liknande så anses den uppfylla kravet”, kan inte anses utgöra en skälig modell för att begränsa textmängden för anbudens genomförandebeskrivningar.

Ett flertal av de anbudsgivare som tilldelats kontrakt har överskridit textmängden i sina beskrivningar. Samtliga genomförandebeskrivningar är också belagda med sekretess varför det i nuläget inte går att göra en bedömning av huruvida Beställarna har beaktat överskjutande textmängd eller inte i sin poängsättning. Oavsett så öppnar denna otydlighet för betydande möjlighet för godtycke vid Beställarnas bedömning.

Därtill har denna modell framkommit först nu. Användandet av densamma har inneburit att anbudslämnare som tänjt på reglerna har givits en otillbörlig fördel. Exempelvis så har Agila Nurse AB överskridit maximal textmängd avseende beskrivningarna i punkterna 3.4.1.4, 3.4.1.5 och 3.4.1.6 då man har skrivit närmare en hel sida. Trots detta har företaget tilldelats 2 respektive 3 poäng i de aktuella delarna. Enligt kravspecifikationens punkt 3.4.1.1 ska beskrivningar utöver efterfrågad omfattning i respektive del medföra poängavdrag. Så har i vart fall inte skett i de delar Agila Nurse AB tilldelats 3 poäng, vilket måste anses visa på betydande godtycke vid Beställarnas bedömning.

Vidare har Ofelia Vård AB, då man skrivit 1 1/2 sida, överskridit maximal textmängd avseende beskrivningen i punkt 3.4.1.2. Likväl har Ofelia Vård AB fått 2 poäng i denna del.

Bolaget har gentemot dessa anbudsgivare försatts i en sämre ställning eftersom de har kunnat överskrida textmängdsgränsen med en procentuellt sett betydande del utan några konsekvenser. Hade Bolaget känt till att modellen skulle tillämpas på detta sätt i samband med anbudslämnandet hade Bolaget kunnat utveckla sina beskrivningar ytterligare. Exakt var textmängdsgränsen går är vidare omöjligt att svara på då ingen anbudslämnare verkar ha fått något poängavdrag för någon av sina verksamhetsbeskrivningar.

Bolagets anbud har även poängsatts på ett felaktigt sätt i annat avseende. I punkt 3.4.1.2 *Rekryteringsprocess* i kravspecifikationen anges ett antal minimimoment som ska ingå i anbudsgivarens rekryteringsprocess. Bolaget har besvarat och uppfyllt samtliga krav avseende denna bedömningsgrund samt utförligt beskrivit hur det arbetar med sin rekryteringsprocess. Bolaget har bl.a. hänvisat till att man använder sig av ett särskilt manus vid anställningsförfarandet samt att man, vid behov, begär in intyg för att säkerställa språkravet. Trots detta har Bolaget endast tilldelats 2 av 3 poäng med motiveringen att Bolaget har brustit i sin beskrivning om hur anställningsförfarandet genomförs och hur man säkerställer språkravet. Ingenstans framgår det att Beställarna velat ha en mer utförlig beskrivning i dessa delar. Dessutom har Bolaget endast haft en A4-sida på sig att beskriva sin rekryteringsprocess. Hade denna del av kravspecifikationen varit tydligare eller tillåtits vara mer omfattande hade Bolaget kunnat utveckla dessa delar samt bilägga sitt manus.

I punkt 3.4.1.3 *Efterfrågad kompetens* i kravspecifikationen anges att leverantören ska ha förmåga att säkerställa att en sjuksköterska med rätt kompetens förmedlas till aktuella uppdrag och att särskild vikt läggs vid hur avropsförfrågan matchas mot sjuksköterskans kompetensprofil. Bolaget har tilldelats 2 av 3 poäng. Detta trots att Beställarna endast invänt mot att det finns brister i manuell hantering och att detta blir "*lite ohållbart*". Att detta skulle tas i beaktande framgår inte på något sätt och särskilt inte att det

skulle kunna medföra poängavdrag. Bolaget har dessutom inte manuell hantering utan använder sig av en databas i systemet Millitime. Att hanteringen sker manuellt står inte någonstans i Bolagets anbud utan detta är ett antagande från Beställarnas sida som har förts in i poängsättningen. Här brister Beställarna såväl i transparens som i likabehandling. En upphandlande myndighet får inte göra egna antaganden, eller använda sig av information som inte framgår i anbuden i sina bedömningar (jfr C-87/94 *Vallonska bussarna* samt Kammarättens i Jönköping dom i mål nr 2755-13).

I punkt 3.4.1.5 *Kontinuitet* har Bolaget tilldelats 1 av 3 poäng med motiveringen att man inte på ett tillräckligt tydligt sätt beskrivit någon utarbetad plan för hur sjuksköterskor ska förmedlas. Detta då beskrivningen saknar information om hur Bolaget de facto arbetar med uppgiften samt då beskrivningen inte innehåller någon information om systemstöd för att se vilken eller vilka sjuksköterskor som varit på samma enhet tidigare. Ingen information har givits om att ett särskilt system ska vara nödvändigt för att uppnå högre poäng i denna bedömning och att detta skulle ges en sådan stor vikt vid poängsättningen.

Beställarnas poängsättningskriterier brister i transparens då det inte tydligt framgår vad Beställarna lägger vikt vid och vad som kan resultera i poängavdrag. Detta öppnar upp för godtycke i Beställarnas bedömning och gör denna oförutsägbar. Därtill har Bolaget endast beretts en i ordmängd mycket begränsad möjlighet att inge de olika beskrivningarna. Detta har resulterat i att Bolaget inte haft möjlighet att visa upp vilka kvaliteter det faktiskt har i relation till Beställarnas faktiska kravställning och Bolaget har i många fall fått gissa vilka delar som tillmätts störst betydelse. Andra anbudsgivare har därtill överskridit den angivna textmängden utan negativ påföljd vilket har inneburit en relativ fördel gentemot Bolaget. Hade kriterierna, utvärderingsgrunderna och tillåten textmängd varit tydligare angivna hade Bolaget kunnat lämna ett mer konkurrenskraftigt bud (jfr Kammarättens i Göteborg

dom i mål nr 5075-13). Detta genom att Bolaget då hade disponerat om sin begränsade textmängd och lyft fram de kunskaper och kompetenser som Beställarna lagt vikt vid. Detta hade resulterat i högre poäng och därmed ett ramavtal i den aktuella upphandlingen. Kravspecifikationen strider således mot principerna om förutsebarhet och öppenhet, vilket har resulterat i att Bolaget inte har kunnat avgöra vad som har betydelse vid poängsättningen i upphandlingen (jfr RÅ 2002 ref 50) och därmed har lidit eller riskerat att lida skada.

Slutligen så kan konstateras att det inte längre föreligger några giltiga anbud i Upphandlingen samt att det saknas hänvisning till obligatoriska hävningsgrunder av ramavtalet.

Enligt 17 kap. 17 § LOU ska en upphandlande myndighet se till att kontrakt och ramavtal som ingås innehåller villkor som gör det möjligt att avsluta kontraktet eller ramavtalet under vissa premisser. Villkoren för att avsluta kontraktet eller ramavtalet ska anges i något av upphandlingsdokumenten (prop. 2015/16:195 s. 1133). I den aktuella Upphandlingen saknas dock denna information. Beställarna har i sitt yttrande till rätten hänvisat till hävningsgrunderna upptagna i ”allmänna villkor”, särskilt punkt 15. Enligt Bolaget innehåller dessa allmänna villkor endast standardiserade hävningsgrunder som inte på något sätt är specifika för upphandlingar och som inte tar höjd för regleringen i 17 kap. 17 § LOU.

17 kap. 17 § punkt 1 LOU tar bl.a. sikte på att upphandlande myndighet ska kunna avsluta avtalet om det t.ex. skulle visa sig att det har varit fråga om en otillåten direktupphandling. Någon sådan hävningsgrund går dock inte att utläsa ur de bifogade allmänna villkoren, som istället talar om åsidosättande eller brott mot avtalet. Själva avtalet kan ju fortfarande vara avtalsrättsligt giltigt, trots att det är fråga om en otillåten direktupphandling. Detsamma gäller 17 kap. 17 § punkt 2 LOU, som reglerar de situationer då t.ex. en le-

verantör eller en person med anknytning till en leverantör som är en juridisk person enligt en dom som vunnit laga kraft dömts för viss allvarlig brottslighet, t.ex. brott som innefattar bestickning, bedrägeri, penningtvätt, finansiering av terrorism, terroristbrott eller människohandel. Inte heller denna hävningsgrund kan anses innefattas av de allmänna villkoren. Någon möjlighet för Beställarna att avsluta kontraktet under de premisser som uppställs i 17 kap. 17 § LOU ges således inte och Beställarna har därigenom brutit mot en grundläggande lagstadgad skyldighet. Bolaget riskerar härigenom att lida skada då ett avbrytande och därpå följande ny upphandling (vari Bolaget är intressent) istället fortsätter att löpa utan möjlighet till att det avbryts.

Vad avser giltiga anbud så framgår det av inbjudan till anbudsinslämning, punkt 1.2.8, att inkomna anbud ska vara giltiga till och med den 17 oktober 2017. Den 13 oktober 2017 har Beställarna, genom ”frågor och svar”, förlängt anbudens giltighetstid till och med den 31 januari 2018. I punkt 1.2.8.1 i upphandlingsdokumentet framgår det att anbudet kan komma att förlängas vid händelse av att Upphandlingen blir föremål för rättslig prövning. Så är dock inte fallet här. Varken Bolagets eller Continuums ansökningar om överprövning hade inkommit vid den tidpunkt då anbudet förlängdes. Det är självklart så att upphandlande myndigheter i vissa fall måste ha möjlighet att förlänga anbudets giltighet, t.ex. vid utdragna domstolsprocesser. Däremot kan det inte anses vara lagenligt för en myndighet att förlänga giltighetstiden på skönsmässiga grunder, utan någon accept och i ett avslutat forum.

Enligt praxis måste en upphandling göras om för det fall att anbudets giltighetstid löper ut innan det att ett tilldelningsbeslut har meddelats (jfr bl.a. Kammarrättens i Stockholm dom i mål nr 7138-10). Vad gäller förlängning av anbudstid efter att tilldelningsbeslut meddelats ska en avvägning göras med beaktande av omständigheterna i det enskilda fallet. Beställarna har begått ett misstag genom att ha giltiga anbud i samband med tilldelningsbeslut, men inte i samband med spärrtidens utgång. Det har således de facto

varit omöjligt för Beställarna att teckna aktuella avtal. Rådande situation måste därmed landa närmare den först beskrivna situationen ovan än den andra. Något uttryckligt meddelande om att anbudens giltighetstid har förlängts har inte gått ut och Bolaget har inte haft anledning att titta under ”frågor & svar” eftersom tilldelningsbeslut redan meddelats varför Bolaget inte varit medvetet om förändringen. Därtill har Beställarna förlängt giltighetstiden med hela tre och en halv månad, vilket måste anses vara en avsevärd förändring av Upphandlingens ursprungliga villkor. Det är därför tveksamt om Bolaget alls har möjlighet att teckna avtal, t.ex. om något av de vinnande anbuderna skulle förkastas, trots att en sådan vilja självklart finns. Detta då Bolaget inte känt till och därmed inte kunnat acceptera förlängningen. Vidare finns det ingenting som tyder på att övriga anbudsgivare accepterat denna förlängning och de kan inte heller anses bundna av sin passivitet. Således har det inte funnits några giltiga anbud i och med spärrtidens utgång och något faktiskt avtal kan således inte tecknas. De ifrågavarande förlängningarna måste alltså anses stå i strid med de grundläggande principerna i LOU och Beställarnas eget upphandlingsdokument och kan därför inte anses giltiga. Det finns således ingen annan möjlighet än att Upphandlingen görs om (jfr bl.a. Kammarrättens i Stockholm dom i mål nr 6097-09).

Beställarna

I upphandlingsdokumentet punkt 3.4.1.1 anges de kriterier som har legat till grund för utvärderingen.

- 3.4.1.2 *Rekryteringsprocess*
- 3.4.1.3 *Efterfrågad kompetens*
- 3.4.1.4 *Tillgängliga sjuksköterskor*
- 3.4.1.5 *Kontinuitet*
- 3.4.1.6 *Ersättare vid frånvaro*
- 3.4.1.7 *Bemanning avropade arbetspass*
- 3.6 *Beskrivning problemlösning*

I Upphandlingen har anbudsgivare anmodats lämna beskrivningar utifrån ställda krav på tjänsten. De beskrivningar som lämnats har, utifrån angiven poängskala samt utifrån innehållet i respektive beskrivning, bedömts och blivit poängsatta. De aktuella kraven är enligt Beställarna utformade på ett transparent sätt och det framgår under respektive punkt vad som ska vara med i beskrivningarna.

En upphandlande myndighet ska på begäran av en leverantör lämna kompletterande upplysningar om upphandlingsdokumentet. De frågor som ställts under Upphandlingen har alla besvarats av Beställarna på ett klart och tydligt sätt. Genom svaren har kraven tydliggjorts ytterligare varvid Beställarna anser att det inte kan föreligga några oklarheter om vad som krävs och Bolaget kan därför inte anses ha lidit någon skada.

Beställarna har begränsat den begärda dokumentationen på så sätt som anges under respektive punkt. Textmängden ska vara cirka 1 A4-sida, respektive cirka 1/2 A4-sida, vilket innebär att om textmassan bedöms kunna tryckas ihop, alltså ta bort radavstånd, punktlister och liknande så anses den uppfylla kravet. Hänvisning till bilagor har inte beaktats. Samtliga antagna leverantörer uppfyller detta krav och Bolaget kan därmed inte anses ha lidit någon skada.

Giltighetstiden på anbudet i Upphandlingen förlängdes i TendSign den 13 oktober 2017 och gäller till och med den 31 januari 2018.

I de allmänna villkoren punkt 15 regleras frågan om hävning av avtalet, se särskilt sista stycket. Syftet med bestämmelserna i 17 kap. 17§ LOU är att införa en ordning som underlättar för upphandlande myndigheter att kunna avsluta avtal, om de ställs inför omständigheter som kräver att avtalen ska avslutas i förtid för att uppfylla de skyldigheter som följer av unionsrätten. Någon rättsföljd för en upphandlande myndighet som inte tar in hävnings-

eller uppsägningsklausuler i avtalet regleras inte. Enbart det faktum att någon sådan klausul inte har tagits in i avtalet kan inte utgöra grund för överprövning av Upphandlingen. Bestämmelserna innebär naturligtvis inte heller att möjligheten att avsluta avtalet faller bort enbart för att frågan inte har reglerats i avtalet (prop. 2015/16:195 s. 856).

Därtill är frågan om anbudstidens giltighet kan förlängas eller inte i första hand en fråga mellan den upphandlande myndigheten och anbudsgivarna. De grundläggande principerna måste dock alltid iakttas. Av likabehandlingsprincipen följer att samtliga anbudsgivare ska tillfrågas, även de vars anbud blivit förkastade. Då förlängningen gjorts i Tendsign har alla anbudsgivare behandlats lika. Något krav på att samtliga anbudsgivare accepterar en förlängning för att det ska vara möjligt att slutföra upphandlingen, finns inte efter den tidpunkt då tilldelningsbeslut meddelats (se Kammarrättens i Göteborg dom i mål 4278-09, Kammarrättens i Stockholm domar i mål 3480-10 och 2059-11 samt Kammarrättens i Jönköping dom i mål 1798-10).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

När en anbudsgivare som i förevarande fall har gjort gällande flera skäl för ingripande enligt LOU bör domstolens prövning i första hand avse de grunder som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede (se Kammarrättens i Sundsvall dom i mål nr 1225-12).

Bolaget har i målet anfört att Beställarnas poängsättningskriterier och genomförandebeskrivningar brister i transparens och är behäftade med stor otydlighet. Bolaget får anses ha angripit bl.a. upphandlingsdokumentets punkt 3.4.1.1 där grunden för poängsättning är huruvida anbudsgivaren har offererat en optimal, god, acceptabel eller bristfällig lösning. Vad som krävs för att en lösning ska anses som optimal och erhålla högsta poäng eller vad en lösning ska innehålla för att bedömas som god eller acceptabel framgår inte av Beställarnas skrivning. Förvaltningsrätten finner att det föreligger en bristande tydlighet i denna del av upphandlingsdokumentet. Uppställda krav är otydligt utformade och det är svårt att utläsa vad Beställarna fordrar av anbudsgivarna för att viss poäng ska tilldelas. Upphandlingsdokumentet brister därmed i transparens.

Vidare kan förvaltningsrätten utifrån Bolagets talan konstatera att det i upphandlingsdokumentet föreligger två olika grunder för poängsättning. I punkt 1.3.2.1 anges att följande poängskala med däri angivna kriterier ska gälla.

3 poäng Utmärkt – Leverantören uppfyller kriteriet och visar sig vara på en utmärkt nivå, inga brister och ger ett betydande mervärde.

2 poäng Bra – Leverantören uppfyller nästintill kriteriet, mindre brister förekommer men ger ett stort mervärde.

1 poäng Mindre bra – Leverantören uppfyller i huvudsak kriteriet och ger ett mervärde.

0 poäng Bristfälligt – Leverantören uppfyller kriteriet i mindre omfattning, brister förekommer och bedöms inte tillföra något mervärde.

Därefter kan av upphandlingsdokumentets punkt 3.4.1.1 och punkt 3.5.1 utläsas att poängen ska sättas i enlighet med nedan angivna kriterier vilka skiljer sig från de som angivits i punkt 1.3.2.1:

3 poäng: Motsvarar mycket väl ställda krav. Leverantören har offererat en för uppdraget optimal lösning som helt och fullt är anpassad till köparens behov.

2 poäng: Motsvarar ställda krav – begränsning finns. Leverantören har offererat en för uppdraget god lösning som till stora delar är anpassad till köparens behov.

1 poäng: Icke tillförlitlig och bristfällig beskrivning. Leverantören har offererat en för uppdraget acceptabel lösning som till vissa delar är anpassad till köparens behov.

0 poäng: Icke tillförlitlig och mycket bristfällig beskrivning. Leverantören har offererat en för uppdraget bristfällig lösning som inte är anpassad till köparens behov.

Enligt förvaltningsrättens mening har det inte framgått av upphandlingsdokumentet enligt vilka kriterier ingivna anbud kommer att bedömas, vilket kan ha inverkat på anbudsgivarnas möjlighet att avge konkurrenskraftiga anbud. Upphandlingsdokumentet brister därmed i transparens även i detta hänseende och strider således mot 4 kap. 1 § LOU.

De ovan konstaterade bristerna som föreligger i Upphandlingen har påverkat det konkurrensuppsökande skedet. Förvaltningsrätten finner det sannolikt att Bolaget genom det sätt på vilket upphandlingsprocessen genomförts lidit eller riskerat att lida skada. Därtill kan bristerna ha medfört att potentiella leverantörer avstått från att lämna anbud. Någon annan åtgärd än att Upphandlingen ska göras om kan inte komma ifråga. Ansökan ska i enlighet härmed bifallas.

Vid denna utgång saknas anledning för förvaltningsrätten att pröva de övriga grunder för ingripande enligt LOU som Bolaget har gjort gällande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Magnus Wickström

Rådman

Föredragande jurist: Andrea Ritzer.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

