



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

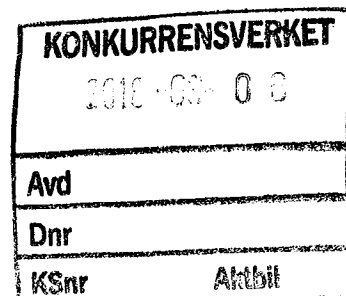
DOM

2018-03-06

Meddelad i Stockholm

Mål nr

1625-18



SÖKANDE

Örnsköldsviks Stadsbudskontor AB, 556267-9745
Lyftkransvägen 16
142 50 Skogås

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 948133

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Skatteverket genomför upphandlingen Flyttjänster (dnr 2 04 374214-17/21). Upphandlingen är regionalt uppdelad med indelning i 21 län och anbud kan lämnas på ett, flera eller samtliga län. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) och Skatteverket har för avsikt att teckna ramavtal med en anbudsgivare per anbudsområde. Det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt kommer att antas utifrån grunden bästa förhållandet mellan pris och kvalitet. Genom tilldelningsbeslut den 8 januari 2018 beslutade Skatteverket att för anbudsområde nr 18, Västernorrland, anta anbud från annan leverantör än Örnköldsviks Stadsbudskontor AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att bolagets anbud gällande Västernorrland ska godkännas och en ny utvärdering genomförs eftersom bolaget annars riskerar att lida stor ekonomisk skada. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om eftersom de krav som ställts gällande kvalitet och miljö är klart oproportionerliga i förhållande till den verksamhet som upphandlingen avser. Som grund för sina yrkanden anför bolaget följande. Den enda tveksamheten kring bolagets anbud handlar om huruvida bolaget är medlem eller inte i SMF (Sveriges Möbelflyttares Förbund). Detta är en uppgift som objektivt går att kontrollera. Bolaget har i sitt anbud hänvisat till de miljö- och kvalitetsledningssystem som branschorganisationen SMF kräver av sina medlemsföretag. Att verifiera sitt medlemskap är en sådan komplettering som lagen ger möjlighet till. Bolaget anser att SMF:s branschstandard inte motsvarar ISO 9001:s krav och valde därför att styrka kravuppfyllnad genom att bifoga SMF branschstandard enligt det alternativ som fanns. Vidare är det oproportionerligt att ställa krav på ett Kvalitetsledningssystem enligt ISO 9001 i en upphandling av flyttjänster.

Skatteverket bestrider bifall till bolagets ansökan och anger som grund för sin inställning bl.a. följande. Av kravet 3.2.11 framgår tydligt att detta krav är tvingande vad avser kvalitetssäkringsstandard och innehav av certifiering enligt ISO 9001 eller motsvarande. En branschstandard är inte att likställa med en certifiering och motsvarar inte den beskrivning som efterfrågas i kravet. Det finns en möjlighet för upphandlande myndighet att begära in handlingar men inte en skyldighet. Att i efterhand inkomma med uppgifter om certifiering som inte ingetts med anbudet i rätt tid är inte samma sak som att komplettera/förtydliga en i rätt tid ingiven referens. Det krav som ställs på kvalitetssäkringsstandard är inte heller oproportionerligt utan har en direkt koppling till den tjänst som upphandlas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för rättens prövning

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I 20 kap. 6 § LOU anges bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 20 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas

på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Upphandlingens förfrågningsunderlag m.m.

I förfrågningsunderlagets kapitel 3 Leverantörskvalificering anges följande.

3.2.11 Kvalitetssäkringsstandard

Anbudsgivaren ska ha en kvalitetssäkringsstandard och inneha certifiering enligt ISO 9001 eller motsvarande för den egna verksamheten.

Om anbudsgivaren inte innehar sådan certifiering ska anbudsgivaren styrka kravuppfyllnad genom att bifoga en beskrivning enligt följande:

1. förebyggande åtgärder.
2. hantering av avvikelser och reklamationer.
3. revision av kvalitetssäkringssystemet.

Anbudsgivare ska till anbudet bifoga certifiering enligt ISO 9001 eller motsvarande alternativt beskriva kravuppfyllnad enligt 1-3 ovan.

a. Anbudsgivaren ska besvara och redogöra för ovan punkter (1-3) avseende kvalitetssäkringsstandard:
Fritext

b. Om certifikat finns bifoga kopia av giltigt certifikat enligt ISO 9001 eller motsvarande.
Bifogad fil

I tilldelningsbeslutet anges följande gällande bolaget. Bolaget uppfyller ej krav 3.2.11 certifiering av kvalitetssäkringssystemet, som inte är styrkt genom t.ex. intyg.

Förvaltningsrättens bedömning

Är upphandlingens krav gällande kvalitetssäkringssystem proportionerligt?

Innebörden av proportionalitetsprincipen är att kraven på leverantören måste ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Med hänsyn till vad som angetts om de tjänster som upphandlas anser förvaltningsrätten att det aktuella kravet är en lämplig och effektiv

åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet. Kravet får även anses vara nödvändigt för att säkerställa kvalitén på vinnande anbud. Ett mindre ingripande alternativ kan därmed inte anses vara aktuellt. Den negativa effekt som kravet får på leverantörers möjlighet att lämna anbud kan således inte anses vara oproportionerligt eller överdrivet jämfört med det eftersträvade syftet. Utifrån vad bolaget har anfört finner förvaltningsrätten inte skäl att ifrågasätta att det aktuella kravet är proportionerligt.

Har bolaget uppfyllt det obligatoriska kravet gällande kvalitetsstyrningsstandard?

I avsnitt 3.2.11 i förfrågningsunderlaget ställs det obligatoriska kravet att anbudsgivaren ska inneha certifiering enligt ISO 9001 eller motsvarande alternativt bifoga en beskrivning enligt de angivna punkterna 1–3. Vidare anges att certifiering eller motsvarande, alternativt den beskrivna kravuppfyllnaden enligt punkterna 1–3, ska bifogas till anbudet. —

I målet är ostridigt att bolaget i sitt anbud avseende kravet 3.2.11 har hänvisat till de miljö- och kvalitetsledningssystem som branschorganisationen SMF kräver av sina medlemsföretag. Bolaget anför att SMF kräver att dess medlemmar följer denna branschstandard och att medlemskapet är en uppgift som objektivt går att kontrollera samt att en verifiering av detta medlemskap utgör en tillåten komplettering av ansökan.

Förvaltningsrätten delar Skatteverkets uppfattning att en branschstandard inte kan anses motsvara en certifiering. Vidare anser förvaltningsrätten att bolaget inte heller har kunnat visa att dess anbud har uppfyllt kravet i 3.2.11 genom en beskrivning enligt punkterna 1–3. Det som bolaget har anfört klargör inte på vilket sätt ett medlemskap i SMF skulle medföra att dess anbud uppfyllt det obligatoriska kravet i 3.2.11. Om medlemskapet är en

förutsättning för att ingiven branschstandard ska medföra att kravet i 3.2.11 uppfylls av bolaget så skulle uppgiften om medlemskap ha bifogats anbudet.

Enligt 4 kap. 9 § LOU så får en upphandlande myndighet tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Vidare anges att myndigheten också får tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. I förarbetena anges att helt nya sakuppgifter inte kan tillföras ett anbud genom en komplettering eller ett förtydligande. Gemensamt för termerna förtydliga och komplettera är att det inte handlar om att ersätta tidigare lämnade uppgifter med nya utan om att konkretisera dem på något sätt (prop. 2015/16:195 s. 977). Nu aktuell komplettering med uppgift om medlemskap alternativt certifiering kan inte anses utgöra en konkretisering av tidigare lämnad uppgift. Bolaget har således inte uppfyllt de obligatoriska kraven avseende kvalitetssäkringsstandard i upphandlingen. Skatteverket har därmed haft skäl för att inte ta upp dess anbud till utvärdering och det saknas alltså grund för ingripande med stöd av LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Per Eskilsson

Rådman

Anna Cederberg har handlagt målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.