



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2017-10-25
Meddelad i Linköping

Mål nr
5230-17

SÖKANDE

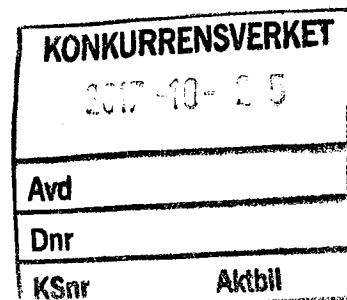
Svenska Familjehem AB, 556893-8988
Turebergs Allé 2
191 62 Sollentuna

MOTPART

Vårdförbundet Sörmland, 222000-0323
Vårnäs behandlingshem
643 92 Vingåker

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 302047

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Vårdförbundet Sörmland (vårdförbundet) har genomfört en upphandling enligt reglerna om förenklat förfarande. Upphandlingen avser ramavtal med aktörer som arbetar som konsulentstöd till familjehem för barn och unga respektive familjehem för vuxna. Av tilldelningsbeslut 29 juni 2017 och av rättat tilldelningsbeslut 10 juli framgår att Svenska Familjehem AB (bolaget) inte antagits som leverantör för något av områdena. Bolaget ansöker nu om överprövning av upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Bolaget

Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas och bolaget tilldelas kontrakt inom båda anbudsområdena och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan uppges sammanfattningsvis följande.

För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar, måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt samt innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Vårdförbundets förfrågningsunderlag och anbudsinstruktion är bristfälliga. Krav och information som inte angetts i förfrågningsunderlaget har lagts till grund för utvärderingen och tilldelningen.

Vid utvärderingen har vårdförbundet betygsatt anbudsgivarnas tjänstekvalitet del 1 (konsulenternas erfarenhet) på ett icke transparent sätt utan kravställda dokument. I bolagets anbud anges att konsulenterna är socionomer med mångårig erfarenhet av arbete med barn och ungdomar i jour- och familjehem och i öppenvård. Bolaget har bekräftat att konsulenterna uppfyller minimikrav 3 och har också lämnat en lista med namn på konsulenter som är anställda hos bolaget.

I fråga om tjänstekvalitet del 2 (uppdrag per konsulent) så har vårdförbundet tolkat en icke kravställd uppgift till bolagets nackdel, vilket har medfört att bolaget inte tilldelats kontrakt. Bolaget har angett att konsulenterna maximalt ska ansvara för 7–10 pågående uppdrag, beroende på svårighetsgrad. Eftersom att det inte behöver anges ett exakt tal enligt kravspecifikationen, så ska den lägre siffran ges företräde. Vårdförbundet har inte heller preciserat vad som avses med ”gott utfall” eller angett vad som krävs för att få möjlighet till en extra värdering avseende tjänstekvalitet.

Oklarheterna i förfrågningsunderlaget vad gäller tjänstekvalitet del 1 och 2 är sådana att det kraftigt kan ifrågasättas om transparens- och tydlighetskravet i LOU är uppfyllt. Oklarheterna har påverkat utvärderingen av bolagets anbud, både enskilt och i förhållande till övriga anbudsgivare. Upphandlingen strider mot 5 kap. 6 § LOU och kravet på att alla villkor ska vara kända och förenliga med de grundläggande principerna, det vill säga att kontrakt inte får tilldelas på ett godtyckligt sätt.

Vårdförbundet

Vårdförbundet motsätter sig bifall till ansökan och uppger i huvudsak följande.

Inget har lämnats öppet för godtycklighet i utvärderingen. Alla underlag och uppgifter om de efterfrågade tjänsterna, vad som begärts i anbud och hur utvärderingen skulle ske anges i vårdförbundets förfrågan med tillhörande kravspecifikation samt i besvarade frågor i TendSign.

Uppgifterna i bolagets anbud var ofullständiga. Att vara socionom innebär inte med självklarhet att socionomexamen har avlagts. Mångårig erfarenhet uppfyller inte självklart ”minst fem års yrkesverksamhet”. Det hade inte

varit transparent att tolka formuleringarna i bolagets anbud som uppfyllande av det ställda kravet för betyg 3. Därmed fastställdes betyg 2.

Betyget i del 2 beräknas enligt en formel som angetts i förfrågningsunderlaget. Anbudet med minst antal familjehem per konsulent får betyget 3, medan det med flest får betyget 1. Övriga anbud får betyg däremellan proportionellt till antal familjehem per konsulent. I förfrågningsunderlaget anges att antal familjehem per konsulent avser en utfästelse i anbudet om det antal som inte kommer att överträdas avseende konsulenter i uppdrag inom ramavtalet. Det bör även noteras att det i de kommersiella villkoren anges att i anbudet lämnad uppgift om högst antal familjehem per konsulent inte får överskridas. Det torde framstå som tydligt att uppgiften om högsta antal ska lämnas och att den uppgiften är väsentlig. I bolagets angavs att konsulenterna maximalt ska ansvara för 7–10 pågående uppdrag. Mot bakgrund av det aktuella kravet användes antalet 10, vilket inte kan anses som otydligt. Det hade varit godtyckligt och icke transparent om det högst angivna antalet inte hade använts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Det som anges i förfrågningsunderlaget om att upphandlingen har genomförts enligt den numera upphävda LOU har inte ifrågasatts (punkterna 1 och 4 i övergångsbestämmelserna till lagen [2016:1145] om offentlig upphandling). För att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse eller att upphandlingen ska göras om måste vårdförbundet därför ha brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Därutöver måste bolaget ha lidit eller riskera att lida skada till följd av avvikelserna (16 kap. 6 § LOU).

Överprövningen tar sikte på om vårdförbundet har agerat formellt korrekt och har iakttagit LOU, inte på det materiella utfallet av upphandlingen (HFD 2013 ref. 5). Förvaltningsrätten kan konstatera att förfrågningsun-

derlaget innehåller uppgifter om bedömningskriterier och en redogörelse för betygsättningen vid utvärderingen av tjänstekvalitet del 1 respektive del 2. Förfrågningsunderlaget bedöms därmed vara tillräckligt tydligt utformat i delarna. Däremot saknas definition av vad som avses med ”gott utfall”. Enligt vad som framgår av utvärderingsprotokollet så har vårdförbundet emellertid inte erbjudit någon av anbudsgivarna att lämna en närmare presentation av verksamheten. Bolaget har inte heller visat att förfrågningsunderlagets utformning i denna del, har påverkat deras möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Vad gäller betygsättningen av tjänstekvalitet del 1 så anser förvaltningsrätten att det inte framgår av bolagets anbud att konsulenterna har socionomexamen och fem års yrkesverksamhet inom ämnesområdet efter examen. Domstolen anser inte heller att vårdförbundet har frångått förfrågningsunderlaget vid utvärderingen och betygsättningen av tjänstekvalitet del 2, eftersom siffran som använts motsvarar det högsta antalet familjehem per konsulent enligt bolagets anbud. Det är alltså otydligheter och brister i bolagets anbud som har påverkat betygsättningen i dessa delar.

Förvaltningsrätten anser inte heller att det som bolaget uppgett visar att vårdförbundet brutit mot bestämmelsen i 5 kap. 6 § LOU eller mot någon annan av lagens bestämmelser på ett sådant sätt att det finns grund för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).

Emelie Lavér
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Robert Larsson.

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

