

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN
Allmänna avdelningen

DOM
2009-10-26
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
19231-09
Enhet 15

SÖKANDE
Securitas Sverige AB, 556108-6082

Ombud:
Jonny Asplund
Box 12516
102 29 Stockholm

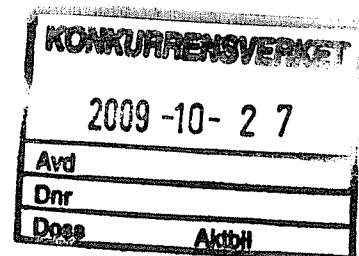
MOTPART
Rikspolisstyrelsen
Box 12256
102 26 Stockholm

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår Securitas Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut av den 25 september 2009 upphör därmed att gälla.



BAKGRUND

Rikspolisstyrelsen (RPS) genomför en upphandling av platsbevakning i samband med personskydd (dnr PVS-224-3118/09). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Av anbudsförfrågan daterad den 18 maj 2009 framgår bl.a. att RPS avser att teckna ramavtal med tre leverantörer.

Av tilldelningsbeslut den 18 september 2009, avsänt från RPS samma dag, framgår att RPS beslutat att anta anbud från tre andra leverantörer än Securitas Sverige AB (Securitas).

YRKANDE M.M.

Securitas ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att RPS inte ska få avsluta sin upphandling förrän rättelse har gjorts på så sätt att Securitas tilldelas ett ramavtal. Till stöd för sin talan anför Securitas i huvudsak följande. RPS har inte gjort en korrekt utvärdering. I punkt 7.5.2 i anbudsförfrågan har angetts att leverantör skall kunna leverera tjänster i Sveriges samtliga län. Av punkt 8.1 i anbudsförfrågan framgår att leverantören skall kunna utföra uppdrag senast åtta (8) timmar från avrop och vid akut avrop dygnet runt senast två (2) timmar från avrop i samtliga Sveriges län. Då anbudsgivare Cubsec Bevakning (Cubsec) enligt sin verksamhetsbeskrivning inte har någon verksamhet norr om Stockholm och hänvisar till allmänna kommunikationsmedel så är det omöjligt att man inom två timmar skall kunna inställa sig för akuta uppdrag i samtliga län i Sverige. Ingen av de underleverantörer Cubsec åberopar har någon verksamhet norr om Stockholm. – Cubsec har inte någon verksamhet norr om Stockholm och hänvisar till allmänna kommunikationsmedel. I deras anbudssvar löser man det på så sätt att deras kommunikationscentral som håller öppet dygnet runt som exempel kan chartra privatplan eller helikopter. Endast Arlanda flygplats håller öppet dygnet runt och en resa från Stockholm till

Arlanda tar minst 45 minuter. Att sedan chartra ett privatplan eller helikopter innebär ändå inte att inställetiden på två (2) timmar för uppdrag i hela Sverige uppnås. Securitas bifogar offert från Nordic Air Brokers AB som stöder uppfattning att anbudsgivaren inte kan ta sig till t.ex. Umeå på den stipulerade tiden två timmar med körtiden från Stockholm till Arlanda och den tid det tar att chartra planet. Uppdrag har förekommit i Umeå under senaste avtalsperioden. Dessutom innebär detta en orimlig kostnad utöver vad som avtalas. Av avtalsbilaga 2, Prisbilaga till Ramavtal, köp av platsbevakning, framgår följande. Vid utförande av platsbevakning inom Stockholms län ska inga tillkommande kostnader debiteras för åtagande enligt avtalet. I det fall uppdrag utförs på annan ort äger leverantören rätt att få ersättning för direkta kostnader. Ersättning för resekostnader och traktamente i samband med av polisen beordrade resor ersätts högst i enlighet med de regler som gäller för anställd personal hos polisen såvitt inget annat överenskommit skriftligen mellan parterna. Leverantören ska samverka med beställaren i syfte att minimera andelen tillkommande kostnader. Av den anledningen ska leverantören i möjligaste mån använda befintlig personal på orten för bevakningsuppdraget, om så inte är möjligt ska leverantören använda personal som finns närmast bevakningsplatsen. – I punkt 72 i mål C-448/01, EVN AG, Wienstrom GmbH, påpekar EG-domstolen att alla i förfrågningsunderlaget uppställda krav måste kontrolleras av den upphandlande myndigheten. RPS vitsordar dessutom att någon kontroll av hur Cubsec skulle kunna utföra skall-kravet om inställse inom två timmar i hela Sverige inte har skett och att det heller inte är någon uppgift för RPS att utföra. Vad RPS påstår saknar stöd i gällande rätt och i gemenskapsrätten. RPS har brutit mot LOU genom att inte kontrollera och följa upp de uppgifter som presenterats av anbudsgivaren. Det innebär även ett avsteg från LOU att inte kontrollera huruvida skall-kravet är uppfyllt eller inte, eftersom detta utformats som ett absolut villkor för att kunna vinna kontraktet.

Svensk Bevakningstjänst (Bevakningstjänst) har i sitt anbudssvar inte uppfyllt skall-kravet avseende två timmar då man i sitt anbudssvar 8.1 angett att på de orter där Bevakningstjänst finns representerade med regional- och lokalkontor kommer kravet på två timmars inställetid att uppfyllas. Personalresurser kommer i första hand från den region som ligger närmast bevakningsobjektet. I de fall då bevakning ska ske på plats där man inte finns representerade kommer kravet om max åtta timmars inställetid att uppfyllas. – Bevakningstjänsts komplettering av anbudet på uppmaning av RPS medför en otillbörlig fördel för anbudsgivaren. Istället för att i mail uppmana Bevakningstjänst att svara ja till alla skallkrav borde RPS direkt ha uteslutits anbudet ur upphandlingen. Då det gäller Securitas eget anbud var uppräknningen av platskontor endast ett exempel på platskontor, fler platskontor finns och verksamhet på betydligt flera orter än de som nämns i anbudet. RPS nämner t.ex. Pajala som en ort för uppdraget. Men den orten klarar Securitas med bil från Gällivare på den stipulerade inställetiden två timmar. – Securitas finner det angeläget att understryka vad som anförs i 9 kap. 8 § LOU. Påståendet att RPS har en skyldighet att begära rättelse är felaktigt. Den svenska lagstiftningen står i överensstämmelse med vad generaladvokaten anför i EG-domstolens mål C-87/94. Vad generaladvokat anför är att endast förtydliganden och preciseringar är tillåtna men inte att på den upphandlande myndighetens uppmaning göra ändringar eller tillägg (kompletteringar) av det ingivna anbudet. RPS har genom att tillåta Bevakningstjänst att komplettera anbudet och i strid med LOU tillåtit både en otillåten särbehandling och en otillåten konkurrensbegränsning till skada för Securitas och till förmån för en av anbudsgivarna. RPS har tillåtit Bevakningstjänst, med generaladvokatens uttalande som utgångspunkt för tanken, att på ett otillåtet sätt komplettera sitt anbud istället för att begära förtydligande eller precisering av det redan ingivna anbudet. RPS har tillåtit att Bevakningstjänst att tillföra anbudet nya uppgifter.

Securitas bifogar bl.a. Cubsecs och Bevakningstjänsts anbud i upphandlingen samt e-postkonversation med Nordic Air Brokers den 5 oktober 2009.

RPS bestrider Securitas ansökan om överprövning och yrkar att ansökan avslås. Till stöd för sin talan anför RPS i huvudsak följande. RPS upphandling strider inte mot LOU eller de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten. Cubsec och Bevakningstjänst uppfyller samtliga ställda skallkrav. Securitas kan inte anses lida eller riskera att lida skada och skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger således inte.

Cubsec har i sitt lämnade anbud bekräftat att kravet på inställetid om två timmar uppfylls. Cubsec har även lämnat en trovärdig redogörelse för hur kravet på inställetid uppfylls. Av redogörelsen framgår att Cubsecs nordligaste lokalkontor är beläget i Stockholm och att personalen har befogenhet att boka alla typer av personaltransporter. Som exempel anges flyg, tåg bil, båt. Från Stockholm är det fullt möjligt att ta sig överallt i landet på två timmar med exempelvis chartrat privatplan och helikopter. Sökanden påstår att Cubsec i sitt anbud endast hänvisar till "allmänna kommunikationsmedel". Detta är inte korrekt. Som redogjorts ovan anger Cubsec att "personalen har befogenhet att boka alla typer av personaltransporter" vilket inte kan likställas med allmänna kommunikationsmedel, såsom Securitas gör gällande. Det har en vidare innebörd som kan innefatta alla möjliga färdmedel och färd sätt, såsom exempelvis chartrat privatplan och helikopter. För det fall länsrätten ändå skulle finna att kravet inte är uppfyllt vill RPS fästa rättens uppmärksamhet på Securitas eget anbud. I Securitas redogörelse för hur inställetiden om två timmar ska uppfyllas framgår inte alls hur Securitas avser ta sig till inställeplatsen. Det tar exempelvis mer än två timmar att färdas sträckan från Luleå respektive Kiruna, där Securitas har uppgivit att platskontor finns, till Pajala med bil. En hänvisning till en mängd orter där det finns platskontor visar således inte nödvändigtvis att kravet på två timmars inställetid är uppfyllt.

– RPS har grundat sin utvärdering och sin bedömning på de uppgifter som framgår av Cubsecs anbud. Cubsec har som tidigare anförts på ett trovärdigt sätt redovisat hur kravet på inställetid uppfylls. Cubsec har därutöver intygat att samtliga i anbudet lämnade uppgifter är korrekta. RPS måste givetvis kunna förlita sig på de uppgifter som anbudsgivaren lämnar. Det kan inte anses ligga i RPS undersökningsplikt att på egen hand utreda varje enskilt alternativ för att fastställa att inställetiden om två timmar uppfylls. En sådan utredning skulle bli mycket omfattande och ta orimliga kostnader i anspråk. För att en sådan utredning skulle betraktas som objektiv måste alla alternativ undersökas. Det är inte tillräckligt att inhämta en offert från ett företag och lägga det till grund för påståendet att skallkravet inte uppfylls, såsom Securitas har gjort. Om det sedermera skulle visa sig att Cubsec inte håller utlovade inställetider är detta snarare en avtalsfråga mellan RPS och Cubsec och inte fråga som ska behandlas inom ramen för detta mål. Securitas anför även att kostnaden skulle bli orimligt hög och gå utöver vad som avtalats. RPS vill å sin sida anför att även detta är en avtalsfråga mellan RPS och Cubsec.

Vad gäller invändningen mot Bevakningstjänsts anbud har RPS den 1 september 2009 låtit Bevakningstjänst förtydliga sitt anbud. I förtydligandet bekräftar Bevakningstjänst att skallkravet uppfylls.

– Bevakningstjänst har besvarat aktuellt skallkrav på det sätt som efterfrågats i förfrågningsunderlaget genom att kryssa ja i svarsmallen. Bevakningstjänsts redogörelse för hur kravet kommer att uppfyllas innehåller emellertid uppgifter som är motsägelsefulla och som uppenbarligen har lämnats av misstag. RPS har därmed ansett sig skyldig att låta Bevakningstjänst rätta sitt anbud. RPS vill, beträffande frågan om huruvida Bevakningstjänsts anbud har kunnat rättas enligt 9 kap. 8 § första stycket LOU, fästa länsrättens uppmärksamhet på lagkommentaren till lagen (1998:1528) om offentlig upphandling, Hentze & Sylvén, 1998, sid. 142 där följande angetts: ”Orden ”en upphandlande enhet får medge” ger intryck av att den upphandlande enheten kan avstå från att medge rättelse

för anbudsgivare eller anbudssökande. Detta är inte avsikten med paragrafen. Är det fråga om en uppenbar felskrivning eller felräkning eller annat misstag har anbudsgivare eller anbudssökande rätt till rättelse. Ledning vid tolkning av första stycket kan fås från 32 § AvtL. I ordet "uppenbar" torde ligga bl.a. att den upphandlande enheten insett eller borde ha insett misstaget. I orden "får medge" ligger dock den upphandlande enhetens skyldighet att analysera situationen." Är det fråga om en uppenbar felskrivning eller felräkning eller annat misstag ska felet således rättas. Med hänsyn till ovan redogjorda omständigheter är RPS av den uppfattningen att RPS är skyldig att begära rättelse för att utreda den oklarhet som annars skulle föreligga genom det uppenbara misstaget. På grund av att RPS har en skyldighet att begära rättelse av Bevakningstjänsts misstag får inte Bevakningstjänsts anbud förkastas och Securitas kan således inte anses lida eller riskera att lida skada. För det fall länsrätten anser att det inte är fråga om rättelse vill RPS anföra att RPS i vart fall har ägt rätt att låta Bevakningstjänst förtydliga sitt anbud. RPS vill beträffande denna fråga fästa länsrättens uppmärksamhet på att NOU i ett yttrande (dnr 2003/0289-29) bland annat uttalat följande. "Generaladvokat Lenz har i ett förslag till avgörande [mål C-87/94 Europeiska kommissionen mot kungariket Belgien] anfört bland annat följande beträffande begreppen 'förtydligande' (precisering) respektive 'komplettering'. 'Från semantisk utgångspunkt anser jag att termen 'precisera', som används i rådets och kommissionens gemensamma förklaring, måste förstås i meningen att lämna detaljuppgifter som gör det möjligt att mer klart beskriva föremålet det handlar om, eller att med större exakthet definiera föremålet. Vad gäller den andra termen i det gemensamma uttalandet, nämligen 'komplettera', ser jag det som att inkomma med kompletterande uppgifter som tidigare inte har varit tillgängliga. De två termerna har det gemensamt att det inte handlar om att ersätta tidigare uppgifter, utan tvärtom konkretisera dem på ett eller annat sätt. Denna reflektion att varken preciseringar eller kompletteringar har till följd att tidigare fakta ersätts med nya, stöds av den objektiva reflektionen att möjligheten att byta ut vissa uppgifter potentiellt

kan missgynna andra anbudsgivare.” Skillnaden mellan 1 kap. 21 § första och andra stycket är enligt NOU:s mening att det första stycket medger att tidigare fakta ersätts med nya, dock endast om den ursprungliga informationen är uppenbart felaktig och inte innebär att innehållet i anbudet väsentligen ändras. I andra stycket avses med förtydligande eller komplettering endast att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras, d.v.s. inte att tidigare lämnade uppgifter ändras eller ersätts med nya uppgifter.” För att ett anbud ska kunna förtydligas eller kompletteras i ett visst hänseende krävs således att anbudet, i det aktuella hänseendet, innehåller uppgifter som kan förtydligas eller kompletteras. Förtydligande och komplettering kan med andra ord inte användas för att tillföra anbud helt nya uppgifter för vilka det inte finns något stöd i anbudet. Som exempel kan nämnas att ett anbud som innehåller uppgifter om anbudets giltighetstid kan förtydligas eller kompletteras med avseende på giltighetstid, medan ett anbud som inte innehåller några som helst uppgifter om giltighetstid inte kan förtydligas eller kompletteras. På grund av att Bevakningstjänst anbud innehåller uppgifter om att inställetiden uppfylls och en redogörelse för hur det kommer att ske har RPS ägt rätt att låta Bevakningstjänst förtydliga sitt anbud. – RPS bifogar och åberopar bl.a. e-postbrev den 1 och 3 september 2009.

Länsrätten har den 25 september 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 15 kap. 12 § LOU är följande föreskrivet. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar fel-

skrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU är följande föreskrivet. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I aktuell anbudsförfrågan har bl.a. följande angetts.

...

7.5.2 Resurskrav

Efterfråga tjänster kräver en hög geografisk täckningsgrad. Anbudsgivaren skall kunna utföra uppdrag i samtliga Sveriges län.

...

8.1 Inställelsetid

Bevakningspersonal skall ställas till förfogande på den plats där bevakning ska genomföras senast åtta (8) timmar efter avrop.

Vid akuta situationer skall bevakningspersonal ställas till förfogande på den plats där bevakningen ska genomföras inom senast två (2) timmar från avrop.

...

Anbudsgivare skall [...] beskriva hur kravet på inställelsetid uppfylls.

I Bevakningstjänsts anbud i upphandlingen har bolaget angett att det uppfyller ovan angivna krav på inställelsetid samt därutöver angett följande. Vår arbetsledning samordnar de tillgängliga resurserna och kan på kort varsel tillgodose kunden med ett stort antal väktare som kan komma att behövas vid olika tillfällen. Tjänstgörande arbetsledare kommer att vara väl insatt i det operativa utförandet som gäller för ett avtal med RPS. På de orter där Bevakningstjänst finns representerade med regional- och lokalkontor kommer kravet på två (2) timmars inställelsetid att uppfyllas. Personalresurser kommer i första hand från den region som ligger närmast bevakningsobjektet.

I de fall då bevakning skall ske på plats där vi inte finns representerade kommer kravet på max åtta (8) timmars inställelsetid att uppfyllas.

Bemanning av uppdrag kommer uteslutande att ske av närmast beläget regional/lokalkontor detta för att i största utsträckning minimera inställelsetiden.

I e-postbrev den 1 september 2009 från RPS till Bevakningstjänst har bl.a. följande angetts. I mottaget anbud från Bevakningstjänst svarar ni på kravet i punkt 8.1 "Inställelsetid" enligt följande. På de orter där Bevakningstjänst finns representerade med regional- och lokalkontor kommer kravet på två (2) timmars inställelsetid att uppfyllas. RPS är osäker på huruvida kravet är uppfyllt och ber er därför återkomma snarast med skriftligt svar, dock senast den 3 september 2009. En förutsättning för att anbud ska kunna antas är att samtliga skall-krav är uppfyllda.

I svar den 3 september 2009 på ovanstående meddelande har Bevakningstjänst angett följande. Bevakningstjänst har idag ett flertal rikstäckande kunder. Med vår egen organisation samt genom vårt väl utvecklade nätverk av underentreprenörer i Sverige så kommer vi att uppfylla det av Er ställda skall-kravet avseende inställelsetid.

Länsrättens bedömning

En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som skall upphandlas. Uppställda krav får inte frångås.

Vad gäller Securitas invändning mot RPS utvärdering av Cubsecs anbud gör länsrätten följande bedömning. Securitas har sammanfattningsvis gjort gällande att Cubsec i praktiken saknar möjlighet att uppfylla det aktuella kravet på två timmars inställelsetid i hela landet oaktat att man i sitt anbud har vitsordat att så är fallet. Länsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet i och för sig kan vara skyldig att i förfrågningsunderlaget ange hur en anbudsgivare ska visa att den uppfyller de krav som ställs i upphandlingen. Vidare gäller att en upphandlande myndighet inte kan bortse från anbudsgivares faktiska möjligheter att under avtalstiden fullgöra de krav man i sitt anbud uppger sig uppfylla för det fall omständigheterna ger anledning att ifrågasätta att anbudsgivarens möjligheter därtill


(jfr. Kammarrättens i Stockholms dom den 1 april 2009 i mål nr 8441-08, se även Kammarrättens i Göteborgs dom den 13 oktober 2008 i mål nr 5437-08).

Länsrätten konstaterar att RPS i aktuell anbudsförfrågan angett att anbudsgivare skall beskriva hur kravet på inställetid uppfylls. RPS har således – till skillnad från den upphandlande myndigheten i den av Securitas åberopade domen i mål C-448/01 – i förfrågningsunderlaget angett hur myndigheten avser kontrollera att kravet uppfylls. Vidare har Cubsec i sitt anbud redogjort för hur bolaget avser uppfylla kraven härvidlag. Även mot bakgrund av vad Securitas har anfört och åberopat i målet finner länsrätten att Securitas inte har visat att Cubsec saknar faktisk möjlighet att fullgöra de krav på inställetid som uppställts i anbudsförfrågan. Till saken hör att en upphandlande myndighet endast undantagsvis vid en anbudsutvärdering kan vara säker på att en antagen leverantör kommer att fullgöra sina åtaganden enligt det kontrakt som en avslutad upphandling resulterar i. För det fall Cubsec vid fullgörandet av sina åtaganden enligt det avtal som upphandlas inte kan upprätthålla kravet på inställetid kan detta bli fråga om avtalsbrott från bolagets sida (jfr. Kammarrätten i Sundsvalls dom den 30 november 2005 i mål nr 3243-04). Vad Securitas anfört i denna del medför dock inte att RPS genomför upphandlingen i strid med bestämmelserna i LOU. Grund att förordna om åtgärder enligt 16 kap. LOU av denna anledning föreligger således inte.

Vad sedan gäller Securitas invändningar mot utvärderingen av det anbud som Bevakningstjänst har gett in i upphandlingen gör länsrätten följande bedömning. Bevakningstjänst har i sitt anbud angett att man uppfyller kraven på inställetid samt beskrivit hur kravet på inställetid uppfylls. Länsrätten konstaterar att Bevakningstjänst uttryckligen har angett att man kommer att uppfylla skall-kravet på två timmars inställetid. Bolagets beskrivning av hur man avser uppfylla kravet har emellertid föranlett en osäkerhet hos RPS på huruvida kravet ändå är uppfyllt, vilket man gjort

Bevakningstjänst uppmärksam på genom sitt e-postbrev den 1 september 2009. Uppgiften att bolaget kommer att uppfylla kravet avseende inställetid som Bevakningstjänst har lämnat med anledning av RPS förfrågan framgår således redan av bolagets anbud och kan inte anses utgöra en komplettering på så sätt att en redan lämnad uppgift ersätts med en annan. Oavsett om RPS har varit skyldig eller inte att tillåta att Bevakningstjänst förtydligar sitt anbud på det sätt som skett kan inte Bevakningstjänsts i e-postmeddelandet lämnade uppgifter anses ha medfört någon risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Vad Securitas har anfört i denna del innebär således inte att RPS utvärderat Bevakningstjänsts anbud i strid med bestämmelserna i 15 kap. 12 § LOU. Securitas ansökan om åtgärder med stöd av 16 kap. LOU ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).


Åsa Nilsson
Länsrättsfiskal

Föredragande har varit Henrik Grönberg.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

