



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2012-10-11
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
3793-12 E
Enhet 2

SÖKANDE

Ljusmontage i Jämtland AB, 556788-2427
Helleberg 508
835 93 Alsen

MOTPART

Älvkarleby kommun
Box 4
814 21 Skutskär

Ombud: Agneta Bengtson
c/o Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
Box 226
801 04 Gävle

KONKURRENSVERKET	
2012-10-17	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Älvkarlebys kommun upphandling Utbyte av gatubelysning i Älvkarleby
2012

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att kommunen prövar samtliga anbud som inkommit i tid.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Älvkarleby kommun (kommunen) har genomfört förenklad upphandling för utbyte av gatubelysning i kommunen 2012. I tilldelningsbeslut den 6 juli 2012 meddelade kommunen att Vattenfall Service Nordic AB antogs som leverantör.

Ljusmontage i Jämtland AB (bolaget) ansöker om överprövning av nämnda upphandling. Bolaget yrkar i första hand att tilldelningsbeslutet ogiltigförklaras och att alla inkomna huvudanbud betraktas såsom huvud-

anbud. I andra hand yrkar bolaget att kommunen ersätter bolaget för den ekonomiska skada den felaktiga upphandlingen orsakar.

Bolaget gör i huvudsak gällande att det har lämnat två olika kompletta anbud grundade på upphandlingen. Båda anbuden uppfyller kraven för att klassas som huvudanbud. I de allmänna föreskrifterna framgår inte att det skulle finnas någon begränsning i antalet inlämnade anbud från varje anbudsgivare, inte heller föreskriver lagen någon begränsning gällande detta. Det anbud som bolaget rubricerat som sidoanbud, Mistral Flex, skulle om det tagits med i utvärderingen, ha erhållit högsta värde och vunnit upphandlingen. Genom att anbudet förkastades förlorade bolaget upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till talan vad gäller bolagets förstahandsyrkande och anför att andrahandsyrkandet ska hanteras enligt bestämmelserna 16 kap. 21 § LOU.

Kommunen anför i huvudsak att det i förfrågningsunderlaget inte anges något om att sidoanbud med alternativa armaturer tillåts och hur dessa bedöms. Aktuelltt förtydligande gjordes för att klargöra och säkerställa rätt bedömning för att alla anbudsgivare skulle bedömas likvärdigt. Utvärdering av upphandlingen har gjorts i enlighet med förfrågningsunderlaget och gällande lagkrav. Det är dessutom fler anbudsgivare som har inkommit med sidoanbud och om även dessa utvärderas är det inte säkerställt att bolaget har tilldelats kontrakt. Bolaget har därför inte visat att det lider eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 6 § LOU.

DOMSKÄL

Av handlingarna i målet framgår att kommunen i en förenklad upphandling enligt 15 kap. LOU har genomfört en upphandling av gatubelysning (bygg-

entreprenad enligt bilaga 1 till lagen om offentlig upphandling och understigande tröskelvärdet i 3 kap. 1 § nämnda lag).

Anbudet skulle vara kommunen tillhanda senast den 26 juni 2012. Flera anbudsgivare lämnade två anbud i upphandlingen, så även bolaget. Ett par av anbudsgivarna angav även att de lämnade ett huvud- respektive sidoanbud. Med anledning av detta informerade kommunen, genom en skrivelse den 4 juli 2012, de övriga anbudsgivarna att det inte var tillåtet att lämna två anbud i upphandlingen och bad dem att förtydliga vilket anbud som var huvud- respektive sidoanbud. Vidare angavs att vid utvärderingen kommer endast hänsyn tas till huvudanbudet. Bolaget uppgav därefter att det hade för avsikt att lämna två huvudanbud men att då kommunen önskar ett förtydligande anges Mistral som huvudanbud och Mistral Flex som sidoanbud. Kommunen förkastade sedan bolagets anbud Mistral Flex samt övriga anbud som angivits som sidoanbud. I tilldelningsbeslut den 6 juli 2012 meddelade kommunen att Vattenfall Services Nordic AB antas som leverantör.

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad bolaget anfört är visat att kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att det medfört att bolaget lidit eller kunnat komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Enligt 15 kap. 15 § LOU ska den upphandlande myndigheten pröva alla de anbudsansökningar och anbud som har kommit in i rätt tid, såvida inte en

anbudssökande eller anbudsgivare uteslutits enligt bestämmelserna i 10 kap. 1 § LOU om uteslutning av leverantörer. Den upphandlande myndigheten är således skyldig att pröva samtliga anbud, dvs. även anbud som innehåller alternativa utföranden till specifikationen på föremålet för upphandlingen under förutsättning att de inkommit i tid. Kommunen har således brustit i upphandlingsförfarandet genom att inte ha kontrollerat om bolagets anbud Mistral Flex uppfyllde i förfrågningsunderlaget uppställda krav. Med hänsyn till att utfallet kunnat bli ett annat om så hade skett är bristen sådan att den medfört att bolaget lidit eller i vart fall kunnat komma att lida skada.

Mot bakgrund av ovanstående finner förvaltningsrätten att förutsättningar för åtgärd med stöd av 16 kap. 6 § LOU föreligger. Domstolen har enligt denna bestämmelse att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. Den konstaterade bristen har inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede, utan i stället det senare stadium i förfarandet då anbuderna har lämnats och prövningen av anbud ska göras. Det är därför tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att alla anbud som inkommit i tid provas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1aLOU)



Leif Gäverth

lagman

Målet har handlagts av Camilla Sandström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

