



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM

2018-04-27

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (15)

Mål nr

1613-18

1698-18

SÖKANDE

1. Itad Ltd
Preece House, Davigdor Road
Hove, BN3 1RE
Storbritannien

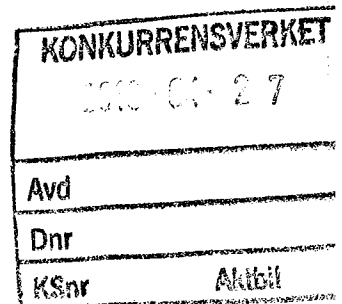
2. Nordic Consulting Group A/S
Jemtelandsgade 1
2300 Köpenhamn
Danmark

MOTPART

Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete, Sida
Vallhallavägen 199
105 25 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning.

Dok.Id 967063

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

Styrelsen för internationellt utvecklingssamarbete (Sida) genomför upphandling genom öppet förfarande avseende ”Evaluation of Sida’s support to Peacebuilding in Conflict and Post-Conflict Contexts”, dnr 17/001284. Tilldelning kommer att ske efter ekonomiskt mest fördelaktigt anbud utifrån utvärdering av förhållandet mellan pris och kvalitet. Totalt inkom åtta anbud. I ett tilldelningsbeslut den 10 januari 2018 antogs Tana Copenhagen som vinnande anbud.

YRKANDEN M.M.

Itad Ltd (Itad) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse har gjorts på så sätt att Itads anbud tas upp till utvärdering. Som grund anges att Sida felaktigt har förkastat Itads anbud, eftersom deras anbud uppfyller det obligatoriska kravet i punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet. (Mål nr 1613-18)

Nordic Consulting Group A/S (NCG) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse har gjorts på så sätt att NCGs anbud tas upp till utvärdering. Som grund anges dels att Sida genom utformningen av punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet har brutit mot principen om transparens och dels att Sida felaktigt har förkastat NCGs anbud, eftersom deras anbud uppfyller det obligatoriska kravet i punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet, och att NCG till följd av detta har lidit skada. (Mål nr 1698-18)

Sida bestrider bifall till ansökningarna och yrkar att förvaltningsrätten ska avslå ansökningarna.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Av 20 kap. 6 § lag (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 4 kap. 1 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Förvaltningsrättens överprövning tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (jfr RÅ 2009 ref 69).

Sidas upphandlingsdokument

I punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet avseende det obligatoriska kravet om intressekonflikter ("Conflicts of Interest") anges följande.

All personnel in the evaluation team must be independent from the evaluation object and evaluated activities, and have no stake in the outcome of the evaluation. Consultants and actors who have been involved directly with the implementation of Swedish development cooperation in the four

case countries, including members of the Helpdesk for on Human Security and Humanitarian Assistance, are disqualified from submitting a bid.

Itads ansökan (mål nr 1613-18)

Frågan för Itads ansökan

Frågan är om Sida genom att förkasta Itads anbud har förfarit i strid med LOU och om i så fall detta medfört att Itad lidit eller kan komma att lida skada.

Vad parterna i huvudsak har anfört

Itad gör gällande att Sida felaktigt har förkastat deras anbud eftersom anbudet uppfyller det obligatoriska kravet i punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet. Itad är medvetet om att [REDACTED] och hennes organisation har tillhandahållit stöd till Sida som en del av Helpdesk, men [REDACTED] bekräftade att varken hon eller CDA Collaborative Learning Projects (CDA) som organisation har varit engagerade i genomförandet av det svenska utvecklingssamarbetet i de fyra länderna. Itad trodde att så länge deras expert inte på något sätt varit engagerad i utformningen eller genomförandet av programmen som ska granskas, så fanns ingen risk att hon skulle hamna i en intressekonflikt. I förtydligandet 2.8 framgick att medlemmar av Helpdesk syftar till organisationer och att personer kan vara del av ett anbud om de inte har varit direkt involverade i eller på något annat sätt påverkat utformningen av Sidas strategi för fredsbyggande insatser. [REDACTED] engagemang utgör inte ett direkt en inblandning i eller påverkan på utformningen av Sidas strategi för fredsbyggande insatser. Trots formuleringen i upphandlingsdokumentet verkar uttrycket intressekonflikt ha fått en vidare definition i tilldelningsbeslutet.

Sida bestrider Itads påstående. Upphandlingen har genomförts på ett korrekt sätt. Prövning och utvärdering av inkomna anbud i upphandlingen har genomförts i enlighet med annonserad modell, som har utformats i enlighet med de grundläggande unionsrättsliga principerna samt LOU. Itads ansökan uppfyller inte de minimikriterier som krävs för att en överprövning ska kunna bifallas enligt 20 kap. 6 och 7 §§ LOU eftersom Itad inte har visat att Sida har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU.

Den aktuella upphandlingen avser utvärdering av Sidas angreppssätt och stöd till fredsbyggande insatser på en strategisk nivå i situationer där konflikter pågår eller har upphört och där Sida har ett betydelsefullt engagemang. Utvärderingarna, som gäller fyra länder med komplexa förhållanden nämligen Rwanda, Somalia, Bosnien-Hercegovina och Guatemala, skulle omfatta samtliga avslutade och pågående insatser i respektive land. Sida har idag en Helpdesk för mänsklig säkerhet och humanitära frågor. Sidas Helpdesk har upphandlats för att ge Sida snabba expertråd. Enligt nuvarande kontrakt mellan Sida och Saferworld i konsortium med Stockholm Policy Group (där CDA är underkonsult) kan Helpdesk ge stöd till Sida inom en rad områden. Många av Sidas enheter använder sig kontinuerligt av Helpdesk för att få stöd och vägledning såväl i strategiprocesser som insatshantering. Eftersom det ska göras en större utvärdering av den fredsbyggande verksamheten bedömde Sida att det var angeläget att göra en offentlig upphandling för att säkerställa ett oberoende utvärderingsteam, som inte i lika hög grad som t.ex. Helpdesk varit inkopplad i och bidragit till stöd i det svenska utvecklingssamarbetet under de senaste åren. Inom ramen för utvärderingen kan det bli tal om att utvärdera verksamhet och insatser som tar sin utgångspunkt i Helpdeskens analyser. Mot denna bakgrund har Sida ställt de aktuella kraven i punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet avseende intressekonflikter. Punkten är tydlig i sin lydelse och innebär att all offererad personal i anbudet ska vara oberoende

från föremålet för utvärderingen och av aktiviteterna som ska utvärderas och ska inte ha något eget intresse i resultatet av utvärderingen. Sida exemplifierar i punkten även personal som redan på förhand anses olämplig och som därmed är förhindrade att utföra de aktuella tjänsterna. Det handlar om konsulter som är direkt engagerade i genomförandet av det svenska utvecklingssamarbetet i de aktuella länderna och medlemmar av Helpdesk.

Itads påstående om att Sida har gjort en felaktig bedömning av ska-kravet i punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet och därmed förkastat Itads anbud stämmer inte. Itad har lämnat ett anbud där en av de erbjudna konsulterna är [REDACTED] [REDACTED] deltar i Sidas Helpdesk genom underleverantören CDA och leder CDAs rådgivningstjänster samt deras fredsbyggande verksamhet. Hon tillhör därmed den grupp av personal som inte betraktas som oberoende och kan därför inte komma i fråga för det aktuella uppdraget. Helpdesken har redan blivit involverat och/eller gett Sida rekommendationer som har påverkat Sidas engagemang på de aktuella länderna. Det finns dessutom stor sannolikhet att utvärderingen utmynnar i en rad rekommendationer som gynnar Helpdesken genom flera framtida uppdrag. Det ligger därför i sakens natur att det är direkt olämpligt och underminerar förtroendet för utvärderingen om en medlem av Helpdesken utför en utvärdering av en insats som har påverkats av Helpdeskens rekommendationer.

Itad har därutöver varken påstått att Sida har handlat i strid med LOU eller att Itad har lidit eller riskerat att lida skada. Det saknas därför förutsättningar för förvaltningsrätten att bifalla ansökan. Sida har i upphandlingsdokumentet tillräckligt tydligt visat på vilket sätt kvalificering och utvärdering går till och förutsättningarna för att lämna anbud. En normalt omsorgsfull anbudsgivare får antas förstå att det ligger i deras intresse att erbjuda ett så konkurrenskraftigt och genomarbetat anbud som möjligt. Sida

har därmed inte handlat i strid med de upphandlingsrättsliga principerna eller någon bestämmelse i LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

Itad har gjort gällande att Sida felaktigt har förkastat deras anbud då anbudet uppfyller det obligatoriska kravet i punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet.

En huvudprincip enligt LOU är att anbud som inte uppfyller upphandlingsdokumentens obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i upphandlingsdokumenten måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Den upphandlande myndigheten får vid anbudsprövningen inte heller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle strida mot principen om likabehandling och principen om transparens.

Av handlingarna i målet framgår att Itad har lämnat ett anbud där en av de erbjudna konsulterna är [REDACTED] arbetar för CDA, som är ansluta till Sidas Helpdesk som underleverantörer, och leder CDAs rådgivningstjänster samt deras fredsbyggande verksamhet. Förvaltningsrätten anser att kravet i punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet inte kan tolkas på annat sätt än att medlemmar av Sidas Helpdesk befinner sig i en intressekonflikt i den aktuella upphandlingen.

Itads anbud, med [REDACTED] som en av de erbjudna konsulterna, kan därför inte anses uppfylla det obligatoriska kravet i punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet. Sida har därmed förfarit korrekt som har förkastat Itads anbud och inte tagit upp det till utvärdering. Vad Itad har anfört föranleder inte någon annan bedömning. Förvaltningsrätten gör därmed bedömningen att det inte är visat att Sida har förfarit i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU genom att

förkasta Itads anbud. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte och Itads ansökan om överprövning ska avslås.

NCGs ansökan (mål nr 1698-18)

Frågan för NCGs ansökan

Frågan är dels om Sida genom utformningen av kravet i punkt 3.8 brutit mot principen om transparens och dels om Sida genom att förkasta NCGs anbud har förfarit i strid med LOU och om i så fall detta medfört att NCG lidit eller kan komma att lida skada.

Vad parterna i huvudsak har anfört

NCG gör gällande dels att Sida har brutit mot principen om transparens genom att Sida inte har kunnat ge klara förtydliganden avseende potentiella intressekonflikter under anbudsförfarandet och dels att Sida felaktigt har förkastat deras anbud eftersom anbudet uppfyller det obligatoriska kravet i punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet. Den omständigheten att fyra anbudsgivare blev uteslutna på grund av förhållanden kopplade till intressekonflikter visar på att svaren som lämnats av Sida inte har varit transparenta. Under upphandlingsförfarandet ställde NCG två frågor till Sida för att förtydliga hur Sida skulle bedöma potentiella intressekonflikter avseende konsulter i anbudet. NCGs frågor var tydliga och Sidas svar på frågorna bekräftar entydigt att [REDACTED] inte skulle befinna sig i en intressekonflikt, vilket fick NCG att inkludera honom i utvärderingsgruppen. Sidas utvärdering av anbudet, som ledde till att NCGs anbud uteslöts, överensstämmer därmed inte med LOUs grundläggande principer.

[REDACTED] arbetade tillfälligt som förste sekreterare på Sverige ambassad i Guatemala vid två tillfällen under 2011 och 2012. [REDACTED] var

anställd av UD och inte av Sida. Sida tycks bortse ifrån den omständigheten att Sidas personal och UD:s personal har helt olika uppdrag som inte överlappar. Sidas påstående om att ambassadören och den förste sekreteraren nästan dagligen samarbetar med Sidas personal engagerade med utvecklingssamarbete är inte korrekt. Den förste sekreteraren har inte några sådana skyldigheter eller uppdrag. Sidas personal har sitt eget projektledningssystem som UD:s personal inte är bekanta med och inte har tillgång till. Genomförandet av Sidas utvecklingssamarbete är därutöver en exklusiv uppgift för Sidas personal. Dessa omständigheter bekräftas även av ambassadens arbetsbeskrivning. Det finns inget i rollen som förste sekreterare som hänvisar till uppgifter kopplat till utvecklingssamarbete, samarbete med Sida eller direkt involvering i genomförandet av utvecklingssamarbeten i Guatemala. [REDACTED] faktiska uppdrag som förste sekreterare har inte heller inkluderat dessa uppgifter. [REDACTED] huvudsakliga arbetsuppgifter som förste sekreterare var traditionella uppgifter såsom bl.a. att analysera och skriva rapporter om situationen för demokrati och mänskliga rättigheter i Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica och Panama. Det är inte heller korrekt att Sidas fredsbyggande samarbete i Guatemala är ett specialfall där diplomati och utvecklingssamarbete har närmare koppling än i andra länder.

Angående Sidas påstående att [REDACTED] inte kan agera som en oberoende konsult i utvärderingen ska även följande nämnas. [REDACTED] arbetade i 12 år som en Stockholmsbaserad oberoende konsult för utvecklingssamarbete. Han har utfört över 30 utvärderingar av program och studier för utvecklingssamarbete, varav en klar majoritet har finansierats av Sida. Sidas argument och slutsatser om att [REDACTED] skulle vara i en intressekonflikt är inte tydligt, varför NCG som anbudsgivare bestrider beslutet och önskar en fullständig utvärdering av dess anbud. NCG har därutöver investerat stora resurser och arbetskraft för att slutföra sitt anbud i enlighet med Sidas upphandlingsregler och förfaranden. Under hela

upphandlingsförfarandet var NCGs seniora experter hindrade att ta andra uppdrag, vilket har påverkat bolagets intäkter under denna period. Beslutet att förkasta NCGs anbud från utvärdering har även lett till att NCG har förlorat en affärsmöjlighet i att genomföra det aktuella kontraktet.

Sida bestrider NCGs påståenden. Upphandlingen har genomförts på ett korrekt sätt. Prövning och utvärdering av inkomna anbud i upphandlingen har genomförts i enlighet med annonserad modell, som har utformats i enlighet med de grundläggande unionsrättsliga principerna samt LOU. NCG har inte visat att Sida har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse.

Sida åberopar i huvudsak samma omständigheter som i mål 1613-18 och anför därutöver följande.

NCGs påstående om att Sida brutit mot principen om transparens genom att inte ge klara förtydliganden avseende potentiella intressekonflikter stämmer inte. Frågorna var för vaga och ospecifika för att Sida skulle kunna svara mer tydligt än vad som gjordes. Om NCG hade förtydligat i sin fråga under upphandlingsprocessen om vilken position och på vilken ambassad frågan gällde hade Sida kunnat besvara frågan på ett tydligare sätt.

NCGs påstående om att Sida har gjort en felaktig bedömning av ska-kravet i punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet och därmed förkastat NCGs anbud stämmer inte heller. Tvärtom är Sidas bedömning korrekt och i linje med kravet i fråga. NCG har lämnat ett anbud där en av de erbjudna konsulterna är [REDACTED] [REDACTED] har under två perioder arbetat som förste sekreterare på Sveriges ambassad i Guatemala. I Guatemala, ett av länderna där Sidas verksamhet är föremål för utvärderingen, är utvecklingsarbetet och de politiska frågorna/relationerna nära sammankopplade. Det innebär att ambassadören såväl som förste sekreteraren arbetar och samordnar nästan

dagligen med Sidas personal engagerade med utvecklingssamarbete. Detta betyder att ambassadören och den första sekreteraren är att betrakta som direkt engagerade i genomförandet av det svenska utvecklingssamarbetet. Personal rekryterade av Sida respektive UD har inte helt olika roller och arbetsuppgifter på ambassaden i Guatemala. Ett tydligt exempel på ett ärende som visar på samspelet mellan de politiska och utvecklingsaspekterna är det svenska stödet till CICIG. Detta stöd har funnits under många år och kommer med all sannolikhet att vara föremål för kommande utvärdering. Under sådana omständigheter och som f.d. förste sekreterare vid ambassaden i Guatemala vid två tillfällen har [REDACTED] varit direkt involverad i utvecklingssamarbetet i Guatemala och han är därmed inte oberoende i den bemärkelse som anges i det obligatoriska kravet i punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet. Han riskerar även att ha ett eget intresse i resultaten av utvärderingen. Det är dessutom inte tvistigt att [REDACTED] har antagits i andra upphandlingar av Sida, men i det nuvarande fallet har Sida valt att ställa ett särskilt krav om intressekonflikter. Det ligger därför i sakens natur att det är direkt olämpligt och underminerar förtroendet för utvärderingen om en som i närtid haft en så central position som förste sekreterare utför en utvärdering av insatser och beslut som han kan ha påverkat.

Sida har inom ramen för LOU en stor frihet att bestämma föremålet för upphandlingen och även utformningen av upphandlingsdokumentet. Sida har i upphandlingsdokumentet tillräckligt tydligt visat på vilket sätt kvalificering och utvärdering går till och förutsättningarna för att lämna anbud. En normalt omsorgsfull anbudsgivare får antas förstå att det ligger i deras intresse att erbjuda ett så konkurrenskraftigt och genomarbetat anbud som möjligt. Sida har inte handlat i strid med de upphandlingsrättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

NCG har gjort gällande dels att Sida brutit mot principen om transparens genom utformningen och förtydligandet kring punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet och dels att Sida felaktigt har förkastat deras anbud då anbudet uppfyller det obligatoriska kravet.

NCG har under upphandlingsprocessen ställt följande frågor avseende kravet i punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet och fått följande svar.

Fråga 7: Kommer en utvärderare som anges som gruppmedlem i anbudet anses vara i en intressekonflikt på grund av den omständigheten att hon eller han tillfälligt har arbetat på en av Sveriges ambassader? Hon eller han rekryterades externt av det svenska utrikesdepartementet och hade officiella uppdrag separerade från Sidas personal och Sidas utvecklingsamarbete i landet. Sidas svar: *Nej, den omständigheten kommer inte att anses som att gruppmedlemmen är i en intressekonflikt.*

Fråga 11: Kommer Sida anse att det är en intressekonflikt om en av gruppmedlemmarna i anbudet tillfälligt arbetade för UD på en av Sveriges ambassader i ett av de fyra länder som utvärderingen omfattar? Sidas svar: *Det beror på vilket uppdrag personen i fråga hade på ambassaden. Sida kommer inte att anse det som en intressekonflikt om personen inte har varit direkt involverad i genomförandet i de fyra länderna Rwanda, Somalia, Bosnien-Hercegovina och Guatemala.*

Frågan som förvaltningsrätten inledningsvis har att ta ställning till är om utformningen av kravet i punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet, med beaktande av de frågor som ställts, strider mot principen om transparens.

Förutsättningarna för upphandlingen fastställs i upphandlingsdokumentet. Det är den upphandlande myndighet som har att identifiera sitt behov och utifrån detta står det myndigheten fritt att utforma upphandlingsdokumentet inför upphandlingen. Upphandlingsdokumentet måste dock stå i överensstämmelse med LOU och de gemenskapsrättsliga principer som ligger till grund för lagstiftningen.

Avgörande vid bedömningen av om det finns skäl för ingripande med anledning av utformningen av upphandlingsdokumentet är om underlaget är tillräckligt tydligt för att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå kraven på samma sätt (jfr EU-domstolens avgörande C-19/00 SIAC Construction Ltd).

Ett upphandlingsdokument ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även upphandlingsdokument och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref 50).

Förvaltningsrätten anser att kravet i punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet har en tillräckligt klar och tydlig utformning för att en normalt omsorgsfull leverantör ska kunna avgöra vad Sida tillmäter betydelse vid upphandlingen. Detta bekräftas även av att flera anbudsgivare har uppfyllt kravet i punkt 3.8. De aktuella frågorna som ställts under upphandlingsprocessen ändrar inte heller innebörden av den aktuella punkten utan lämnar enbart vägledning och utvecklar hur kravet ska tolkas. Kravet i punkt 3.8 strider därmed inte mot principen om transparens.

Förvaltningsrätten har därmed avslutningsvis att ta ställning till frågan om Sida har förfarit i strid med LOU genom att förkasta NCGs anbud. En huvudprincip enligt LOU är att anbud som inte uppfyller upphandlingsdokumentens obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i upphandlingsdokumentet måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Den upphandlande myndigheten får vid anbudsprövningen inte heller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle strida mot principerna om likabehandling och transparens. Det är den upphandlande myndigheten som är bäst lämpad att bedöma lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i upphandlingsdokumentet.

Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndigheter har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Sida har förkastat NCGs anbud eftersom man anser att den offererade konsulten, [REDACTED] befinner sig i en intressekonflikt på grund av sitt tidigare arbete som förste sekreterare vid den svenska ambassaden i Guatemala. NCG har mot detta anfört att Sida felaktigt har förkastat deras anbud och menar att [REDACTED] inte befinner sig i en sådan intressekonflikt som påstås. NCG har vidare anfört att [REDACTED] var anställd av UD och inte av Sida, att hans uppdrag inte överlappade med Sidas arbetsuppgifter och att det inte fanns något i hans roll som förste sekreterare som var kopplat till samarbete med Sida eller direkt involvering i genomförandet av utvecklingssamarbeten i Guatemala.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av det obligatoriska kravet i punkt 3.8 framgår att all personal måste vara oberoende från objekten som ska utvärderas och att samtliga aktörer som har varit direkt engagerade i genomförandet av svenska utvecklingssamarbetet i de aktuella länderna är uteslutna från att lämna anbud. Sida har vidare förtydligat att en person som

varit anställd av UD i ett officiellt uppdrag på en av Sveriges ambassader inte per automatik befinner sig i en intressekonflikt. Avgörande är istället om personen varit direkt engagerad i genomförandet av svenska utvecklingssamarbeten i de aktuella länderna.

Det kan vidare konstateras att Sida och NCG har olika uppfattning om vilka uppgifter som [REDACTED] har utfört i sin roll som förste sekreterare på Sveriges ambassad i Guatemala och om han därmed befinner sig i en intressekonflikt. Det är dock NCG som ska visa att Sida har agerat i strid med LOU. Förvaltningsrätten anser att NCG i målet inte har visat att dess anbud uppfyller det obligatoriska kravet i punkt 3.8 i upphandlingsdokumentet. Det är därmed inte heller visat att Sida har förfarit i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU när man förkastade NCGs anbud. Något skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte och NCGs ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Per-Erik Nistér

Tf. rådman

Förvaltningsrättsnotarien Erik Lindmark har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

