



### KLAGANDE

Veolia Transport Sverige AB

Ombud: Advokat Carl Bokwall och Jur.kand. Lena Salomonsson  
Advokatfirman Cederquist KB  
Box 1670  
111 96 Stockholm

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

AB Storstockholms lokaltrafiks beslut den 22 januari 2009, dnr SL-2009-0379, se bilaga

### SAKEN

Utlämnande av allmänna handlingar

---

**Veolia Transport Sverige AB (Veolia)** yrkar att kammarrätten ska upphäva AB Storstockholms lokaltrafiks (SL) beslut. Veolia yrkar därvid att MTR Corporation Ltd:s (MTR) anbud i SL:s upphandling av tunnelbaneverksamhet i Stockholms län ska lämnas ut i sin helhet med endast maskering av de delar som omfattar prisuppgifter. Veolia anför till stöd för sin talan bl.a. följande. De aktuella handlingarna är allmänna handlingar och någon grund för sekretess föreligger inte enligt 6 kap. 2 § sekretesslagen (1980:100). Det föreligger inte heller skäl att med stöd av 8 kap. 10 § sekretesslagen sekretessbelägga begärda handlingar. Det enda som framgår av MTR:s anbud i den utlämnade versionen är rubriker och enstaka inledande stycken. I den aktuella upphandlingen har anbudsgivarna själva fått beskriva för SL vilka uppgifter de anser omfattas av sekretess. MTR har begärt att deras anbud i sin helhet ska omfattas av sekretess. SL måste oaktat detta göra en självständig prövning av sekretessfrågan. De lösningar som MTR anger i sitt anbud är helt anpassade till att driva just tunnelbanan i Stockholm enligt SL:s speciella kravställning i upphandlingen. MTR:s anbud ger ingen

Dok.Id 143669

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2302 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 5	08-561 690 00 E-post: kammarrattenistockholm@dom.se www.kammarrattenistockholm.domstol.se	08-14 98 89	måndag – fredag 09:00-16:00

vägledning om MTR:s affärsmässiga och strategiska upplägg i allmänhet eller avseende kommande upphandlingar, vare sig de avser SL:s upphandlingar eller andras avseende tunnelbanedrift eller annat. När det om åtta eller fjorton år är dags för att ånyo upphandla driften av tunnelbanan har MTR:s nu erbjudna lösningar förlorat aktualitet och därmed all relevans.

Även om sekretess skulle vara motiverat för vissa uppgifter, motiverar inte detta att samtliga uppgifter i anbudet maskeras. SL argumenterar utifrån att ett utlämnande skulle kunna vara till nackdel för SL i ett kommande anbuds förfarande, då färre anbudsgivare möjligen skulle lämna anbud då anbuderna inte till fullo sekretessbeläggs. Ett sådant scenario är för det första högst osannolikt eftersom uppdrag från SL är åtråvärda och alltid föregås av kraftig konkurrens. För det andra kan ingen anbudsgivare räkna med att få sitt anbud sekretessbelagt varför detta inte utgör en relevant faktor när anbudsgivare bestämmer sig för att lämna anbud på offentliga upphandlingar. SL:s skäl är under alla förhållanden så pass allmänt hållna att de inte kan anses utgöra tillräcklig grund för antagandet att ett utlämnande av begärda handlingar skulle medföra ekonomisk skada för SL. Om de lösningar för driften av tunnelbanan som enligt SL är de bästa skulle komma till andra anbudsgivares kännedom kommer informationen att föranleda anbudsgivarna att försöka överträffa den tidigare högsta nivån eftersom risken annars är stor att kommande upphandlingar förloras. I egenskap av upphandlande enhet gagnas således SL av att anbuderna lämnas ut.

Det är i en upphandling viktigt att anbudsgivare som inte erhållit kontrakt kan kontrollera att upphandlingen genomförts korrekt. Detta är en del av EG-rättens krav på effektiva rättsmedel vid upphandlingar. Om den upphandlande enheten slentrianmässigt sekretessbelägger det vinnande anbudet i helhet, omöjliggör detta för övriga anbudsgivare att bedöma om t.ex. den vinnande anbudsgivaren faktiskt uppfyller samtliga krav i

förfrågningsunderlaget, eller att upphandlingen i övrigt har genomförts korrekt.

Veolia har även uppmärksammat SL på bestämmelsen i 14 kap. 9 § sekretesslagen som möjliggör att SL lämnar ut de sekretessbelagda handlingarna med förbehåll om att uppgifterna inte får användas på visst sätt, t.ex. utanför ramen för överprövningsprocessen. En sådan åtgärd är mindre ingripande än att helt och hållet sekretessbelägga handlingar och uppgifter som är helt avgörande för att en leverantör ska kunna tillvarata sina rättigheter enligt det upphandlingsrättsliga regelverket. Tillämpning av 14 kap. 9 § sekretesslagen möjliggör för SL att eliminera den skada som sekretessen påstås skydda och samtidigt uppfylla sina skyldigheter att lämna insyn under hela upphandlingsförfarandet som följer av det EG-rättsliga och svenska upphandlingsrättsliga regelverket.

Att SL:s sekretessprövning inte är korrekt framgår tydligt av det förhållandet att avslaget även omfattade Veolias egna handlingar som MTR sannolikt erhållit via Järnvägsstyrelsen. Denna uppenbart felaktiga bedömning visar att SL:s sekretessprövning varit slentrianmässig och det kan på goda grunder befaras att detsamma gäller andra delar av MTR:s anbud. SL har även medgett att bedömningen varit felaktig genom att ompröva sekretessbeslutet avseende denna del. Det är orimligt att närmast hela anbudet skulle bestå av uppgifter som är specifika företagshemligheter vars offentliggörande kan antas medföra skada för MTR. Enligt SL skulle såväl MTR som SL lida skada, om upphandlingen skulle göras om, av att MTR:s anbud kom till Veolias kännedom. Resonemanget är inte korrekt och saknar under alla förhållanden den grad av konkretisering som krävs för att det raka skaderekvisitet ska vara uppfyllt. Om upphandlingen skulle rättas kommer en sådan åtgärd, oavsett vilken rättelseåtgärd som skulle kunna komma i fråga, inte att medföra att Veolia eller övriga anbudsgivare kan dra nytta av uppgifterna i MTR:s anbud eftersom anbudsgivarna inte kan

justera sina anbud.

SL anför i yttrande bl.a. följande. Veolia har via SL fått kännedom om vilka omständigheter som SL:s tilldelningsbeslut är grundat på både från ett pris- och från ett kvalitetshänseende. Eftersom SL inte slutit något upphandlingskontrakt och länsrätten fattat interimistiskt beslut att upphandlingen tills vidare inte får avslutas har Veolia därför också både i teorin och i praktiken möjlighet att tillvarata sin rätt på det sätt som stipuleras enligt EG-rätten. I stort sett hela MTR:s anbud – med undantag för innehållsförteckningar, inledningen, vissa allmänna fraser per avsnitt, vissa bilagor som fullmakter, etc. – utgörs nämligen enligt SL:s mening av företagshemligheter/affärsstrategiska uppgifter och ett offentliggörande skulle ur konkurrenshänseende allvarligt kunna skada MTR.

Det går inte att utesluta att SL tvingas rätta eller göra om upphandlingen, vilket naturligtvis skulle innebära en irreparabel skada för MTR såväl som SL om MTR:s anbuds innehåll kom en av MTR:s huvudkonkurrenter till kännedom. Veolias rätt att få upphandlingen prövad i sak är inte heller beroende av att Veolia får del av MTR:s anbud eftersom varken Veolia eller förvaltningsdomstolarna har att ifrågasätta SL:s materiella utvärdering av anbudens kvalitet.

Såvitt SL kan förstå har Veolia missförstått vad EG-rättens krav på insyn i upphandlingsförfaranden innebär. EG-rätten ställer inte krav på att anbudsgivare ska ha rätt att ta del av sina konkurrenters anbud. Detta följer t.ex. av EG-domstolens dom i C-450/06 av den 14 februari 2008. I domen framhåller EG-domstolen att huvudsyftet med det EG-rättsliga upphandlingsregelverket är att området öppnas upp för icke-snedvriden konkurrens i alla medlemsstater. EG-domstolen betonar vikten av att upphandlande myndigheter till fullo ska respektera den konfidentiella naturen hos all information från leverantörerna. En upphandlande enhet som röjer en enskilds företagshemlighet kan dessutom ådra sig skadeståndsansvar enligt lagen om företagshemligheter. Härutöver är det

inte endast utlämnande av uppgifter som kan kvalificeras som företagshemligheter som kan innebära skada för det allmänna och det enskilda, detsamma kan gälla andra uppgifter rörande affärs- och driftsförhållanden.

Vad avser 14 kap. 9 § sekretesslagen kan sägas att sedan Veolia en gång fått kännedom om MTR:s företagshemligheter/affärsstrategiska uppgifter, det inte går att suddas ut denna kunskap från Veolias medvetande och än mindre att säkerställa att kunskapen inte nyttjas på ett illojalt sätt utanför målet. De aktuella uppgifterna kan därför enligt SL inte heller med tillämpning av 14 kap. 9 § sekretesslagen lämnas ut till Veolia med förbehåll för att de inte får nyttjas utanför överprövningsprocessen.

Från SL:s sida är det oerhört viktigt att konkurrensen bland trafik-entreprenörerna inte snedvrids eller hämmas. Konkurrensen på den aktuella marknaden som är global är nämligen mycket begränsad. Det är endast en handfull stora, etablerade spårtrafikföretag som har möjlighet att uppfylla de relevanta kraven. I upphandlingen deltog totalt sex anbudsgivare. Företagen i fråga konkurrerar med jämna mellanrum mot varandra i upphandlingar runt om i världen. Om MTR:s anbud offentliggörs eller om MTR eller andra aktörer som önskar göra affärer med SL bedömer att de på grund av att de deltar i SL:s trafikupphandlingar riskerar att deras affärsmässigt mycket känsliga uppgifter offentliggörs och de därigenom även lider allvarlig ekonomisk skada, finns risk för att antalet anbudsgivare minskar framöver. Inte minst gäller detta internationella företag vars ägare inte är helt införstådda med hur offentlighetsprincipen och svenska domstolar fungerar. Den minskade konkurrens som då skulle uppstå skulle kunna innebära en icke obetydlig skada för SL liksom även skattebetalarna. Detta eftersom stark konkurrens bidrar till en väl fungerande marknad, inklusive en kostnadseffektiv kollektivtrafik av hög kvalitet. Ett offentliggörande av vissa typer av anbudsuppgifter innebär dessutom en i det närmaste helt

irreparabel skada för anbudsgivaren. Anledningen är att ett anbuds innehåll i mycket hög grad (dess struktur i lägre grad) ur ett konkurrenshänseende är av stort strategiskt intresse i fler upphandlingar än i den i vilken anbudet först lämnats in. Även om ett bra anbud anpassas efter varje upphandlings unika förutsättningar kan ett företags strategiska och affärsmässiga överväganden såsom de kommer till uttryck i en enskild upphandling i mångt och mycket, efter anpassning och om det, helt eller delvis, visat sig vara en framgång, återanvändas i andra upphandlingar. Innehållet i ett anbud som lämnas in till SL kan alltså vara av mycket stor betydelse i en trafikupphandling som genomförs någon annanstans i världen. Ett anbud kan vidare vara strategiskt värdefullt under en mycket lång tid. Detta kan illustreras av att SL inför uppstarten av den aktuella upphandlingen fick förfrågningar om utlämnande av anbud som Veolia lämnat till SL i trafikupphandlingar som genomfördes för över tio år sedan.

Ett av Veolias argument är att om SL:s sekretessprövning är korrekt så skulle det innebära att i stort sett hela MTR:s anbud utgörs av företagshemligheter och detta verkar enligt Veolia vara en orimlighet i sig. Enligt SL är detta dock helt naturligt eftersom det är den typen av uppgifter som normalt efterfrågas och utvärderas i en upphandling, i vart fall om man som SL i upphandlingen mycket tydligt har betonat kvalitet och man dessutom har genomfört kvalificeringen av leverantörerna i ett tidigare, separat skede. Troligtvis är det också av denna anledning som MTR i sitt anbud i stort sett helt avhållit sig från att inkludera den typen av allmänna generella företagspresentationer som ibland förekommer i upphandlingar. Om inte MTR:s anbud i så hög grad hade innehållit redogörelser för företagshemligheter eller affärsstrategiska uppgifter hade nog anbudet vidare inte fått de mycket höga kvalitetsbetyg som det fick i upphandlingen.

**Veolia** anför härefter bl.a. följande. Av 14 kap. 5 § sekretesslagen följer att en leverantör som är part i ett överprövningsmål har rätt att ta

del av allt material i målet. Det innebär att en leverantör, som inte anser sig ha fått tillräckligt med uppgifter om ett tilldelningsbeslut, som part i ett mål kan få tillgång till material som är sekretessbelagt. Den enda begränsningen av denna rätt är om det med hänsyn till allmänt eller enskilt intresse är av synnerlig vikt att sekretessbelagd uppgift inte röjs. Denna begränsning är självfallet avsedd att tillämpas restriktivt. Även när begränsningsregeln är tillämplig ska myndigheten på annat sätt lämna parten upplysning om vad materialet innehåller, i den mån det behövs för att parten ska kunna ta till vara sin rätt och det kan ske utan allvarlig skada för det intresse som sekretessen ska skydda. I svensk rätt är synnerlig vikt som bekant ett mycket högt ställt krav. De skäl SL hittills har anfört som motivering till att sekretessbelägga handlingarna ger inget stöd för att det skulle vara av synnerlig vikt för vare sig SL eller MTR att uppgifterna inte röjs. Det är först efter Veolias påpekande av tillämpningen av 14 kap. 5 § sekretesslagen som SL i beslutet om omprövning påstår att det är av synnerlig vikt att uppgifterna inte röjs i det aktuella målet.

I nuläget är det endast SL som kan bedöma om MTR:s anbud uppfyller samtliga skalkrav. Sekretessbeslutet hindrar även en verifiering av SL:s bedömning av hur väl anbudet svarar mot SL:s tilldelningskriterium "kvalitet". Om SL:s tillämpning av sekretesslagen accepteras innebär detta att SL, i strid mot det upphandlingsrättsliga regelverket, i praktiken förbehållits fri prövningsrätt eftersom ingen utom SL kan kontrollera om prövningen och utvärderingen av anbudet har gått rätt till.

Utöver att SL:s avslagsbeslut inte har stöd i sekretesslagen strider således SL:s tillämpning av sekretesslagen mot EG-rättens tvingande krav på insyn i ett upphandlingsförfarandes alla stadier och leverantörers rätt till effektiva rättsmedel som i praktiken gör det möjligt för leverantörer att ta tillvara sin rätt till överprövning eller skadestånd. Detta följer bl.a. av EG-domstolens avgörande i Alcatel-målet (C-81/98).

Vad gäller regeln om förbehåll enligt 14 kap. 9 § sekretesslagen kan användas anser Veolia att SL:s misstanke för det första är obefogad och ogrundad. För det andra innebär SL:s resonemang att bestämmelsen aldrig skulle kunna tillämpas. Genom ett förbehåll uppkommer tystnadsplikt för den person förbehållet riktar sig till. Överträdelse är straffbelagt i 20 kap. 3 § brottsbalken.

Om SL:s resonemang, angående att det föreligger risk för att antalet anbudsgivare minskar i SL:s trafikupphandlingar om inte SL sekretessbelägger samtliga uppgifter som företagen anser kan vara affärsmässigt känsliga, skulle accepteras skulle SL alltid kunna åsidosätta offentlighetsprincipen när anbudsgivare med utländska ägare deltar i en upphandling. SL åberopar pågående utländska upphandlingar som konkurrensskäl för att inte lämna ut begärda handlingar. Såvida inte förfrågningsunderlagen i de utländska upphandlingarna som SL hänvisar till är i det närmaste identiska med förfrågningsunderlaget i upphandlingen av tunnelbaneverksamheten i Stockholm saknar SL:s invändning relevans.

## **DOMSKÄL**

SL har i det överklagade beslutet lämnat ut MTR:s anbud till Veolia med stora delar av texten överstruken. Därefter har SL i skrivelse till kammarrätten den 27 januari 2009 angett att SL i vissa delar omprövat sitt avslagsbeslut varvid de delar av MTR:s anbud som utgörs av handlingar upprättade av Connex lämnats ut till Veolia. Att vissa ytterligare handlingar lämnats ut motiverar SL med att det kommit till Veolias kännedom att MTR inkluderat de aktuella handlingarna i sin anbudsstrategi och då innehållet i handlingarna redan var känt för Veolia fanns det inte anledning för SL att sekretessbelägga dem. SL har i beslut den 19 februari 2009 på begäran av Veolia gjort en förnyad sekretessprövning avseende utlämnande av MTR:s anbud och har därvid lämnat ut vissa ytterligare delar av det inledande avsnittet av MTR:s anbud.



I detta mål återstår således för kammarrätten att pröva om MTR:s anbud kan lämnas ut i vidare mån än vad som redan skett genom SL:s beslut den 22 januari 2009 och de därefter av SL företagna omprövningarna enligt ovan.

Enligt 8 kap. 10 § första stycket första meningen sekretesslagen (1980:100) gäller – såvitt nu är av intresse – sekretess hos myndighet för uppgift om affärs- eller driftförhållanden för enskild som har trätt i affärsförbindelse med myndigheten, om det av särskild anledning kan antas att den enskilde lider skada om uppgiften röjs.

Det är inte endast utlämnande av uppgifter som kan kvalificeras som företagshemligheter som kan innebära skada för det allmänna eller enskilda. Även utlämnande av andra uppgifter rörande affärs- eller driftförhållanden kan innebära skada för enskild (se prop. 2001/02:142 s. 64). Handlingen ifråga innehåller en mängd uppgifter om MTR:s affärs- och driftförhållanden och vid en prövning enligt 8 kap. 10 § sekretesslagen bedömer kammarrätten att det av särskild anledning kan antas att MTR kommer att lida skada om uppgifterna i anbudet lämnas ut i vidare mån än som redan skett. Sekretess enligt nämnda bestämmelse gäller därför för de ej utlämnade uppgifterna.

Såvitt avser sekretess till förmån för det allmännas ekonomiska intressen i ett upphandlingsärende gäller enligt 6 kap. 2 § första stycket första meningen sekretesslagen sekretess för uppgift som hänför sig till ärende angående förvärv, överlåtelse, upplåtelse eller användning av egendom, tjänst eller annan nytthet, om det kan antas att det allmänna lider skada om uppgiften röjs.

Vad som förekommit i målet utgör tillräcklig grund för antagande att ett utlämnande av innehållet i MTR:s anbudshandlingar i vidare mån än vad som redan skett kan resultera i att SL lider ekonomisk skada vid kommande upphandlingar eftersom anbudsförfaranden kan påverkas

negativt av att ytterligare uppgifter lämnas ut i detta ärende. Sekretess ska därför gälla även enligt 6 kap. 2 § sekretesslagen för de ej utlämnade uppgifterna.

Veolia har anfört att SL skulle kunna lämna ut ytterligare uppgifter i handlingarna med stöd av regeln om förbehåll i 14 kap. 9 § första stycket sekretesslagen. Denna bestämmelse föreskriver att om myndighet finner att sådan risk för skada, men eller annan olägenhet, som enligt bestämmelse om sekretess utgör hinder att lämna uppgift till enskild, kan undanröjas genom förbehåll som inskränker den enskildes rätt att lämna uppgiften vidare eller utnyttja den, ska myndigheten uppställa sådant förbehåll när uppgiften lämnas till honom. Kammarrätten instämmer i SL:s bedömning att uppgifterna inte heller kan lämnas ut till Veolia med förbehåll enligt nämnda bestämmelse.

Fråga är därmed om Veolia intar ställning som part enligt 14 kap. 5 § sekretesslagen, vilket i så fall skulle medföra att Veolia kan ha rätt att ta del av handlingar hos SL som annars är föremål för sekretess. I 14 kap. 5 § sekretesslagen föreskrivs nämligen att sekretess inte hindrar att sökande, klagande eller annan part i mål eller ärende hos domstol eller annan myndighet tar del av handling eller annat material i målet eller ärendet. Handling eller annat material får dock inte lämnas ut, i den mån det av hänsyn till allmänt eller enskilt intresse är av synnerlig vikt att sekretessbelagd uppgift i materialet inte röjs. I sådant fall ska myndigheten på annat sätt lämna parten upplysning om vad materialet innehåller, i den mån det behövs för att parten ska kunna ta till vara sin rätt och det kan ske utan allvarlig skada för det intresse som sekretessen ska skydda.

Bestämmelsen om partsinsyn i sekretesslagen ger inte i sig någon rätt att ta del av material eller att få en handling utlämnad, utan denna rätt måste framgå av annan lagstiftning eller följa av allmänna rättsgrundsatser (jfr RÅ 2001 ref. 27). Stadgandet i 14 kap. 5 § sekretesslagen reglerar istället


kollisionen mellan den rätt till partsinsyn som kan finnas enligt t.ex. förvaltningsprocesslagen (1971:291) eller rättegångsbalken och sekretesslagens bestämmelser om sekretess. Till skillnad från rätten till partsinsyn hos en domstol i överprövningsmål enligt bestämmelserna i 10, 12 och 18 §§ förvaltningsprocesslagen finns det ingen författningsbestämmelse som ger Veolia rätt till motsvarande partsinsyn hos SL i den aktuella upphandlingen oaktat att Veolia har lämnat ett eget anbud i upphandlingen. Därmed kan Veolia inte med stöd av 14 kap. 5 § sekretesslagen ta del av handlingar hos SL som annars är föremål för sekretess.


Kammarrätten finner således att hinder för begärt utlämnande föreligger varvid överklagandet ska avslås.


#### **DOMSLUT**

Kammarrätten avslår överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR (formulär 2) se bilaga.

  
Stig Jansson  
lagman

  
Thomas Wijkman  
kammarrättsråd

  
Kerstin Bynander  
tf assessor  
referent



AB  
Storstockholms  
Lokaltrafik

1(3)

SL-2009-0379-3  
BIL. 5

Datum  
2009-01-22

Diarienummer  
SL-2009-0379

Vår referens  
E-17

Advokatfirman Cederquist KB  
Att. Carl Bokwall  
(ombud för Veolia Transport Sverige)  
Box 1670  
111 96 STOCKHOLM

## Avslagsbeslut vid begäran om att få ta del av allmän handling

### Bakgrund

AB Storstockholms Lokaltrafik (SL) har av Carl Bokwall, ombud för Veolia Transport Sverige AB (Veolia) mottagit begäran per e-post daterat den 20 januari om utlämnande av ett antal handlingar relaterade till SLs upphandling av tunnelbaneverksamheten i Stockholms län. För tids vinnande och i enlighet med ombudets önskemål översänder vi till att börja med en kopia på MTR Corporation Ltds (MTR) anbud. Sammanställningen/ sekretessprövningen av de övriga handlingarna pågår än men vi återkommer så snart vi kan.

I fråga om de uppgifter som finns redovisade i bifogade sammanställningar, bilaga 1-2, avslår SL Veolias framställan om utlämnande av allmänna handlingar pga. Sekretess. I samtliga fall då uppgifter har bedömts vara hemliga har bestämmelserna i 6 kap. 2 § och 8 kap. 10 § sekretesslagen tillämpats.

I övriga delar lämnas anbudet ut.

### Motivering

#### *Sekretess i det enskildas intresse*

I den aktuella upphandlingen har anbudsgivarna själva fått beskriva för SL vilka uppgifter de anser omfattas av sekretess, se bilaga 2. Oaktat detta har SL dock att göra en självständig prövning av sekretessfrågan. I det nu aktuella fallet anser emellertid SL att MTRs uppfattning av vad som i deras anbud utgör affärshemligheter delvis är befogad.

MTRs anbud innehåller ett stort antal kriterier som sammantagna ger en detaljerad bild av hur MTR praktiskt och ekonomiskt avser att lösa SL:s uppdrag. I anbudet redovisas tunnelbanekoncept, vilket bl.a. innebär en beskrivning av ledning, organisation, bemanning, kompetensutveckling,

Postadress	Loveransadress	Telefon vx	E-post	Bankgiro
AB Storstockholms Lokaltrafik 106 73 Stockholm	Lindhagensgatan 100 Godsmottagningen	08-886 1000 Fax	registrator@sl.se internet	6216-0364 Plusgiro
Postöksadress	112 61 Stockholm	08-886 1005	sl.se	5 36 36-7
Lindhagensgatan 100 Thorildsplan/Stadshagen				Org.nr 556013-0883



Datum  
2009-01-22

Diarionummer  
SL-2009-0379


kvalltets - och miljöstyrning, säkerhet och trygghet, trafik- och omloppslösningar, fordonsunderhåll och depådrift. Av uppgifterna framgår MTRs affärsmässiga och strategiska upplägg. De visar vilka överväganden som har gjorts utifrån erfarenheter som förvärvats under lång tid och till stora kostnader. Ett offentliggörande av de aktuella uppgifterna som SL valt att sekretessbelägga skulle ge konkurrenterna insikt i hur MTR valt att differentiera sig och därmed försämra företagets konkurrensmöjligheter på marknaden.

Vad gäller prisuppgifter i anbudet så bedömer SL att Totalpriset (jfr definitionen i förfrågningsunderlaget) som är det belopp som det fiktiva prispåslaget (jfr Kvalltetsutvärderingen) adderats till, liksom grundpriset är offentliga och Veolia har redan fått information om dessa i samband med upplysning om tildelningsbeslut daterad den 20 januari. Övriga prisuppgifter anser SL omfattas av sekretess. Ett utlämnande av å-priserna skulle ge konkurrenterna en upplysning om MTRs strategiska och affärsmässiga upplägg för anbudet, vilket skulle vara negativt för MTR inför nästa upphandling. Samma resonemang gäller indexviktning.

#### *Sekretess i det allmännas intresse*

Beaktas bör att det rör sig om en begränsad marknad. Det är endast stora, etablerade spårtrafikföretag som har möjlighet att uppfylla de krav som SL har ställt i anbudsunderlaget avseende tunnelbaneverksamheten. Totalt deltog sex anbudsgivare i upphandlingen.

Det är från SL:s sida viktigt att konkurrensen främjas och att så många spårtrafikföretag som möjligt deltar i kommande upphandlingar. Bedömer anbudsgivarna att de riskerar att tvingas lämna ut affärsmässigt känsliga uppgifter och därigenom lida ekonomisk skada om de deltar i SL:s upphandlingar finns det stor risk att antalet anbudsgivare minskar framöver. Den minskade konkurrens som då skulle uppstå skulle även innebära en skada för SL. Hur SL agerar i denna upphandling kan även påverka SLs anseende generellt och få konsekvenser för konkurrensen även i andra typer av upphandlingar som SL genomför.

  
Ann-Sofie Hacke Chudi  
Enhetschef



Datum  
2009-01-22

Dationsnummer  
SL-2009-0379

#### Besvärshänvisning

Detta beslut kan överklagas. Beslutet skall överklagas skriftligt. I skrivelsen skall Ni ange vilket beslut Ni överklagar och vilken ändring Ni begär.

Överklagandet skall ha inkommit till AB Storstockholms Lokaltrafik inom tre (3) veckor från den dag Ni fick del av beslutet. AB Storstockholms Lokaltrafik överlämnar överklagandet och övriga handlingar i ärendet till Kammarrätten.

Skrivelsen skall adresseras till:  
AB Storstockholms Lokaltrafik  
105 73 STOCKHOLM

#### Bilagor

1. Sammanställning över sekretessbelagda uppgifter i MTR Corporation Ltds anbud
2. Begäran om sekretess från MTR Corporation Limited