

**LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN**

**DOM**  
2008-04-17  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
5247-08  
Rotel 224

**SÖKANDE**

ÅF-Infrastruktur AB, 556185-2103  
Box 1310  
171 25 Solna

Ombud: Advokat Joakim Lavér och jur.kand. Olof Larsberger  
Linklaters Advokatbyrå AB  
Box 7833  
103 98 Stockholm

**MOTPART**

Försvarets Materielverk  
115 88 STOCKHOLM

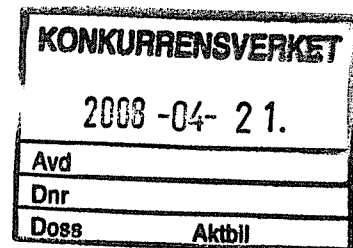
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår yrkandena om ingripande enligt LOU.

Länsrätten interimistiska beslut 2008-03-07 upphör därmed att gälla.



Försvarets materielverk (FMV) har inbjudit leverantörer att lämna anbud i anledning av upphandling avseende ”Utvecklingsstöd inom ramen för NBF-konceptet”, 306952-A1715228. Bland de leverantörer som har lämnat anbud finns ÅF-Infrastruktur AB (ÅF).

Av tilldelningsbeslut 2008-02-22 framgår att FMV beslutat att ingå avtal i aktuell upphandling med M.U.P. Invest AB (MUP).

Länsrätten har 2008-03-07 fattat ett interimistiskt beslut enligt 7 kap. 2 § andra stycket LOU och beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan rätten förordnar annat i målet.

#### YRKANDEN M.M.

ÅF ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar i första hand att den aktuella upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att MUP diskvalificeras från fortsatt deltagande i upphandlingen och i andra hand att upphandlingen skall göras om. Som grund härför anförs att MUP inte uppfyller i anbudsinfordran samtliga ställda kvalificeringskrav eller har i vart fall inte förmått visa att så är fallet och inte samtliga ställda skalkrav, varför MUP ska diskvalificeras från fortsatt deltagande i upphandlingen.

Av punkten 9 i Anbudsinfordran framgår vilka **kvalificeringskrav** som FMV ställer på anbudsgivarna. Anbudsgivarna skall enligt punkten 9.3 bl.a. inkomma med senaste årsredovisning för upplysning om anbudsgivares finansiella ställning. Vidare framgår att anbudsgivare skall ha teknisk förmåga och kapacitet i form av erfarenhet av både civil och militär verksamhet (inom området för Ledningssystemutveckling) och erfarenhet och kunskap av koncept- och systemutveckling inom branscher med höga säkerhetskrav (informationssäkerhetskrav). Anbudsgivarna skall visa att dessa krav uppfylls genom skriftliga bevis såsom en sammanställning av minst ett genomfört eller pågående referensobjekt under den senaste femårsperioden där ovan nämnda kunskap och erfarenhet kan verifieras. Vidare skall anbudsgivarna enligt punkten 9.4 inkomma med viss registreringsdokumen-

tation. FMV har således ställt bl.a. specifika krav beträffande anbudsgivarnas tekniska förmåga och kapacitet samt krävt skriftligt bevis härför, det senare i form av referenser. Något utrymme att åberopa annat företags resurser har FMV, beträffande de kvalificeringskrav som ställs i punkten 9 i Anbudsinfordran, inte givit. MUP är ett nybildat företag och bedriver i dagsläget inte någon egentlig verksamhet och uppfyller inte heller självt de i punkten 9 i Anbudsinfordran ställda kvalificeringskravet avseende teknisk förmåga och kapacitet. I anbudet har angivits att MUP genom ägarbolag och övriga underleverantörer har erfarenhet av både civil och militär verksamhet inom området för Ledningssystem, och erfarenhet och kunskap av koncept- och system utveckling inom branscher med höga säkerhetskrav (informationssäkerhet). Detta är naturligtvis inte samma sak som att MUP självt uppfyller ställda kvalificeringskrav. I denna del anförs även att EG-domstolens mål C-176/98 –”Holst Italia”- inte ska tillmätas någon betydelse i förevarande fall eftersom det rör sig om en förenklad upphandling. För det fall länsrätten skulle ha en annan uppfattning påpekas att MUP inte inkommit med någon form av bevisning att man faktiskt förfogar över resurser från “ägarbolag och övriga underleverantörer”. Inte heller har årsredovisningar för upplysning om dessa företags finansiella ställning bifogats MUP:s anbud. Mot bakgrund av Holst Italia har FMV knappast kunnat presumera att MUP förfogar över dessa tredje mans resurser. Av detta följer att även för det fall MUP haft rätt att åberopa tredje mans resurser för kvalificering i förevarande fall har MUP inte förmått visa att man faktiskt förfogar över sådana resurser. MUP:s anbud skulle således ha förkastats redan efter utvärderingen av anbuderna utifrån ställda kvalificeringskrav under steg 1.

ÅF anför även att MUP inte uppfyller ställda **skallkrav**. FMV har i utvärderingsrapporten framfört kritik beträffande MUP:s anbud såtillvida att bolaget inte redovisat vilka delar av upphandlingskontraktet som avses läggas ut på underleverantörer samt till vem. Kritiken går ut på att MUP inte redovisat hur man ska säkra nyckelpersoner över tid. Enligt ÅF:s förmenande innebär denna kritik att MUP inte har uppfyllt samtliga i Anbudsinfordran ställda skallkrav och skulle ha disk-

kvalificerats från fortsatt deltagande redan efter utvärderingen av anbuden utifrån ställda skallkrav.

Vidare anförs att FMV har genom att inte diskvalificera MUP från fortsatt deltagande i upphandlingen och genom att tilldela MUP aktuellt kontrakt brutit mot principen om affärsmässighet i 1 kap 4 § LOU. ÅF, som placerat sig på andra plats vid utvärderingen och skulle ha tilldelats aktuellt kontrakt för det fall MUP diskvalificerats, har lidit eller kan i vart fall lida skada av FMV:s agerande.

FMV har i yttrande bestridit ÅF:s ansökan och i första hand yrkat att ansökan avslås och i andra hand att upphandlingen görs om. Till stöd för ställningstagandet anförs att FMV har genomfört upphandlingen i överensstämmelse med bestämmelser i LOU såvitt avser förenklad upphandling. Den leverantör som tilldelats upphandlingen, MUP, uppfyller samtliga i anbudsinfordran ställda kvalificeringskrav. Bolaget uppfyller även samtliga i anbudsinfordran ställda skallkrav samt har i enlighet med anbudsutvärderingen avgivit det bästa anbudet. Beträffande **kvalificeringskraven** anförs följande.

ÅF gör i sin ansökan gällande att MUP saknar finansiell styrka och att MUP:s ägarföretag som ersättning för denna brist inte erbjudit någon fullgörandegaranti. Av FMV:s anbudsinfordran p 9.3 Upplysningar om anbudsgivare, första stycket anges att;

“Anbudsgivare skall i anbudet:

- lämna en beskrivning av företagets organisation och produktområden och
- inkomma med den senaste årsredovisningen för upplysningar om anbudsgivarens finansiella ställning.”

Härav framgår att FMV inte ställt några kvalificeringskrav på finansiell styrka. Inte heller har någon fullgörandegaranti eller annat borgensåtagande begärts. Några kvalitativa krav såvitt gäller beskrivningen av företagets organisation och produktområden har inte heller ställts. De enda kraven är att anbudsgivaren upplysningsvis skall inkomma med den senaste årsredovisningen samt angiven beskrivning. Det kan konstateras att MUP till sitt anbud bilaga 6 bifogat den senaste årsredovisningen för räkenskapsåret 2006-01-01– 2006-12-31 samt härutöver en

redovisning av företagets finansiella ställning. Vidare har MUP i sitt anbud under p 8.2.2 lämnat beskrivning av MUP:s organisation och produktområden. Bolaget har således uppfyllt ställda krav i denna del. Beträffande anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet uppger FMV att av FMV:s anbudsinfordran p 9.3 Upplysningar om anbudsgivare, andra stycket anges att;

*Anbudsgivaren skall ha följande tekniska förmåga och kapacitet*

1. *Skall vara baserat i Sverige (eller förbinda sig att starta etablering i Sverige).*
2. *Skall ha erfarenhet av både civil och militär verksamhet (inom området för Ledningssystemutveckling).*
3. *Skall ha erfarenhet och kunskap av koncept- och systemutveckling inom branscher med höga säkerhetskrav (informationssäkerhetskrav).*

*Anbudsgivaren skall visa att krav enligt ovan uppfylls genom skriftliga bevis såsom:*

- *Sammanställningen över minst 1 (ett) genomfört eller pågående referensprojekt under den senaste 5-årsperioden där kunskap och erfarenhet enligt ovan kan verifieras. Sammanställningen skall innehålla följande uppgifter om referensprojektet/en:*
  - *Uppdragsgivare (med telefon och e-post adress till kontaktperson)*
  - *Tidsperiod för uppdraget*
  - *Beskrivning av uppdraget*
  - *Ungefärligt belopp för uppdraget*

*FMV kommer att vid behov kontakta angiven kontaktperson för att verifiera uppgifter i redovisade referensprojekt. Ev ytterligare information som kan framkomma vid denna verifiering kommer ej att ingå i utvärderingen.*

Av punkten 1 framgår att anbudsgivaren skall vara baserad eller i vart fall förbinda sig att starta etablering i Sverige ifall kontraktet tilldelas leverantören. Kravet överensstämmer med EG-fördragets regler om fri rörlighet av tjänster (art 49) som utgör ett hinder för en upphandlande myndighet att i anbudsskedet ställa krav på en anbudsgivares (juridiska) organisationsform. Detta innebär att det inte funnits något hinder för ett nystartat företag som MUP att avge anbud. Härutöver hade det varit tillfyllest med ett "letter of intent" undertecknat av de företag som avsåg att bilda ett företag alternativt joint venture för det fall att de tilldelades

kontraktet. I förevarande fall kan konstateras att behöriga företrädare för såväl MUF som de fyra delägarna Generic Sweden AB, BnearlT AB, Peter Johnsson IT-Konsult AB och NoHau Innovation Management AB undertecknat anbudet. Angivna regler om fri rörlighet överstämmer med de EG-rättsliga principer som innefattas i 1 kap 4 § gamla LOU dvs. principerna om likabehandling, icke-diskriminering, öppenhet (transparens), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Dessa principer har tydliggjorts i 1 kap 9 § nya LOU. Av prop. 2006/07:128 framgår att 1 kap 9 § motsvarar vad som tidigare företrädesvis innefattades i begreppet affärsmässighet. Att såväl 1 kap 4 § gamla LOU och 1 kap 9 § nya LOU gäller för förenklad upphandling framgår av 6 kap 1 § gamla LOU respektive 15 kap 2 § nya LOU.

Kvalificeringskravet avseende teknisk förmåga och kapacitet ska uppfyllas genom minst en referens som utförts under senaste femårsperioden och som verifierar kunskap och erfarenhet av både civil och militär verksamhet inom området för Ledningssystemutveckling samt kunskap och erfarenhet av koncept- och systemutveckling inom branscher med höga säkerhetskrav (informations säkerhetskrav). Krav på att ifrågavarande referens skall uppgå till visst belopp har inte uppställts. MUP har redovisat tre referensprojekt i sitt anbud, (Bilaga 3 8.2.4 samt bilaga 2). Samtliga projekt har utförts av delägarna i MUP. Referensprojekt 1 har utförts av BnearlT AB och verifierar erfarenhet av civil verksamhet inom området Ledningssystemutveckling. Referensprojekt 2 har utförts av Peter Johnsson IT-Konsult AB och verifierar erfarenhet av militär verksamhet inom området Ledningssystemutveckling. Referensprojekt 3 har utförts av Peter Johnsson IT-Konsult AB och verifierar erfarenhet av koncept- och systemutveckling med högt säkerhetskrav. Enligt FMV:s bedömning uppfyller de av MUP redovisade referensprojekten sammantaget kvalificeringskraven såvitt avser teknisk förmåga och kapacitet.

ÅF har gjort gällande att MUP inte förmått visa att de förfogar över de externa resurserna, (de företag som utfört referensprojekten), under kontraktstiden. FMV delar inte heller denna uppfattning. Av EG-domstolens avgörande "Holst Italia" framgår bl.a. dels "att bolaget måste visa att det faktiskt förfogar över resurser hos

detta organ eller företag, som det inte självt äger men som är nödvändiga för att uppfylla kontrakten”, dels det ankommer på den nationella domstolen att bedöma om den åberopade bevisningen är relevant i detta avseende. Inom ramen för denna kontroll är det inte tillåtet enligt direktiv 92/50 vare sig att a priori utesluta viss bevisning eller presumera att tjänsteleverantören förfogar över tredje man resurser på grundval endast av att de tillhör samma koncern”. Några formkrav beträffande erforderlig bevisning finns således inte utan detta skall i sista hand avgöras i det enskilda fallet av nationell domstol.

Redovisade referensprojekt har utförts av delägarföretagen BnearIT AB och Peter Johnsson IT-Konsult AB. Anbudet har undertecknats av dessa två företag samt de övriga två delägarna. För BnearIT AB och Peter Johnsson IT-Konsult AB vidkommande har anbudet undertecknats av företagets respektive verkställande direktörer. Av anbudet, exempelvis under p 8.2.2 framgår vidare att syftet med att bilda MUP är att stödja FMV och FM avseende den tekniska utvecklingen och realisering av det nätverksbaserade försvaret och att detta skall ske genom “att använda kompetenser och resurser från ägarbolagen”. Enligt FMV:s bedömning har MUP härigenom med önskvärd tydlighet visat att den tekniska förmågan och kapaciteten som åberopats genom bifogade referensprojekt och som är nödvändiga för fullgöra kontraktet kommer att ställas till MUP:s av förfogande av BnearIT AB och Peter Johnsson IT-Konsult AB.

FMV uppger följande beträffande vad som anförts om utvärderingen av **skallkraven**. Av utvärderingsrapporten framgår såvitt gäller uppfyllande av skallkrav att alla tre anbudsgivarna uppfyller och accepterar ställda skallkrav. De brister som redovisas innebär således inte att skallkraven inte uppfyllts. Avsikten har endast varit att redovisa de punkter där det funnits redovisningsbrister om än inte tillräckliga för att skallkravet inte ska anses uppfyllt. Under rubriken Generell brist anges att ingen av anbudsgivarna ingivit de viljeförklaringsavtal som efterfrågats i anbudsinfördran. Konstateras kan att FMV inte begärt att de ska bifogas anbudet varför skallkravet uppfyllts av samtliga anbudsgivare. Av 9.1 i MUP:s anbud framgår att viljeförklaringsavtal tecknats med samtliga i anbudet ingående underleverantörer. Skallkravet är således uppfyllt. Anbudsgivaren ska enligt skallkravet

i bilaga 1 10.2 redovisa vilka delar av kontraktet som ska läggas ut på underleverantörer. FMV har avseende MUP och ÅF felaktigt angivit att dylik redovisning saknas. I sammanhanget bör påpekas att eftersom det av anbudsinfordran inte framgår vilka tjänster som kommer att beställas i underliggande avropskontrakt har det inte varit möjligt för anbudsgivarna att specifikt ange vilka delar som skall tilldelas viss underleverantör. Såvitt avser MUP kan konstateras att anbudet innehåller en redovisning av hur enskilda avrop skall fördelas på respektive underleverantör kopplat till kompetensområden. Härutöver redovisas även vilka individer som kommer att tillhandahållas inom respektive kompetensområde samt var de är anställda. Härmed uppfyller MUP ställda skalkrav. I anbudsinfordran har FMV angivit att leverantören skall säkerställa kompetensförsörjning över tiden och minimera risken för att nyckelpersoner ej dras ur till andra uppdrag. MUP har i en resursförsörjningsplan redovisat hur företaget avser säkra kompetenser på kort och lång sikt i projektet. I planen redovisas även en metod för hur man identifierar behov av framtida kompetenser. Genom denna redovisning har MUP uppfyllt kravet att säkerställa kompetenser och nyckelpersoner över tiden.

Sammanfattningsvis har FMV uppgett att det varken förelegat saklig eller rättslig grund att utesluta MUP som anbudsgivare i kvalificeringsfasen. MUP har även uppfyllt samtliga skalkrav. Det föreligger inte heller några skäl att på denna grund diskvalificera MUP. ÅF varken har eller kommer all lida någon skada eftersom ÅF inte lämnat det bästa anbudet.

ÅF har i gemäla vidhållit yrkandena och anfört i huvudsak följande.

MUP uppfyller inte ställda **kvalificeringskrav**. ÅF ifrågasätter inte att de av MUP återopade referensuppdragen i sig är tillfyllest för att dessa krav skall anses uppfyllda. Dessa uppdrag har emellertid inte utförts av MUP och det torde därför vara ostridigt i målet att MUP inte på egen hand uppfyller kravet på efterfrågad teknisk förmåga och kapacitet. Av punkten 9.3 i Anbudsinfordran framgår klart och tydligt att det är anbudsgivaren ifråga som skall uppfylla ställda kvalificeringskrav.



Som tidigare framhållits har inte FMV givit något utrymme att åberopa annat företags resurser beträffande uppfyllande av kvalificeringskraven. Hade det varit FMV:s avsikt att aktuella kvalificeringskrav kan uppfyllas genom åberopande av tredje mans resurser, exempelvis för att underlätta nybildade företags deltagande i Upphandlingen, skulle det ha varit en enkel sak för FMV att utforma kvalificeringskraven därefter. Detta i synnerhet eftersom det i svensk lagstiftning inte finns och aldrig har funnits någon automatisk rätt för anbudsgivare i förenklade upphandlingsförfaranden att åberopa annat företags resurser till stöd för uppfyllande av skullkrav. Att, på sätt som FMV har gjort, i efterhand "lätta" på kvalificeringskraven i punkten 9.3 i Anbudsförfrågan och medge åberopande av tredje mans resurser utgör ett brott mot grundläggande upphandlingsrättsliga principer om transparens och likabehandling. Även för det fall MUP haft rätt att åberopa resurser från tredje man har MUP likväl i dess anbud inte presenterat någon form av bevisning till utvisande att ägarbolagen faktiskt har ställt erforderliga resurser till bolagets förfogande. MUP har således under alla förhållanden inte förmått visa att man uppfyller aktuella kvalificeringskrav, varför MUP i vart fall av denna anledning skall diskvalificeras från fortsatt deltagande i Upphandlingen. Av punkten 9.3 i Anbudsinfordran framgår att syftet med kravet på ingivande av årsredovisning är att ge upplysningar om anbudsgivares finansiella ställning. FMV anger i yttrande att FMV härvid inte ställt några kvalificeringskrav på finansiell styrka. ÅF kan inte annat än konstatera att FMV utformat Anbudsinfordran på ett otydligt sätt på denna punkt såtillvida att ett krav på upplysningar om finansiell ställning är helt meningslöst med mindre än att en upphandlande enhet faktiskt tar dessa upplysningar i beaktande vid dess bedömning huruvida en anbudsgivare skall kvalificeras eller inte. ÅF kan härvid endast hålla med vad FMV anför i punkten 4 i Utvärderingsrapporten, att den av MUP ingivna årsredovisningen inte påvisar någon finansiell styrka hos MUP.

FMV påstår att några kvalitativa krav såvitt gäller beskrivningen av företagets organisation och produktområden inte har ställts. Det torde dock vara ostridigt i målet att ett kvalificeringskrav om ingivande av beskrivning som sådan av produktområden faktiskt har ställts. Detta krav kan inte anses uppfyllt med mindre än

att anbudsgivaren ifråga faktiskt bedriver en verksamhet; bedrivs ingen verksamhet finns inga produktområden att beskriva. Såsom FMV självt har konstaterat i punkten 4 i Utvärderingsrapporten är MUP ett vilande bolag varför några egentliga produktområden inte finns. Av detta följer att MUP inte uppfyller kravet på beskrivning av produktområden.

Sammanfattningsvis anförs att MUP inte har uppvisat någon som helst finansiell styrka, en omständighet som FMV, mot bakgrund av utformningen av kvalificeringskraven i punkten 9.3 i Anbudsinfordran, rimligen haft att beakta. Vidare uppfyller MUP inte kravet på beskrivning av produktområden eftersom företaget inte bedriver någon verksamhet och följaktligen inte haft några produktområden att beskriva. MUP har således inte heller i denna del uppfyllt ställda kvalificeringskrav, varför MUP även av denna anledning skall diskvalificeras från fortsatt deltagande i Upphandlingen.

Beträffande ställda **skallkrav** anförs att det stämmer i och för sig att FMV i punkten 5 i Utvärderingsrapporten givit uttryck för uppfattningen att samtliga anbudsgivare uppfyllt samtliga skallkrav. Denna uppfattning är emellertid oförenlig med de brister avseende uppfyllelse av enskilda skallkrav som FMV pekar på i nämnda punkt. FMV tycks numera vara av uppfattningen att MUP uppfyller kravet på redovisning av hur nyckelpersoner över tiden ska säkras. ÅF erinrar om att det är FMV:s bedömning såsom den kommer till uttryck i uttryck i Utvärderingsrapporten som har legat till grund för utvärderingen av anbuden och som följaktligen legat till grund för FMV:s tilldelningsbeslut. Mot bakgrund av vad FMV angivit beträffande MUP:s anbud i punkten 5 i Utvärderingsrapporten har FMV, vid utvärderingstillfället, uppenbarligen gjort den bedömningen att det föreligger brister i MUP:s uppfyllande av aktuella skallkrav, vilket, enligt AF:s förmenande, rätteligen skulle ha lett till slutsatsen att MUP inte uppfyller samtliga ställda skallkrav. Att FMV nu, under pågående överprövningsprocess, tydligen har ändrat åsikt kan inte tillmätas någon betydelse i sammanhanget.

FMV har därefter vidhållit vad som anförts i tidigare yttrande.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Av övergångsbestämmelserna till lagen (2007:1091) om offentlig upphandling framgår att bestämmelserna i LOU (1992:1528) ska tillämpas på upphandlingar som, i förevarande fall, påbörjats före den 1 januari 2008.

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall en upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 7 kap. 1 § första stycket LOU framgår att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 7 kap. 2 § första stycket LOU stadgas att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, skall länsrätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

ÅF har gjort gällande att MUP inte uppfyllt kvalificeringskraven på finansiell ställning, teknisk förmåga och kapacitet samt vissa skallkrav.

*Länsrätten, som nu avgör målet slutligt, gör följande bedömning.*

### Kvalificeringskrav

Av handlingarna i målet framgår att MUP är ett bolag som varit vilande de senaste åren och bytt ägare i november 2007. Bolaget är grundat av fyra företag (Generic Sweden AB, BnearIT AB, Peter Johnsson IT-Konsult AB och NoHau Innovation Management AB) i syfte att stödja FMV och FM avseende den tekniska utvecklingen och realiseringen av försvaret. Bolaget tillhandahåller och erbjuder utvecklingsstöd inom ramen för NBF-konceptet genom att använda kompetenser och resurser från ägarbolagen och övriga underleverantörer.

Ett av de kvalificeringskrav som ställts i aktuell upphandling är bl.a. att anbudsgivaren ska komma in med senaste årsredovisning för upplysningar om anbudsgivarens finansiella ställning. MUP har vid sitt anbud fogat en årsredovisning för räkenskapsåret 1 januari – 31 december 2006. Vidare har bl.a. uppgivits att bolaget har en Soliditet om 82 % och att ingen större förändring skett under 2007. Bolagets aktiekapital, skulder och tillgångar vid anbudsdagen har även redovisats. Det av FMV ställda kravet på upplysningar om bolagets finansiella ställning får därmed anses uppfyllt.

Vidare skall, som bevis på anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet bl.a. erfarenhet och kunskap av koncept- och systemutveckling inom branscher med höga säkerhetskrav (informationssäkerhetskrav), anbudsgivaren lämna skriftligt bevis såsom en sammanställning av genomfört eller pågående referensobjekt under den senaste femårsperioden där kunskap och erfarenhet kan verifieras. Genom referensobjekt ska bekräftas att anbudsgivaren har tillgång till den kunskap och erfarenhet som krävs för uppdraget. I denna del gör länsrätten följande bedömning.

Inledningsvis konstateras att det av anbudsinfördran framgår att anlåtande av underleverantörer inte utgör hinder för prövning av ett anbud. Även om ett bolag som juridisk person är ansvarig för de utförda uppdragen är det ytterst de i bolaget verksamma fysiska personerna som besitter kunskap, erfarenhet och utför uppdragen. Den omständigheten att de i MUP:s anbud redovisade referensprojekten utförts av bolag som är delägare i MUP innebär inte att kvalifikationskravet på teknisk förmåga och kapacitet inte kan anses uppfyllt.

#### Skallkrav

FMV har i utvärderingsrapport p 5 – Uppfyllande av skallkrav – uppgett att efter kontroll av kravuppfyllelse har samtliga anbudsgivare godkänts vad gäller uppfyllande av skallkrav. Vidare har FMV angett att vissa brister noterats i de inlämnade anbuden. Beträffande MUP:s anbud anges att bolaget inte redovisat vilka delar av upphandlingskontraktet som avses läggas ut på underleverantörer samt till vem (skallkrav enligt bilaga 1 10.2) och att det inte finns någon redovisning av hur

man skall säkra nyckelpersoner över tiden. Oaktat vad som angivits om dessa brister i utvärderingsrapporten så har MUP i sitt anbud underbilaga 5.1 redovisat vilka underleverantörer som finns inom respektive kompetens- och tjänsteområde samt i bilaga 5 – Resursförsörjningsplan – redovisat hur bolaget avser att säkerställa kompetensförsörjningen på kort och lång sikt. Länsrätten finner att MUP lämnat anbud i enlighet med de aktuella uppställda skallkraven.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att de omständigheter som ÅF påtalat inte visar att FMV:s förfarande strider mot de krav som uppställs i LOU. Grund för åtgärder enligt lagen saknas därför.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a)



Leif Nilsson

rådman

Föredragande har varit Ann-Kristin Rosén.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.