



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-08-23
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
1835-13
Enhet 1

SÖKANDE

Willis AB, 556426-5295
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

MOTPARTER

1. Landstinget Dalarna
2. Landstinget i Värmland
3. Örebro läns landsting
4. Landstinget Sörmland
5. Landstinget Västmanland

Ombud för 1-5:

Juristen Johanna Hallqvist
Landstinget Sörmland
Upphandlingsenheten
611 88 Nyköping

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Landstinget Sörmland Västmanlands upphandling avseende
försäkringsmäklartjänst, DU-UPP12-216

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att en ny anbudsprövning genomförs.

KONKURRENSVERKET	
2013 -08- 2 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Landstinget i Värmland, Örebro läns landsting, Landstinget Dalarna har genom fullmakt uppdragit åt upphandlingsenheten för Landstinget Sörmland och Landstinget Västmanland att genomföra en upphandling av försäkringsmäklartjänst, dnr DU-UPP12-216 (upphandlingen). Anbudsgivare ska, under avtalstiden, löpande bistå landstingen med traditionella försäkringsmäklartjänster. Deltagande landsting har genom en anbudsförfrågan den 6 februari 2013 begärt in anbud. Tilldelningsbeslut publicerades den 5 april 2013 där ett anbud från Söderberg & Partners Insurance & Investment Consulting AB antogs.

YRKANDEN M.M.

Willis AB

Willis AB yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om att upphandlingen rättas på så sätt att anbudet från Söderberg & Partner Insurance & Investment Consulting AB inte utvärderas utan förkastas.

Som grund för sin talan anför Willis AB bl.a. följande. Den upphandlande myndigheten har utvärderat det vinnande anbudet trots att det inte uppfyller ställda skall-krav. Detta medför att Willis AB kommer att lida ekonomisk skada i form av utebliven intäkt under den avtalsperiod som upphandlingen avser.

I "Förfrågningsunderlag och svarsbilaga" (förfrågningsunderlag) framgår klart och tydligt att anbudet ska ifyllas och undertecknas av leverantören. Under punkt 2.3 avseende uppgifter från Skatteverket och intyg och bevis angående leverantör i samma bilaga anges bl.a. följande. Avser leverantören att utnyttja underleverantörer för att genomföra vissa delar kommer upphandlande myndighet att göra motsvarande kontroll enligt ovan för underleverantörer. Willis anser att detta borde innebära att den upphandlande myndigheten här för avsikt att antagen anbudsgivare ska genomföra

huvuddelen av uppdraget, men att det accepteras att anbudsgivaren till vissa delar kan använda sig av underleverantörer i begränsad omfattning.

Under punkt 2.5 i underlaget avseende anlitan av underleverantör anges att leverantören äger rätt att anlita underleverantörer för genomförande av uppdrag enligt detta förfrågningsunderlag inklusive bilagor. Vid genomgång av Söderberg & Partner Insurance & Investment Consulting AB:s anbud konstateras att bolaget inte har svarat ja på frågan, inte heller angett underleverantör och således inte uppfyllt ska-kravet att underleverantörer ska anges med namn och organisationsnummer enligt skrivningen i förfrågningsunderlaget.

Det bolag som är angivet som avtalspart i upphandlingen, Söderberg & Partners Insurance & Investment Consulting AB, har enligt Finansinspektionens företagsregister sex anslutna försäkringsförmedlare. Samtliga av dessa har endast tillstånd att utföra förmedling avseende försäkring för samtliga livförsäkringsklasser (direkt) samt olycksfalls- och sjukförsäkring (direkt). Söderberg & Partners Insurance & Investment Consulting AB har således ingen anställd förmedlare med tillstånd att förmedla sakförsäkring och behöver därför anlita underleverantörer för att kunna genomföra uppdraget. Detta framgår även av landstingets yttrande i målet.

Eftersom bolaget saknar anställd förmedlare med tillstånd att förmedla sakförsäkring står det utom allt rimligt tvivel att bolaget avser att använda sig av underleverantörer. Dessa underleverantörer skulle således ha noterats i anbudet så att upphandlande myndighet kunnat genomföra motsvarande kontroller. Willis AB anser därmed att ett ställt ska-krav inte är uppfyllt och att anbudet från Söderberg & Partner Insurance & Investment Consulting AB därmed inte ska utvärderas och således förkastas.

Landstinget Sörmland Västmanland

Landstinget Sörmland Västmanland (landstinget) varken medger eller bestrider Willis AB:s yrkande att upphandlingen ska rättas. Som skäl för sin inställning anför landstinget bl.a. följande. Willis AB gör i sin ansökan om överprövning gällande att landstingen borde ha förkastat vinnande anbud då någon underleverantör inte angetts i punkt 2.5 i förfrågningsunderlag med svarsbilaga. Landstinget har med anledning av innehållet i ansökan om överprövning begärt och fått ett förtydligande av antagen leverantör. Söderberg & Partners har ett tillståndsbolag som har tillstånd för försäkringsförmedling av Finansinspektionen. Det är det bolaget som har lämnat anbud i upphandlingen. Det är också via det bolaget som all försäkringsförmedling utförs. Sedan finns det därutöver ett stort antal ägarledda bolag inom koncernen. De är anställda i Söderberg & Partners Assurans AB och Söderberg & Partners Assurans Offentlig AB. Alla bolagets förmedlare är dessutom registrerade som fysiska personer. För en sådan registrering krävs givetvis att det finns ett tillståndsbolag registrerat hos Finansinspektionen. Denna lösning skiljer sig från exempelvis Willis AB där bolaget registrerat och där bolaget sedan utser vilka som får förmedla på deras tillstånd. Dessa personer behöver inte vara registrerade som fysiska personer eftersom de är anställda av tillståndsbolaget. Landstinget överlämnar till rätten att pröva om det föreligger förutsättningar för ingripande enligt LOU.

DOMSKÄL

Av utredningen i målet framgår att den upphandlande tjänsten avser försäkringsförmedling för egendom, förmögenhet, fordon, tjänsteresor, olycksfall samt utställning- och konstförsäkring.

Det är ostridigt i målet att samtliga av dessa försäkringstyper faller under benämningen sakförsäkring. Willis AB har anfört att Söderberg & Partners Insurance & Investment Consulting AB, som har lämnat det vinnande anbudet, inte har några anställda förmedlare i bolaget med tillstånd att för-

medla sakförsäkring. Detta har inte motsagts eller bestridits av den upphandlande myndigheten.

Willis AB har i ansökan vidare anfört att Söderberg & Partners Insurance & Investment Consulting AB inte har angett några underleverantörer i sitt anbud enligt punkt 2.5 i förfrågningsunderlaget. Kravet i punkt 2.5 är ett skall-krav. Detta har inte heller motsagts eller bestridits av den upphandlande myndigheten.

En leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras, 11 kap. 12 § LOU.

Av förarbetena till bestämmelsen framgår följande. De nya direktiven reglerar till skillnad från de äldre direktiven möjligheten för en leverantör att ta hjälp av en annan leverantör för att uppnå erforderlig ekonomisk eller teknisk kapacitet. För den leverantör som inte för egen del klarar det kapacitetskrav som den upphandlande myndigheten eller upphandlande enheten ställt upp som krav i en upphandling är det således möjligt att träffa en överenskommelse med ett annat företag om att detta företag ska ställa sina resurser till anbudssökandens eller anbudsgivarens förfogande. Kan denne med stöd av avtal eller på annat sätt visa att han förfogar över den andra partens resurser och därmed uppnår erforderlig kapacitet i upphandlingen kan den upphandlande myndigheten eller den upphandlande enheten inte förkasta anbudet på grund av bristande kapacitet hos anbudssökanden eller anbudsgivaren (prop. 2006/07:128 s. 245 f.).

Åtagande krävs även om det företag vars kapacitet åberopas ingår i samma koncern som det anbudsgivande företaget. Många företagskoncerner måste, till följd av sin struktur med vissa funktioner i kanske bara ett av

många bolag i koncernen, i princip alltid bifoga åtaganden när de ska lämna in anbud i offentliga upphandlingar.

I punkt 2.2 i upphandlingens förfrågningsunderlag anges bl.a. att samtliga svarsrutor skall ifyllas och besvaras av leverantören. I punkt 2.5 i förfrågningsunderlaget för upphandlingen under anlitande av underleverantör anges bl.a. följande. Leverantören äger rätt att anlita underleverantörer för genomförande av uppdrag enligt detta förfrågningsunderlag. Underleverantör ska utföra arbeten på samma villkor som anges i detta upphandlingskontrakt och under leverantörens fulla ansvar. I punkt 2.5 finns även en ruta för att fylla i ett ja-svar om anbudsgivaren anlitar underleverantör. Vidare finns en rad och en ruta för att fylla i om underleverantören uppfyller obligatoriska krav (skall-krav) samt en ruta för att fylla i underleverantör och organisationsnummer.

Förvaltningsrätten anser att då Söderberg & Partners Insurance & Investment Consulting AB inte har angett några underleverantörer i sitt anbud, har bolaget inte styrkt att det har tillgång till kapacitet i form av förmedlare av sakförsäkringar. Bolaget har därigenom inte visat att det förfogar över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Genom att inte utesluta Söderberg & Partner Insurance & Investment Consulting AB:s anbud från utvärderingen, för att det inte uppfyllde ett skallkrav, har landstinget brutit mot bestämmelserna i LOU. Willis AB har därigenom lidit skada. Upphandlingen ska därför rättas på det sättet att en ny anbudsprövning ska ske.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Peter Lof

rådman

Målet har handlagts av Ulrika de la Iglesia.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail.

2. The second part of the document outlines the specific procedures that should be followed when recording transactions. This includes the use of double-entry bookkeeping and the requirement that every debit entry must be balanced by a corresponding credit entry.

3. The third part of the document discusses the importance of regular reconciliations. It states that accounts should be reconciled at least once a month to identify any discrepancies and to ensure that the records are up-to-date and accurate.

4. The fourth part of the document discusses the importance of maintaining proper documentation. This includes the requirement that all transactions be supported by valid receipts and invoices, and that these documents be filed in a systematic and accessible manner.

5. The fifth part of the document discusses the importance of maintaining confidentiality. It states that all financial information should be kept secure and should only be shared with authorized personnel.

6. The sixth part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all assets and liabilities. This includes the requirement that all assets be properly valued and that all liabilities be accurately recorded.

7. The seventh part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all income and expenses. This includes the requirement that all income be properly recorded and that all expenses be accurately documented.

8. The eighth part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all taxes. This includes the requirement that all taxes be properly calculated and that all tax returns be filed on time.

9. The ninth part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all financial statements. This includes the requirement that all financial statements be prepared accurately and that they be reviewed and approved by the appropriate personnel.

10. The tenth part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all financial transactions. This includes the requirement that all transactions be recorded in a timely and accurate manner.