



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2015-01-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
13375-14

SÖKANDE

Punctum Lås & Larm AB, 556099-4450

Ombud: Advokat Torbjörn Borg
Öberg & Heijne Advokatbyrå
Kungsgatan 16
632 20 Eskilstuna

MOTPART

Järfälla kommun, 212000-0043

Ombud: Advokat Pehr Jacobson
Advokatbyrån Hellgren Linander KB
Box 24053
104 50 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-01-09	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 547344

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Järfälla kommun (kommunen) genomför en upphandling benämnd *Låsservice samt service på dörröppnare till Järfälla kommun, Fastighet*, dnr Ten 2014/105. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut daterat den 3 juni 2014 framgår att kommunen avser att anta anbud från AB Järfälla Låsservice (Järfälla Låsservice).

Punctum Lås & Larm AB (Punctum) yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att en förnyad utvärdering ska göras, varvid anbudet från Järfälla Låsservice ska förkastas och kontraktet tilldelas Punctum. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Den av kommunen genomförda anbudsprövningen är behäftad med allvarliga fel genom att betydelsefulla avsteg skett från bestämmelserna i LOU. Utvärderingen har inte genomförts på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget. Den av kommunen gjorda utvärderingen gör det heller inte möjligt att jämföra de inkomna anbuden. Anbudet från den vinnande anbudsgivaren är vidare inte korrekt utformat och kommunen har ändrat anbudssummorna. Kommunen har genomfört två skilda utvärderingar av anbuden och särbehandlat en anbudsgivare genom att tillåta denne att komplettera med nya och tidigare okända villkor för sitt anbud. Detta anbud borde därför ha förkastats av kommunen. Vinnande anbudsgivare har även offererat orimligt låga priser.

Av förfrågningsunderlaget framgår att rating från UC är det enda sättet för en leverantör att visa kreditvärdighet. Kommunen har genom att inte tillåta en anbudsgivare att visa kreditvärdighet på annat sätt, t.ex. genom att inge annat ratingföretags bedömning eller intyg från revisor, brutit mot LOU. Kommunens villkor i punkt 2.2 i förfrågningsunderlaget är inte förenligt

med de grundläggande principerna om proportionalitet, transparens och likabehandling i LOU. Även på denna grund ska bolagets ansökan bifallas.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Kommunen har vid anbudsutvärderingen inledningsvis gjort en sammanställning av samtliga anbudsgivares offererade anbudssummor. Det anbud som hade lägst anbudssumma blev sedan föremål för prövning av om övriga i förfrågan uppställda krav uppfylls. Vid anbudsutvärderingen visade det sig att Järfälla Låsservice hade lämnat det lägsta priset enligt prisformuläret. Med hänsyn härtill och då kommunen även fann att anbudet uppfyllde ställda krav beslutades att kommunen skulle anta anbud från Järfälla Låsservice.

Efter att tilldelningsbeslut meddelats fann kommunen att Järfälla Låsservice hade gjort sig skyldig till en uppenbar felskrivning i prisformuläret och att utvärderingen till följd härav blivit felaktig. Järfälla Låsservice hade i tabell 1 i prisformuläret angett att offererat produktpris var lägre än priset för nyinstallerat (tabell 3). Enligt av kommunen i prisformuläret lämnad begreppsförklaring framgår att med "produktpris" avsågs endast produktpris att köpa över disk och med "nyinstallerat" avsågs nyinstallerad produkt på plats monterad och klar att användas inklusive tid och resor. Härav följer att summan i tabellen "nyinstallerat" måste bli högre än i tabellen "produktpris", varför det var uppenbart att det förelåg en felskrivning. Kommunen gjorde därför en omräkning av de av Järfälla Låsservice offererade delpriserna, innebärande en sammanläggning av priset i tabell 1 med priset i tabell 3. Även efter denna omräkning befanns Järfälla Låsservice ha lämnat det lägsta utvärderingspriset, varför detta bolag ännu en gång tilldelades ramavtalet. Mot bakgrund härav var det inte nödvändigt att kontrollera huruvida övriga anbudsgivare uppfyllde uppställda krav eller inte.

Kommunen har i samband med att Punctum ansökt om överprövning av upphandlingen kontrollerat om detta bolag uppfyllt de krav som uppställts i upphandlingen. Som obligatoriskt krav har bl.a. uppställts ett krav avseende ekonomisk ställning innefattande minst riskklass 3 enligt Upplysningscentralen, UC (punkt 2.2 i förfrågningsunderlaget). Av utdrag från UC framgår att Punctum inte uppfyller detta krav. Punctum har heller inte i sitt anbud bilagt någon information som möjliggör en individuell prövning av Punctums ekonomiska ställning; en prövning som skulle ha kunnat ske om Punctum genom annan information hade visat att bolaget, trots riskklass 2 enligt UC, ändå skulle kunna anses uppfylla kravet. Punctum har således inte lidit eller kunnat lida någon skada till följd av kommunens tilldelningsbeslut, eftersom bolagets anbud ändå skulle ha förkastats på denna grund.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

1 kap. 9 § LOU har följande lydelse. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 8 § första stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Av 12 kap. 3 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Av utredningen i målet framgår att kommunen vid anbudsutvärderingen inledningsvis gjort en jämförelse mellan samtliga anbudsgivares offererade anbudssummor och därvid funnit att anbudet från Järfälla Låsservice haft lägst totalkostnad. Med hänsyn härtill och då anbudet bedömts uppfylla samtliga krav som uppställts i upphandlingen har kommunen i tilldelningsbeslut meddelat att kommunen avser att anta anbudet från Järfälla Låsservice. Vidare framgår att kommunen härefter gjort bedömningen att det i detta anbuds prisformulär funnits prisuppgifter som varit uppenbart felaktiga. Enligt vad kommunen anfört i målet har kommunen gjort denna bedömning mot bakgrund av att summan i tabellen "nyinstallerat" måste bli högre än i tabellen "produktpris". Vid den förnyade utvärdering, som kommunen härefter har gjort, har kommunen funnit att Järfälla Låsservice fortfarande hade det lägsta anbudspriset.

Punctum menar att kommunen har agerat i strid med LOU i samband med anbudsutvärdering. Enligt bolaget har utvärderingen inte genomförts i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Bolaget menar vidare att den vinnande anbudsgivaren har lämnat ett felaktigt anbud och att anbudet därför borde ha förkastats av kommunen. Punctum menar även att den vinnande anbudsgivaren har offererat orimligt låga priser.

I målet har även, från kommunens sida, gjorts en invändning om att anbudet från Punctum inte uppfyllt uppställt krav avseende ekonomisk

kapacitet. Punctum har härvid anfört att det villkor som uppställts i upphandlingen angående ekonomisk kapacitet inte är förenligt med de grundläggande principerna om proportionalitet, transparens och likabehandling i LOU. Förvaltningsrätten gör följande bedömningar i de frågor som aktualiserats i målet.

Har kommunen agerat felaktigt som inte förkastat anbudet från den vinnande anbudsgivaren?

Förvaltningsrätten delar kommunens bedömning att anbudet från Järfälla Låsservice, till följd av uppenbar felskrivning, innehållit felaktiga prisuppgifter. Eftersom en upphandlande myndighet, enligt 9 kap. 8 § LOU, får tillåta en anbudsgivare att rätta en sådan felskrivning, finner förvaltningsrätten inte visat att kommunen vid sin förnyade utvärdering agerat felaktigt som justerat anbudet på det sätt som skett. Förvaltningsrätten finner heller inte att kommunen haft någon skyldighet att utesluta anbudet på grund av att priset varit onormalt lågt. Enligt förvaltningsrättens mening har det därför inte framkommit att kommunen har agerat felaktigt som inte förkastat anbudet från den vinnande anbudsgivaren.

Har kommunen agerat felaktigt vid anbudsutvärderingen?

I förfrågningsunderlaget anges under rubriken *Anbudsprövning* följande.

Anbudsprövningen kommer att genomföras i tre steg:

- 1) Uteslutning, se punkt 2.1
- 2) Kontroll av anbudsgivarens lämplighet, se punkt 2.2 (kontroll av anbudsgivarens ekonomiska ställning samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet och kontroll på krav på registrering) och slutligen
- 3) Utvärdering utifrån angiven grund för tilldelning av kontrakt, d v s anbudsgivare med lägst totalkostnad enligt prisformulär, bilaga 3 erbjuds kontrakt.

I målet har inte framkommit annat än att den av kommunen gjorda utvärderingen har lett till att tilldelning av kontrakt kommer att ske till den anbudsgivare som offererat lägst totalkostnad och som uppfyllt samtliga krav, vilket är i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser därför att det inte finns skäl för ingripande mot upphandlingen på grund av att kommunen skulle ha genomfört utvärderingen på ett sätt som strider mot vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU även med anledning av vad Punctum anfört i denna del.

Övriga frågor

Förvaltningsrätten har ovan funnit att det inte framkommit att kommunen har agerat felaktigt som utvärderat anbudet från den vinnande leverantören. Förvaltningsrätten har vidare funnit att det inte heller med hänsyn till vad som framkommit om den av kommunen genomförda anbudsutvärderingen finns skäl för ingripande enligt LOU. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att Punctum inte kan anses ha lidit eller riskerat att lida skada till följd av det krav som uppställts i upphandlingen angående ekonomisk kapacitet. Förvaltningsrätten gör denna bedömning mot bakgrund av att Punctum offererat ett högre anbudspris än den vinnande anbudsgivaren och därför inte skulle komma att tilldelas kontrakt även om Punctums anbud hade bedömts uppfylla detta krav. Det saknas därför, enligt förvaltningsrättens mening, anledning att pröva frågan om Punctums anbud uppfyller det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet avseende ekonomisk kapacitet eller om detta krav kan anses strida mot de grundläggande principerna om proportionalitet, transparens och likabehandling.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis inte visat att upphandlingen genomförts på sådant sätt att det finns grund för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).


Eva Bäckström

Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annats finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.