



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 2

**DOM**  
2017-06-14  
Meddelad i Uppsala

Mål nr  
5865-16 E

**SÖKANDE**

Expandia Moduler AB, 556345-7687

Ombud: Ida-Maria Andersson  
c/o Tenders Sverige AB  
Nygatan 34  
582 19 Linköping

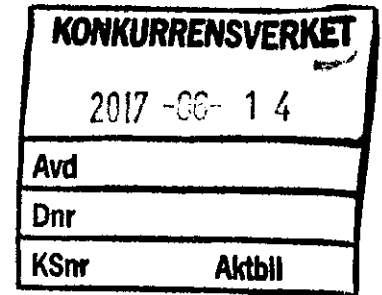
**MOTPART**

Håbo kommun, 212000-0241

Ombud: Advokaterna Jan Stålhandske och Anna Öberg  
Advokatfirman Oebergs AB  
Sveavägen 17, XVIII  
111 57 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ogiltigförklaring av avtalet om förhyrning av skolpaviljonger till Futurumskolan mellan Håbo kommun och Temporent AB.

Dok.Id 198013

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-431 63 00  
**E-post:** [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)  
[www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se](http://www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se)

**Telefax**  
018-10 00 34

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

**Håbo kommun (kommunen)** har genomfört en direktupphandling avseende hyra av skolpaviljonger till Futurumskolan. Direkttilldelning har skett till Temporent AB (Temporent).

**Expandia Moduler AB** (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att avtalen avseende etapp 1 och 2 är ogiltiga. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten ska besluta att avtalet är ogiltigt till den del det berör de moduler som beräknas stå klara till slutet av november 2016 (etapp 2). Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Avtalen har slutits utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 och 2 §§ och 15 kap. 4 § LOU.

Upphandlande myndigheter som hamnar i en situation som den förevarande annonserar normalt sett att en upphandling ska genomföras åtminstone under en kort tidsperiod. Kommunen har i detta fall inte annonserat upphandlingen överhuvudtaget. Inte heller har annonsering på sådant sätt som är vedertaget även vid förhandlat förfarande utan föregående annonsering skett, det vill säga genom att publicera en annons åtminstone under en kort tidsperiod. Härav följer att konkurrensen på marknaden inte har tillvaratagits. Bolaget har utan framgång försökt få kommunen att begränsa avtalets giltighetstid till dess att upphandling med tillämpning av korrekt förfarande hunnit genomföras. Avtalet löper till och med den 30 september 2018. Avtalsvärdet, 8 000 000 kr, överstiger vida direktupphandlingsgränsen.

Kommunen har ingått två avtal. Avtalet beträffande etapp 1 omfattar förhyrning av evakueringspaviljonger till totalt sex klassrum och innehåller ingen option på ytterligare moduler. Avtalet beträffande etapp 2 omfattar förhyrning av evakueringspaviljonger till totalt tolv klassrum.

Av upphandlingsprotokollet framgår att kommunen har skickat en förfrågan till fyra leverantörer som levererar paviljonger. Förfrågan har utformats som en allmän fråga om leveranstid. Det har inte framgått av förfrågan att ett akut behov har uppstått hos kommunen. Bolaget hänvisar till e-postkorrespondens mellan kommunen och bolaget. Expandia hade självfallet kunnat leverera begagnade moduler tidigare för det fall kommunen upplyst om att behovet var akut. I branschen för uthyrning av moduler/paviljonger, är det vedertaget att leverantörerna arbetar olika och har olika långa leveranstider beroende på hur akut behovet är. Akuta behov prioriteras. Detta medför att Expandia hade kunna erbjuda en leveranstid som hade tillgodosett kommunens behov om Expandia hade haft kännedom om det akuta behovet. Skälet till att Temporent var den enda leverantör som angav att leverans av paviljonger kunde ske till skolstarten var att Temporent, till skillnad från Expandia, hade fått information från kommunen om att behovet var akut. Detta förfarande är diskriminerande och står i strid med transparensprincipen eftersom Expandia inte fick samma information. Som tidigare nämnts erhöll Expandia endast en allmän fråga om leveranstid. Vad kommunen nu anför om att Expandia telefonledes skulle ha fått information om att det rörde sig om ett akut behov är en efterhandskonstruktion. Det framgår av e-postmeddelande från upphandlare vid kommunen den 19 maj 2016 att kommunen hade för avsikt att annonsera upphandlingen med en annonseringstid om cirka 15 dagar varför en berättigad förväntning skapades hos Expandia om att få möjlighet att lämna anbud. Expandia rättade sig efter detta och avvaktade kommunens annonsering av upphandlingen, vilket kommunen inte gjorde. Expandia har inte någon gång försökt skilja sig från sitt svar på kommunens fråga om leveranstid. Vid anbudsinfordran är det kommunens sak att påpeka att behovet är akut för att tillgodose transparensprincipens krav på att samma information delges samtliga anbudsgivare.

Begagnade moduler i ytterst gott skick fanns att tillgå vid det tillfälle kommunens behov uppstod. I avtalet med Temporent saknas avtalsvillkor om att

Temporent har förbundit sig att leverera nya moduler. Det har alltså stått Temporent fritt att leverera begagnade moduler under förutsättning att övriga villkor i avtalet uppfylls. De moduler som levererats av Temporent var inte nytillverkade. Därmed får det anses vara klargjort att Expandia hade möjlighet att offerera de tjänster och produkter som omfattas av avtalet.

Ett sådant mögelangrepp som uppstått i skollokalerna uppkommer inte under en kort tid utan har med största sannolikhet funnits i skolans lokaler under en lång tid. Under denna tid har skolverksamhet bedrivits trots klagomål från elever/anställda om undermålig luftkvalitet. Då skolverksamhet har kunnat bedrivas under minst ett år trots mögelangrepp kan det inte anses ha varit absolut nödvändigt att genomföra upphandlingen genom direktupphandling. Kommunen fick indikationer om att befintliga skolbyggnader drabbats av mögel redan i maj 2015 då kommunen fick del av Arbetsmiljöverkets resultat av inspektion. Av inspektionsresultatet framgår att det redan i maj 2015 hade upplevts att luftkvaliteten i skolans lokaler inte var tillfredsställande. Kommunen kunde inte heller uppvisa någon dokumentation avseende kontroll och underhåll av skolans ventilationssystem. På grund av indikationerna på icke tillfredsställande luftkvalitet ställde Arbetsmiljöverket krav på att kommunen skulle genomföra en luftkvalitetsundersökning. En sådan beställde kommunen först under våren 2016. Företaget som genomförde undersökningen arbetade cirka en vecka under april 2016, varvid det upptäcktes att skolans lokaler var angripna av mögel. Rapporten färdigställdes den 25 maj 2016. Med hänsyn till kommunens bristande ventilationskontroll har risken för fuktskador och mögelangrepp i skollokalerna ökat markant. Genom att genomföra obligatoriska ventilationskontroller hade kommunen kunnat förutse mögelangreppet. Även för en lekman framstår icke tillfredsställande luftkvalitet som en uppenbar indikator på att lokalerna kan vara drabbade av mögelangrepp. En normalt omsorgsfull offentlig arbetsgivare/huvudman hade vid sådana indikationer genomfört en luftkvalitetsundersökning tämligen omgående. Brådskan är förorsakad av omstän-

digheter som har kunnat förutses av kommunen. Kommunen har själv förorsakat den synnerliga brådskan.

Det är fullt möjligt att montera nya moduler. Det är förvisso förenat med kostnader. Dessa kostnader kan dock hänföras endast till kommunens val av upphandlingsförfarande. För elevers och personals del behöver det inte medföra några större olägenheter att byta klassrum. Expandia ställer sig frågande till att det inte skulle vara möjligt att ställa upp andra leverantörens moduler invid Temporents moduler av försäkringstekniska skäl.

Expandia har lidit eller riskerar i vart fall lida skada på grund av kommunen beslut att direktupphandla då Expandia förtagit möjligheten att lämna anbud och sedermera bli tilldelad avtal med kommunen.

**Kommunen** motsätter sig bifall till bolagets yrkande om att avtalet ska förklaras ogiltigt. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att det finns förutsättningar att ogiltigförklara avtalet yrkar kommunen att förvaltningsrätten i enlighet med 16 kap. 14 § LOU beslutar att avtalet ska bestå.

Till stöd för sin talan anför kommunen bl.a. följande.

Förutsättningarna för att avstå annonsering har varit uppfyllda. Det var absolut nödvändigt att tilldela avtalet. Synnerlig brådska, orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av kommunen, gjorde det omöjligt att hålla tidfristerna vid öppet, selektivt eller förhandlat förfarande med föregående annonsering.

Kommunen har sedan det påvisats mögel i Futurumskolan och att det finns en överhängande hälsorisk för långvarig vistelse i den, letat efter ersättningslokaler för undervisningen. Sådana har visat sig omöjliga att finna. Kommunen var alltså tvungen att använda sig av tillfälliga moduler för att

klara av att bedriva undervisningen. Det stod klart i maj 2016 att kommunen måste hyra in paviljonger för att klara sin skyldighet att bedriva undervisningen på Futurumskolan. Kommunens förvaltning tog då omedelbart kontakt med fyra företag för att ta reda på vilka som kunde leverera paviljonger före skolstart. Behovet uppskattades då till paviljonger för sex klasser, då arbetet förmodades kunna ske i etapper för att reducera störningen i verksamheten. Endast Temporent kunde, enligt leverantörernas egna uppgifter, leverera moduler före skolstart, varför en preliminär, muntlig beställning av paviljonger för sex klasser gjordes. Temporent var också den ende av leverantörerna som kunde leverera moduler före årsskiftet enligt leverantörernas egna uppgifter. Kommunstyrelsen fattade den 12 juli 2016 beslut om att uppdra till förvaltningen att hyra in moduler. Det stod då klart att det behövdes moduler för 18 skolklasser snarast. Den 14 juli 2016 beslutade förvaltningen att hyra paviljongerna. Kommunen tog då omedelbart därpå kontakt med Temporent, bekräftade beställningen och utvidgade den till paviljonger för 18 klassrum. Avtal om att hyra paviljonger träffades alltså muntligt i maj 2016 och bekräftades muntligt för 18 klassrum i juli 2016. Leveransen delades av praktiska skäl upp i två etapper. Det är fråga om ett avtal, även om det dokumenterats vid två tillfällen. Båda etapperna brådskade av hälsoskäl och modulerna i etapp två behövde finnas på plats senast i november, även om inflyttning av eleverna sker senare, för färdigställande av undervisningslokaler och för att inflyttning av verksamheten skulle kunna ske successivt. Kommunen kan instämma i att om avtalet hade tecknats med två leverantörer hade avtalet ansetts vara två avtal. Så är dock inte fallet.

Givetvis hade kommunen önskat leveranser ännu tidigare om detta varit praktiskt genomförbart. Elevernas hälsa gjorde det absolut nödvändigt att se till att paviljongerna var på plats allra senast i november. Då personal och elever började visa symptom på ohälsa som kunde vara arbetsmiljörelaterad kunde inget annat beslut fattas. Kommunen har agerat så skyndsamt som det varit möjligt. På grund av de demokratiska spelregler som gäller för besluts-

fattande i en kommun har det formella beslutet i kommunstyrelsen dröjt till den 12 juli 2016, men alla åtgärder har i praktiken vidtagits utan någon som helst fördröjning. Kommunen har på intet vis själv orsakat den synnerliga brådskan. Kommunen kontaktade ett förhållandevis stort antal leverantörer och tillvaratog därmed konkurrensen i största möjliga utsträckning.

Det föreläggande från Arbetsmiljöverket från 2015 som Expandia hänför sig till avsåg koloxidhalt, ventilation och temperatur. De mögelproblem som gjort det nödvändigt att hyra moduler var inte aktuella då. Så snart kommunen blev varse dessa problem under 2016 vidtogs åtgärder. Expandia vidgar tillämpningen av ”omständigheter som kunnat förutses av den upphandlande enheten” väl mycket. Visst hade kommunen t.ex. kunnat bygga om skolan i förebyggande syfte, men så har inte skett och kan inte heller krävas av en normalt omsorgsfull offentlig huvudman. Det kan däremot krävas av en sådan att agera snabbt när den blir varse att det förekommer mögelproblem som kan vara hälsovådliga. Det är just detta som är orsaken till den synnerliga brådskan, som alltså inte orsakats av kommunen.

Expandia vill inte längre veta av att det på en direkt fråga om leveranstid faktiskt har svarat att leverans kunde ske först till årsskiftet.

E-postkorrespondensen föregicks emellertid av telefonsamtal, där det stod fullständigt klart att det var fråga om paviljonger till skolstarten. Oavsett detta är det orimligt att kräva att en beställare inte skulle kunna nöja sig med ett svar på en fråga om leveranstid, utan måste markera att man önskar en kort leveranstid, för att kunna förlita sig på svaret. Även om det tydligen inte är ostridigt att Temporent var den ende leverantör som kunde åta sig att leverera moduler i tid kan man konstatera att det för kommunen utan tvekan framstod så. Övriga tillfrågade leverantörer har antingen inte svarat eller förklarat att de inte kunnat leverera moduler till skolstarten. Det avgörande är att endast en leverantör gav besked om att modulerna kunde levereras tillräckligt snabbt. Kommunen har inte haft någon önskan om att för sin

undervisningsverksamhet beställa begagnade moduler av oklar beskaffenhet. Det står därmed klart att Expandia inte kunde erbjuda någonting som kommunen ville upphandla, varken vad avser objekten i sig, eller vid den tidpunkt då dessa behövdes, varför Expandia inte har lidit någon skada av att kommunens upphandling skedde utan föregående annonsering. Kommunen vidhåller att det förhållandet att bolaget nu önskar att det svarat an- norlunda inte förändrar att kommunen då, på grund av synnerlig brådska, hade fog för att använda förhandlat förfarande utan föregående annonsering. En annonserad upphandling hade inneburit att modulerna inte kunnat finnas på plats i tid.

Expandia för in ett transparenskrav vad gäller kommunens marknadsunder- sökning av leveranstid. Att inte vara tillräckligt öppen när man undersöker marknaden omfattas dock inte av reglerna i LOU. Kommunen har frågat de leverantörer som kan komma i fråga, om när de kan leverera och fattat sitt beslut baserat på de svar som då givits. Huruvida frågan formulerats på ex- akt samma sätt till samtliga leverantörer har ingenting med LOU att göra. Det var inte möjligt att först annonsera och sedan invänta anbud med de tidsfrister som anges i LOU, utvärdera anbuden, fatta tilldelningsbeslut och avvakta avtalsspärrens utgång innan modulerna måste vara på plats före/i anslutning till skolstarten.

Det är inte görligt, av bl.a. försäkringstekniska skäl, att ställa upp andra le- verantörers moduler på eller invid Temporents moduler. Även om det vore teoretiskt möjligt att bygga ytterligare moduler på skolgården, flytta in i dessa och riva de gamla vore en sådan lösning orimlig sett ur elevers och skolpersonals perspektiv. Det kan inte heller stå i överensstämmelse med syftet med LOU att använda skattepengar på ett så oförnuftigt sätt.

Kommunen har inte meddelat Expandia att upphandlingen skulle annonse- ras med en annonseringstid om 15 dagar. Kommunen har ställt en hypote-



tisk fråga gällande ”avrop med ca 15 dagars annonseringstid”. Något meddelande om att upphandlingen skulle annonseras finns inte och Expandias förväntan i den frågan har inte ens påståtts kunnat förändra Expandias förmåga att leverera modulerna när kommunen behövde dem.

Det finns sådana tvingande hänsyn till ett allmänintresse som innebär att förvaltningsrätten, om förvaltningsrätten finner att förutsättningarna för ogiltighet enligt 16 kap. 13 § LOU är uppfyllda, ska besluta att avtalet ska få bestå. Om avtalet inte skulle få fullgöras skulle det innebära att cirka 450 grundskoleelever antingen skulle bli utan undervisning eller vistas i lokaler där det finns en överhängande hälsorisk för dem, beroende på mögel. Kommunen är skyldig att tillhandahålla undervisning och eleverna har rätt till undervisning.

Bolaget anför att avtalstiden är för lång för att en bestämmelse om ”tvingande allmänna hänsyn” ska tillämpas. Det ger sig emellertid självt att beställningar av moduler måste göras med i vart fall en viss leveranstid och att eleverna inte kan flyttas omkring, vartefter moduler rivs och nya byggs, i avvaktan på att man kan flytta in i skolan igen.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) har genom lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, som trädde i kraft den 1 januari 2017, upphört att gälla. Den upphävda lagen gäller dock för sådan upphandling, som i nu aktuellt mål, påbörjats före ikraftträdandet.

I 16 kap. 13 § första stycket LOU anges följande. Rätten ska besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits

1. utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 eller 2 §, 13 kap. 2 eller 5 §, 14 kap. 5 § eller 15 kap. 4 §, eller
2. enligt ett förfarande i 5 kap. 7 § utan att de villkor har följts som framgår av den paragrafen eller av det ramavtal som ligger till grund för det nya anbudsförfarandet och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I 4 kap. 5 § första stycket 3 LOU anges följande. En upphandlande myndighet får använda förhandlat förfarande utan föregående annonsering vid tilldelning av kontrakt som avser byggentreprenader, varor och tjänster om det är absolut nödvändigt att tilldela kontraktet, men synnerlig brådska, orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses av den upphandlande myndigheten gör det omöjligt att hålla tidsfristerna vid öppet, selektivt eller förhandlat förfarande med föregående annonsering.

Bestämmelsen ska tillämpas med restriktivitet och kan åberopas endast vid mycket speciella omständigheter. Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att de särskilda omständigheter verkligen föreligger som motiverar undantag (jfr EU-domstolens domar i mål nr C-337/05 och C-328/92).

Förvaltningsrätten har i målet att pröva om förutsättningarna i 4 kap. 5 första stycket 3 LOU varit uppfyllda, dvs. att det förelegat synnerlig brådska som gjort det absolut nödvändigt att upphandla skolpaviljonger utan föregående annonsering, att denna brådska orsakats av omständigheter som inte har kunnat förutses av kommunen och att detta gjort det omöjligt att hålla tidsfristerna vid annonserad upphandling.

Det är kommunen som har bevisbördan för att det förelåg särskilda omständigheter som motiverade undantag i form av direktupphandling.

Kommunerna har en lagstadgad skyldighet enligt skollagen (2010:800) att tillgodose en fungerande förskola och skola. Kommunens skyldighet motsvaras av en rättighet enligt regeringsformen 2 kap. 18 § för alla barn som omfattas av den allmänna skolplikten till kostnadsfri grundläggande utbildning i allmän skola. Enligt förvaltningsrättens bedömning av vad som framkommit i målet är det klarlagt att kommunen hade vetskap om mögelproblematiken i maj 2016 och att det först då stod klart att det fanns behov att hyra andra lokaler. Vad bolaget anfört om att kommunen borde ha vidtagit åtgärder tidigare ändrar inte bedömningen att behovet av ersättningslokaler stod klart först vid denna tidpunkt. Enligt förvaltningsrättens mening får en allmän utgångspunkt vara att det inte är rimligt att låta skolelever fortsätta att vistas i lokaler angripna av mögel under en längre tid än nödvändigt då detta kan leda till hälsoproblem. Det finns mot den angivna bakgrunden inte anledning för förvaltningsrätten att göra en annan bedömning än att ersättningslokaler behövde vara på plats i anslutning till skolstart. Kommunen har uppgett att det inte var möjligt att hålla tidsfristerna för ett annonserat upphandlingsförfarande och ha lokaler på plats till skolstart eller under hösten 2016. Vid den förfrågan om leveranstid för paviljonger som kommunen i maj 2016 gjorde till fyra leverantörer var Temporent den ende som kunde leverera sådana före årsskiftet. Expandia svarade att leverans kunde ske till årsskiftet. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att kommunen har visat att det förelegat synnerlig brådska som inneburit att den inte kunde genomföra ett annonserat upphandlingsförfarande och att detta berott på omständigheter som inte kunnat förutses av kommunen eller varit hänförliga till kommunens handlande och att det aktuella kontraktet var absolut nödvändigt att tilldela. Med hänsyn till att det var fråga om evakueringslokaler under en ombyggnadsperiod anser förvaltningsrätten att det dessutom var befogat att inte begränsa kontraktets giltighetstid.

Kommunstyrelsen fattade den 12 juli 2016 det formella beslutet om att uppdra till förvaltningen att hyra lokaler varefter förvaltningen den 14 juli be-

slutade att hyra paviljonger och bekräftade ett tidigare muntligt avtal med Temporent samt utvidgade beställningen till 18 paviljonger. Det muntliga avtal som slöts i juli 2016 har sedermera manifesterats i skriftlig form. Den omständigheten att leveransen av modulerna har skett vid två tillfällen kan inte anses medföra att fråga är om flera avtal.

Mot den angivna bakgrunden finner förvaltningsrätten att det inte är visat att kommunen agerat i strid mot bestämmelserna i LOU i den aktuella upphandlingen. Det finns inte förutsättningar för att ogiltigförklara kommunens avtal med Temporent. Ansökan ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Per-Erik Nistér  
f.d. rådman

Målet har handlagts av föredragande juristen Helene Källse.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.