



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredraganden  
 Annelie Gustafson

**DOM**  
 2018-04-19  
 Meddelad i Falun

Mål nr  
 1032-18

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2018-05-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Antbil

**SÖKANDE**

Ludvika Lastbilcentral AB, 556605-3889  
 Skolgatan 24  
 771 32 Ludvika

**MOTPART**

Ludvika kommun

Ombud: Upphandlingscenter  
 Ludvika kommun  
 771 82 Ludvika

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Ludvika Lastbilcentral AB:s ansökan om överprövning av avbrytandebeslutet.

Dok.Id 218857

<b>Postadress</b> Box 45 S-791 21 Falun	<b>Besöksadress</b> Kullen 4	<b>Telefon</b> 023-383 00 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	<b>Telefax</b> 023-383 00 80	<b>Expeditionstid</b> måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00
---	---------------------------------	--	---------------------------------	--

**BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.**

Ludvika kommun genomför, genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentligt upphandling (LOU), en upphandling avseende ”Transporttjänster 2018 – Ludvika: GNU 2018/4”. Ludvika kommun beslutade den 2 mars 2018 att avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet angavs att inget krav på längsta kapacitet har ställts i upphandlingsdokumenten och utifrån inkomna anbud står klart att den kapacitet som behövs inte kommer att uppnås.

**Ludvika Lastbilcentral AB (LLAB)** ansöker om överprövning av avbrytandebeslutet och yrkar att beslutet upphävs. LLAB anför i huvudsak följande. Det saknas sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen och avbrytandebeslutet ska ogiltigförklaras. Om upphandlingen inte fullföljs riskerar LLAB att lida skada. Avtalet ska enligt upphandlingsdokumenten omfatta cirka 1500-3000 timmar per år vilket motsvarar arbete för en lastbil på heltid per år och uppskattningsvis tre till fyra lastbilar under några veckor per år. Vid anbudstidens utgång hade två anbud inkommit i upphandlingen, ett från LLAB och ett från befintlig leverantör. Under anbudsutvärderingen begärdes förtydligande avseende bl.a. kapacitet i antalet tillgängliga 3- och 4-axlade lastväxlare in. Ludvika kommun fattar sedan beslut om att avbryta upphandlingen och som skäl anges att det inte ställts något krav på lägsta kapacitet och att det utifrån inkomna anbud står klart att den kapacitet som kommunen anser sig behöva inte kommer att uppnås. En ny upphandling annonserades den 7 mars 2018 och av utvärderingsmodellen framgår att den kapacitet som krävs avseende 3-axlad lastbil och 4-axlad lastbil är minst 10 fordon. Eftersom den kapacitet som kommunen anser sig behöva uppnåddes i den ursprungliga upphandlingen föreligger inte skäl för avbrytande som angavs. Något annat skäl för avbrytande har inte angivits. Det avtalsrättsliga kravet av antal fordon som ska tillgodose behovet rymms inom den formule-

ring som har använts i den ursprungliga upphandlingen eftersom det framgår att en mängd lastbilar måste kunna köra i skytteltrafik.

**Ludvika kommun** vidhåller sitt avbrytandebeslut och anför i huvudsak följande. Det tyngst vägande skälet till avbrytande av upphandlingen är att upphandlingsdokumenten utformats på ett sätt som riskerar att för kommunen innebära att den kapacitet som behövs inte kommer att tillgodoses. Inget i upphandlingsdokumenten innebär att kommunen kan ställa som krav på leverantören att en lägsta kapacitet i form av antal fordon ska kunna tillgodoses. Även om antalet timmar som avtalet kommer att omfatta har uppskattats till 1500-3000 är det felaktigt att beskriva behovet som att en lastbil kommer att användas på heltid och ett annat antal fordon under några veckor per år. Behovet är mer varierande än så. Utformningen av upphandlingsdokumenten medför att avtalad leverantör vid sådana tillfällen skulle kunna skicka ett fordon och hävda att parten uppfyllt sina förpliktelser i avtalet. Det finns ingen koppling mellan det angivna antalet timmar och en avtalad leverantörs förpliktelse att skicka flera olika lastbilar samtidigt. Den avbrutna upphandlingen riskerar om den fullföljs att försätta Ludvika kommun i en ofördelaktig civilrättslig situation vilket innebär en nackdel under hela avtalstiden.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Utgångspunkten för rättens prövning

Det saknas bestämmelser i LOU som reglerar under vilka omständigheter en upphandling får avbrytas. Enligt EU-domstolens praxis är ett beslut att avbryta en upphandling inte förbehållet undantagssituationer eller då det finns tungt vägande skäl (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz). Möjligheten att avbryta en upphandling är dock begränsad på sådant sätt att ett beslut om avbrytande av en upphandling måste vila på sakligt godtagbara skäl, inte får vara godtyckligt och måste följa de grundläggande principerna i unionsrät-

ten. Det är vidare den upphandlande myndigheten som har att visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl för avbrytandet (jfr RÅ 2009 ref 43).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Det avgörande för förvaltningsrättens prövning i målet är om Ludvika kommun haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen och om det beslutet i övrigt står i överensstämmelse med grundläggande unionsrättsliga bestämmelser och principer. Det är Ludvika kommun som har att visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl för avbrytandebeslutet.

Ludvika kommun har motiverat avbrytandebeslutet med att upphandlingsdokumentet saknar krav på att leverantören ska ha en lägsta kapacitet i form av antal fordon som ska kunna tillgodoses kommunens skiftande behov. Av utredningen i målet framgår det att det i upphandlingsdokumenten endast föreskrivs att avtalet kan komma att omfatta ca 1500-3000 timmar per år. LLAB har uppgett att detta skulle innebära en lastbil på heltid och några ytterligare lastbilar ett par veckor om året. Ludvika kommun menar att behovet är mer varierande än så och att de inte kommer kunna ställa krav på ett visst antal lastbilar vid dessa olika behov.

Upphandlingsdokumenten ska vara utformade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Förvaltningsrätten kan konstatera att upphandlingsdokumenten i aktuell upphandling har utformats på ett sådant sätt att det kan och har uppkommit oklarheter om vilken omfattning av antalet lastbilar som åsyftats. Det sagda har föranlett att anbudsgivarna har tolkat behovet hos kommunen på ett annat sätt än vad Ludvika kommun avsåg med upphandlingen. Förvaltningsrätten anser inte att felaktigheten kan betraktas som obetydlig då det har stor betydelse vid avtalstecknande för upphandlande myndighet. Upphandlingsdokumenten brister således i transparens och förvaltningsrätten anser mot den bakgrunden att Ludvika kommuns avbrytandeb-

slut får anses ha vilat på sakligt godtagbara skäl. Ludvika kommun kan inte heller genom sitt förfarande anses ha brutit mot någon av de grundläggande bestämmelserna och principerna i unionsrätten. LLAB:s ansökan om ingripande enligt LOU ska följaktligen avslås.

**Hur man överklagar**, se bilaga (Dv3109/1c LOU).

Eva Karlsson Helghe  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

---

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

