



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Lina Levin

DOM
 2013-07-03
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1199-13
 Enhet 2

SÖKANDE

Skandinaviska Kraftprodukter AB, 556374-8440
 Industrivägen 19
 302 41 Halmstad

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert
 Advokatfirman NOVA AB
 Box 55996
 102 16 Stockholm

MOTPART

Leksandsbostäder AB, 556496-0572
 Box 244
 793 25 Leksand

SAKEN

Ansökan om överprövning

KONKURRENSVERKET	
2013-07-04	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Skandinaviska Kraftprodukter AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 86553

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Leksandsbostäder AB (Leksandsbostäder) genomför genom öppet förfarande en upphandling avseende "Fasta reservelverk på Serviceboenden". Tilldelningsbeslut fattades den 15 mars 2013, varvid Attacus antogs som leverantör.

Skandinaviska Kraftprodukter AB (Skandinaviska Kraft) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska beaktas vid anbudsutvärderingen. Till stöd för sin ansökan anför Skandinaviska Kraft i huvudsak att Leksandsbostäder felaktigt förkastat bolagets anbud och att bolaget, som lämnat den lägsta anbudssumman, har lidit skada till följd härav.

Leksandsbostäder bestrider ansökan och anför i huvudsak att Skandinaviska Kraft inte uppfyllde samtliga obligatoriska krav i upphandlingen och därmed rätteligen har uteslutits.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Skandinaviska Kraft anfört är visat att Leksandsbostäder har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Skandinaviska Kraft lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Vad först avser frågan om Leksandsbostäder haft fog för att förkasta Skandinaviska Krafts anbud med hänvisning till att anbudet inte uppfyller det obligatoriska kravet i AKB.31 på att redovisa en ”modell för objektsanpassad kvalitetsplan” har **Skandinaviska Kraft** anfört i huvudsak följande.

Frågan är hur kravet på en ”modell för objektsanpassad kvalitetsplan” ska tolkas. Leksandsbostäder har efterfrågat en ”modell”, vilket i normalt språkbruk avser en mall, förebild, mönster för något (jfr. Svenska Akademiens Ordbok). En ”kvalitetsplan” är en beskrivning av hur ett bolag bedriver sitt kvalitetsarbete. Genom att efterfråga ”en modell för kvalitetsplan” har Leksandsbostäder således efterfrågat en redovisning av den mall/mönster/förebild som anbudsgivarna bedriver sitt kvalitetsarbete efter.

Skandinaviska Kraft har i sitt anbud utförligt beskrivit hur bolaget bedriver sitt kvalitetsarbete för den typ av objekt som är ifråga (se s. 1 och 10 i anbudet), samt hänvisat till att bolaget har kvalitetssystem som är ISO-certifierade. Det ISO-certifierade kvalitetssystemet utgör en modell för kvalitetsplanen. Genom att hänvisa till standarden och bifoga certifikat har Skandinaviska Kraft lämnat en beskrivning av sitt kvalitetsarbete och redovisat modell för kvalitetsarbetet. Certifieringen utgör också ett kvitto på att Skandinaviska Krafts modell för objektsanpassad kvalitetsplan uppfyller högt ställda krav. Därutöver har Skandinaviska Kraft bifogat ytterligare handlingar som också innehåller redogörelse för bolagets kvalitetsarbete och modellen för densamma.

Leksandsbostäders tolkning innebär att tonvikt läggs vid ”objektsanpassad” istället för vid ”modell”. Leksandsbostäder synes mena att anbudsgivarna i anbudet ska redovisa en objektsspecifik kvalitetsplan, och att det inte är tillräckligt med en redovisning av modell för kvalitetsplan för den typ av objekt som är aktuellt. Det framgår inte av formuleringen att kvalitetsplanen ska vara objektsspecifik, och det ligger inte heller inom en rimlig tolkning av formuleringen. Det är mer rimligt att utgå från en tolkning

som innebär att anbudsgivarna i sina anbud visar att de har en godtagbar modell för sitt kvalitetsarbete. Den anbudsgivare som tilldelas kontraktet tar därefter fram den objektsspecifika kvalitetsplanen för det aktuella projektet i enlighet med sin modell.

Vidare bör framhållas att i AFB.31 anges ”modell för objektsanpassad kvalitetsplan”, medan andra punkter i förfrågningsunderlaget hänvisar till ”modell för kvalitetsplan”. Även detta har betydelse för tolkningen. Det vanligaste i entreprenadbranschen är också att en för projektet specifik kvalitetsplan redovisas efter det att parterna har träffat avtal.

Leksandsbostäder menar att det tydligt framgår av AKB.31 i de administrativa föreskrifterna att det obligatoriska kravet avser en objektsanpassad kvalitetsplan, vilket inte är detsamma som den kvalitetsplan som Skandinaviska Kraft redogjort för i sitt anbud.

Leksandsbostäder har inte efterfrågat en objektsspecifik modell utan som meningen är formulerad ”en modell för objektsanpassad kvalitetsplan”, det vill säga hur ett sådant dokument brukar se ut (mall/mönster) för en likartad leverans. Detta för att få samma bedömningsgrund för alla anbuderna eftersom Leksandsbostäder inte har krävt att anbudsgivare är ISO-certifierade. Leksandsbostäder har inte efterfrågat en kvalitetsplan som är helt anpassad till leveransen i anbudsskedet, utan det ska den leverantör som antas ta fram först efter beställning.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

AKB.31 Anbuds form och innehåll

Anbudet skall innehålla uppgifter om företagets kvalitetssystem.

Uppgifterna ska omfatta kvalitetsorganisation, med namnuppgifter för denna leverans, kvalitetspolicy samt modell för objektsanpassad kvalitetsplan. Se även AKC.35.

AKB.5 Anbudsprövning

Anbudsprövningen genomförs i två steg.

STEG 1

Innebär en prövning/kvalificering av anbudsgivare enligt AKB.51.
STEG 2

Innebär en värdering av anbudet enligt AKB.52

Endast anbudsgivare som uppfyller samtliga krav enligt STEG 1 utvärderas enligt angivna utvärderingsgrunder under STEG 2

AKB.51 Prövning av anbudsgivare

Prövning sker enligt uppgifter lämnade i enlighet med AKB.31 avseende

-företagets miljöledningssystem

-företagets kvalitetssystem

-Förslag till tillhandahållen säkerhet för entreprenörens genomförande. Jfr

AKC.63.

-efterfrågade uppgifter enligt AKB.31 i övrigt är lämnade.

AKC.35 Kvalitetssäkring

Säljarens kvalitetssystem inklusive kvalitetspolicy och modell för kvalitetsplan skall bifogas anbudet.

Förvaltningsrätten har således först att ta ställning till hur det obligatoriska kravet i AKB.31 ska tolkas för att därefter pröva om Skandinaviska Kraft uppfyllt det aktuella kravet.

Av Svenska Akademiens Ordbok framgår att med ”modell” avses ett föremål som visar utseendet (och funktionen) hos något, eller ett föremål som är avsett att tjäna som mönster vid framställningen av något. Vidare framgår att ”objekt” är en beteckning för en konkret 1. abstrakt sak (även varelse) 1. en grupp 1. kategori av saker varemot en viss handling (ofta en undersökning 1. beskrivning). Därutöver framgår att ”anpassa” är det samma som inrätta 1. anordna på sådant sätt 1. ge sådan form 1. storlek och dylikt åt (något), att (det) passar (för 1. till vissa förhållanden, på en viss plats osv); lämpa (något efter något), tillpassa, ackommodera.

Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att det redan av det aktuella kravets ordalydelse följer att anbudet ska innehålla en modell för kvalitetsplan som ska vara anpassad utifrån en *konkret* leverans. Med beaktande av kravets ordalydelse står det också, enligt förvaltningsrättens mening, anbudsgivarna fritt att antingen lämna en modell för kvalitetsplan anpassad efter en redan fullgjord leverans, eller att göra en modell för kvalitetsplan

anpassad utifrån de i anbudet offererade reservelverken. Vad Skandinaviska Kraft anført om att det under andra punkter i anbudet inte uppställs krav på att modellen för kvalitetsplan ska vara objektsanpassad föranleder ingen annan bedömning, då det tydligt framgår av AKB.5 och AKB.51 att anbudsgivare måste uppfylla de obligatoriska kraven i AKB.31 för att kvalificera sig till utvärdering. Inte heller vad Skandinaviska Kraft anført i övrigt förändrar rättens ställningstagande i denna del.

Vad gäller frågan om Skandinaviska Kraft uppfyllt kravet på att anbudet ska innehålla en "modell för objektsanpassad kvalitetsplan" konstaterar förvaltningsrätten att bolaget varken genom de generella skrivningarna på de av bolaget angivna sidorna i sitt anbud eller genom hänvisningen till dess ISO-certifiering uppfyllt kravet på att kvalitetsplanen ska vara anpassad utifrån en konkret leverans. Inte heller vad Skandinaviska Kraft anført om att bolaget bifogat ytterligare handlingar till dess anbud som innehåller redogörelse för bolagets kvalitetsarbete och modellen för densamma, föranleder någon annan bedömning, då bolaget inte närmare angett var dessa uppgifter går att finna. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Skandinaviska Kraft inte visat att Leksandsbostäder brutit mot LOU eller de grundläggande principerna genom att utesluta bolagets anbud på den grunden att bolaget inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav. Det saknas därför skäl för ingripande utifrån vad Skandinaviska Kraft anført. Skandinaviska Krafts ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU