



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

BESLUT
2016-07-04
Meddelat i Jönköping

Mål nr
2073-16

SÖKANDE

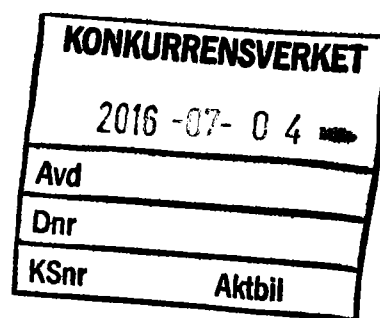
Borås Lokaltrafik AB, 556043-2246
Svenljungagatan 39
507 63 Borås

Ombud: Advokaten Kaisa Adlercreutz och Jur.kand. Amir Daneshpip
Gärde Wesslau Advokatbyrå AB
Kungstorget 2
411 17 Göteborg

MOTPART

Västtrafik AB, 556558-5873
Box 123
541 23 Skövde

Ombud: Advokaten Anders Nilsson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg



SAKEN

Överprövning av ett avtals giltighet enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF; nu fråga om yrkande om vilandeförklaring

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om vilandeförklaring.

YRKANDEN M.M.

Borås Lokaltrafik AB (bolaget) yrkar, såvitt nu är ifråga, att förvaltningsrätten beslutar att målet ska vilandeförklaras i avvaktan på att Kammarrätten i Jönköping prövat frågan om inhämtande av det trafikavtal som ingåtts mellan Västtrafik AB (Västtrafik) och Nobina Sverige AB i sin helhet (mål nr. 1957-16). Bolaget anför att Förvaltningsrätten i Jönköpings beslut den 10 juni 2016 om att avslå bolagets yrkande om att inhämta uppgifter i form av

Dok.Id 200109

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

det trafikavtal som ingåtts mellan Västtrafik AB (Västtrafik) och Nobina Sverige AB i sin helhet har överklagats till Kammarrätten i Jönköping. Bolaget har yrkat att kammarrätten, med upphävande av förvaltningsrättens beslut, ska förordna att förvaltningsrätten genom edition ska förelägga Västtrafik att till bolaget lämna ut trafikavtalet i dess helhet. Ett bifall på överklagandet kan ge bolaget möjlighet att utreda och eventuellt påvisa ytterligare ändringar i trafikavtalet.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsprocesslagen (1971:291) saknar regler om vilandeförklaring av mål. HFD har introducerat institutet vilandeförklaring i förvaltningsprocessen genom rättsfallet RÅ 2005 ref. 33, i vilket HFD beslutade om vilandeförklaring i avvaktan på ett avgörande från EU-domstolen om tolkning av relevanta bestämmelser. Någon ledning angående när ett mål bör vilandeförklaras ges dock inte. Möjligen kan viss ledning i denna fråga hämtas från 32 kap. 5 § rättegångsbalken där det stadgas under vilka förutsättningar ett mål kan vilandeförklaras i allmän domstol (se Bertil Wennergren och Ulrik von Essen, Förvaltningsprocesslagen m.m. en kommentar, 6 u., 2013, s. 396 f.).

Av 32 kap. 5 § rättegångsbalken framgår att om det för prövning av mål är av synnerlig vikt, att fråga, som är föremål för annan rättegång eller behandling i annan ordning, först avgöres, eller om det mot handläggningen möter annat hinder av längre varaktighet, får rätten förordna att målet ska vila i avvaktan på hindrets undanröjande.

Även med beaktande av vad bolaget anfört, bedömer förvaltningsrätten att det inte föreligger skäl som medför att det är av synnerlig vikt att målet vilandeförklaras i avvaktan på slutligt avgörande i frågan som ska prövas av

Kammarrätten i Jönköping i mål nr. 1957-16. Bolagets yrkande om detta ska därför avslås.

Detta beslut får överklagas endast i samband med att talan förs mot förvaltningsrättens slutliga avgörande i målet.

Thorbjörn Lindvall

Rådman