



KLAGANDE

Teamwork Bemanning AB
Drottninggatan 1
252 21 Helsingborg

MOTPART

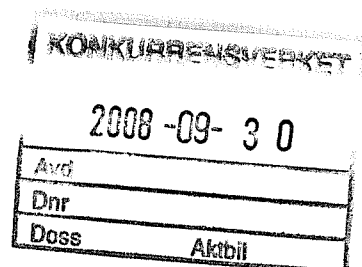
Helsingborgs stad
251 89 Helsingborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Skåne län dom den 19 februari 2008 i mål nr 1418-08,
bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)



Teamwork Bemanning AB (Teamwork) yrkar i första hand att kammar-
rätten upphäver länsrättens dom och förordnar om rättelse på sätt att
Teamworks anbud tas upp till prövning och i andra hand att kammarrät-
ten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Helsingborgs stad (Staden) motsätter sig bifall till yrkandena.

Parterna anför i huvudsak följande.

Teamwork: Teamwork är ett tämligen nytt företag som hade sitt första
räkenskapsår 2006. Eftersom anbudstiden löpte ut den 2 januari 2008 var
det inte möjligt att inge någon årsredovisning för räkenskapsåret 2007.
Till anbudet fogades såväl en resultat- som en balansrapport per den 31
oktober 2007. Teamwork uppvisade ett negativt resultat för år 2006. Av
anbudet och den till anbudet fogade informationen framgick att år 2007,
företagets första hela verksamhetsår, omsatte Teamwork över 30 miljoner
kr och genererade en vinst som översteg 1,5 miljoner kr. Därtill framgick

av materialet att tjugo medarbetare rekryterats under arton månader, att bolaget inte har några skatteskulder eller betalningsanmärkningar, att bolaget inte har några lån och att verksamheten kommer att expandera under år 2008 med ytterligare två kontor. Per den 31 oktober 2007 hade Teamwork en soliditet om 17,86 procent och likviditet på 126 procent. Länsrättens åberopande av Concordiamålet (C513-99) är direkt felaktigt då det målet endast avser utvärderingskriterierna och aktuellt mål rör kvalificeringskriterierna. Kravet på två verksamhetsår som uppställts i förfrågningsunderlaget kan Teamwork omöjligt uppfylla objektivt sett. Det får därför anses vara ett konkurrensbegränsande villkor som strider mot likabehandlingsprincipen. Genom de uppställda kraven förhindras anbudsgivare med kortare verksamhetstid än två år från att delta i upphandlingen. Som skäl för tvåårskravet anges att detta behövs för att kunna uppfylla krav på referenser, årsredovisningar m.m. Kravet kan inte anses relevant för upphandlingsföremålet. Ett relevant krav i sammanhanget är att anbudsgivaren har personella resurser med viss erfarenhet. Motiveringen som hänför till referenserna är således irrelevant eftersom referenserna inte avser anbudsgivaren, utan den person som ska utföra arbetet ifråga. Ett helt nybildat företag kan ha knutit till sig personer som har efterfrågad erfarenhet men erhållit denna i andra anställningar. Kravet på ingivande av två årsredovisningar ger inte svar på vilken ekonomisk stabilitet som efterfrågas. Staden sätter felaktigt likhetstecken mellan ekonomisk stabilitet och att en verksamhet måste ha varit i drift under en viss tid. Man har låtit de konkurrensbegränsande formella kraven få avgörande betydelse på bekostnad av det materiella innehållet i deras anbud. Det uppställda riskkvalificeringskravet på lägst 3 enligt UC (Upplysnings Centralen) saknar relevans med hänsyn till den tjänst det är fråga om. Det rör sig om en konsulttjänst och Staden står inte någon ekonomisk risk då betalning alltid sker i efterskott när arbetet utförts. Kravet på en viss lägsta riskklass är irrelevant för frågan om en anbudsgivare kan fullfölja avtalet och strider mot proportionalitetsprincipen. Det uppställda riskklassificeringskravet omöjliggör för nybildade företag att delta och är därmed konkurrensbegränsande och stridande mot likabehand-

lingsprincipen. Riskklassificeringen enligt UC avser en bedömning av sannolikhet för ifrågavarande företag att inom ett år från bedömningstidpunkten komma på obestånd. I detta fall innebär det en helt ovidkommande uppgift eftersom den tid vilken bedömningen avser, hela år 2007, är passerad när Staden genomför sin utvärdering. Att ta utgångspunkten i hur förhållandena var över ett år före utvärderingen är att ta hänsyn till irrelevanta fakta. UC-klassificering får inte ensamt vara avgörande, utan det är informationen i anbudet som måste ha den största betydelsen vid bedömning av anbudet. Staden ska göra en egen materiell bedömning av innehållet i anbudet, inklusive de balans- och resultatrapporter som följde med anbudet, men det har Staden inte gjort. Information om Teamworks ekonomi finns att utläsa i materialet som följde med anbudet. Det avgörande för Staden har dock helt och hållet varit kravet på två verksamhetsår och inte det materiella innehållet i de ekonomiska rapporterna. Vid en korrekt bedömning framgår att Teamwork uppfyller kravet på den ekonomiska stabilitet som krävs för att fullgöra kontraktet ifråga. Den avgörande faktorn för bedömningen av risken för obestånd är företagets likviditet och Teamworks likviditet var vid tidpunkten för avgivande av anbudet 126 procent. Enbart detta förhållande visar att kravet på ekonomisk stabilitet är uppfyllt. Teamwork har utgått från att insänt material var tillräckligt eftersom Staden inte har svarat på frågan vad som avses med ”förklaring”. Staden har inte möjliggjort för Teamwork att göra en alternativ redovisning av sin ekonomiska ställning och det bestrids att Staden har informerat Teamwork per telefon eller på annat sätt om förutsättningarna i upphandlingen. Av formuleringen i förfrågningsunderlaget går inte att utläsa på vilket sätt den alternativa förklaringen kan eller ska lämnas. Förfrågningsunderlaget brister således även i transparens. Det framgår inte heller av förfrågningsunderlaget vad som kommer att bedömas avseende frågan om ekonomisk stabilitet eller hur anbudsgivaren ska kunna uppfylla kravet. Staden har vidare inte ställt upp något krav om verifiering av uppgifter i förfrågningsunderlaget varför de uppgifter som lämnas av anbudsgivaren ska accepteras.

Staden: Staden ställde bl.a. finansiella och ekonomiska krav på anbudsgivare och eventuella underleverantörer som innebar att de måste ha en stabil ekonomisk bas som gör det möjligt att upprätthålla ett långsiktigt avtal med Staden. Det är viktigt att ha avtal med etablerade leverantörer som kan erbjuda kontinuitet och varaktighet under en avtalsperiod. Att minst uppfylla riskklass UC 3 och att ha bedrivit verksamhet i minst två avslutade räkenskapsår anser Staden vara en stabil ekonomisk bas. UC riskklassificering räknar ut risken för att ett företag hamnar på obestånd inom tolv månader uttryckt i procent. Företagen klassificeras mellan 1 och 5, där 5 innebär lägsta risk. Kravet på att kunna förevisa två avslutade räkenskapsår och kravet på att uppfylla riskklass UC 3 finns tydligt formulerade i förfrågningsunderlaget. Teamwork har inte uppfyllt kravet på att som juridisk person ha bedrivit verksamhet inom det område som upphandlingen avser i minst två avslutade räkenskapsår. Den omständighet att kravet på två avslutade räkenskapsår utesluter nyetablerade företag från deltagande i upphandlingen medför inte att kravet är att anse som oproportionerligt eller stridande mot likabehandlingsprincipen. Totalt kom sjutton anbud in och endast två uteslöts på grund av att kravet på två avslutade räkenskapsår inte var uppfyllt. Teamwork uppfyllde inte heller kravet om riskklass UC 3 och har inte lämnat någon sådan förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren innehar stabil ekonomisk bas motsvarande den nämnda riskklassen. Staden godtar inte de ostyrkta och okommenterade insända rapporterna och utdrag som Teamwork bifogat till sitt anbud som underlag för en materiell bedömning. Staden har inte kunnat beakta uppgifterna i bifogat material eftersom någon förklaring eller kommentar till innehållet i inlämnade rapporter eller utdrag inte finns. Teamwork uppfyller därmed inte kravet på stabil ekonomisk bas och kvalificerade sig inte till den slutliga utvärderingen. Bedömningen har alltså gjorts på det material som anbudsgivaren lämnat i sitt anbud. Vad Teamwork nu åberopar saknar betydelse då anbudet bedöms på det material som fanns tillgängligt vid anbudsprövningen. Anbudsgivaren ges fria händer att visa att de har ekonomisk stabilitet motsvarande UC 3. Detta framgår indirekt av förfrågningsunderlaget genom hänvisning till

UC riskklassificering. Teamwork har inte lidit någon skada så länge upphandlingen inte är avslutad.

Till styrkande av sin talan har Teamwork ingivit och åberopat bl.a. balans- och resultatrapport per den 31 oktober 2007, årsredovisning och revisionsberättelse för år 2007 samt en kopia av ett mail skickat den 13 december 2007 till Staden avseende en förfrågan kring kraven på ekonomisk stabilitet.

DOMSKÄL

Frågan i målet är om de uppställda kvalificeringskraven i förfrågningsunderlaget på två års verksamhet samt riskklassificering om lägst UC 3 strider mot LOU eller de grundläggande EG-rättsliga principerna.

Teamwork gör vidare gällande att bolaget uppfyller ställda krav på ekonomisk stabilitet och således felaktigt uteslutits från upphandlingen.

Av p. B8 förfrågningsunderlaget "Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning" framgår bl.a. följande. Anbudsgivaren och eventuella underleverantörer skall ha en stabil ekonomisk bas som gör det möjligt att upprätthålla ett långsiktigt avtal med Helsingborgs stad. Som utgångspunkt för den ekonomiska bedömningen gäller att företagets riskklassificering enligt affärs- och kreditupplysningsföretaget UC AB inte får understriga 3 enligt värden redovisade vid utgången av senast avslutade och fastställda årsredovisning. I det fall lägre riskklassificering redovisas kan anbudsgivaren ändå anses uppfylla dessa krav om anbudsgivaren i anbudet lämnat en sådan förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren innehar motsvarande ekonomisk stabilitet. Som bevis för ovan ställda krav skall anbudsgivaren bifoga en kopia av utdrag från UC. Den juridiska person som lämnar anbud skall ha bedrivit verksamhet inom det område denna upphandling avser i minst två avslutade räkenskapsår. Detta för att kunna tillhandahålla de uppgifter som krävs för att klarlägga att anbudsgivaren uppfyller krav på referenser, årsredovisning m.m. Leve-

rantören skall i sitt anbud vidare 1. Styrka sina ekonomiska förutsättningar genom att balans- och resultaträkningen alt. årsredovisning och förvaltningsberättelse för de senaste två räkenskapsåren bifogas anbudet.
2. Redovisa total omsättning av sådana tjänster som avses med upphandlingen för de två senaste räkenskapsåren.

Det kan inledningsvis konstateras att det är tillåtet för den upphandlande enheten att ställa krav på att leverantören har viss ekonomisk stabilitet, förutsatt att ett sådant krav är relevant för den aktuella upphandlingen och att dess tillämpning inte strider mot någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. Det är vid ställande av sådana villkor viktigt att beakta kravet på utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och att kretsen av dem som får delta i upphandlingen inte begränsas utan sakliga skäl.

För varje krav som ställs i förfrågningsunderlaget ska den upphandlande enheten redogöra för hur anbudsgivarna ska visa att de uppfyller kraven. Staden har i nyss angivna punkt i förfrågningsunderlaget bl.a. ställt kravet att riskkvalificeringen inte får understiga UC 3 enligt värden redovisade vid utgången av senast avslutade och fastställda årsredovisning. I de fall lägre riskkvalificering redovisas kan anbudsgivaren ändå anses uppfylla dessa krav om anbudsgivaren i anbudet lämnat en sådan förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren innehar motsvarande ekonomisk stabilitet. Teamwork har med sitt anbud givit in balans- och resultatrapport per den 31 oktober 2007, då bolaget som nyetablerat inte hade någon fastställd årsredovisning att presentera. Med hänsyn till det finner kammarrätten att Teamwork får anses ha lämnat en sådan förklaring om sin ekonomiska stabilitet som avses i förfrågningsunderlaget och som var möjlig att lämna mot bakgrund av bolagets verksamhetstid. Stadens invändning att handlingarna inte varit vidimerade eller verifierade av revisor kan inte anses utgöra tillräcklig grund för att Staden inte hade att beakta den information som Teamwork lämnat i sitt anbud. Kammarrätten finner mot bakgrund av ovanstående att Staden felaktigt har uteslutit

Teamwork från upphandlingen under åberopande av grunden att Teamwork inte uppfyllt ställda krav vad gäller underlag för att visa ekonomisk stabilitet.

Vidare har Staden i förfrågningsunderlaget ställt upp kravet att den juridiska person som lämnar anbud ska ha bedrivit verksamhet inom det område denna upphandling avser i minst två avslutade räkenskapsår. Som motivering till kravet anges att det krävs för att klarlägga att anbudsgivaren uppfyller kravet på referenser, årsredovisning m.m. Upphandlingen avser konsulttjänster, vilka består i att leverantören ska biträda Staden vid rekrytering. Anbudsgivarens kvalifikationer styrs i ett sådant fall av erfarenhet och kompetens hos de anställda konsulterna vid tidpunkten för upphandlingen. Även ett nyetablerat företag kan ha knutit till sig kompetent personal med flera års relevant erfarenhet på området. Mot bakgrund av det anförda är kravet på att anbudsgivaren ska ha bedrivit verksamhet under två år inte motiverat och ett sådant krav kan motverka konkurrens eftersom nyetablerade företag utesluts från upphandlingsförfarandet på ett otillbörligt sätt. Inte heller kan man motivera kravet utifrån att man ska visa sin ekonomiska stabilitet genom att ge in årsredovisningar från två räkenskapsår, då den ekonomiska stabiliteten kan visas på flera sätt. Kravet är konkurrensbegränsande och enligt kammarrättens bedömning har Staden förfarit på ett sätt som strider mot LOU och de grundläggande EG-rättsliga principerna.

Då Teamwork felaktigt har uteslutits från upphandlingen i enlighet med ovan anförda skäl får bolaget anses ha lidit skada eller kunnat komma lida skada i enlighet med 7 kap. 2 § LOU. Enligt kammarrättens bedömning är det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet på två avslutade räkenskapsår en brist som kan ha påverkat det konkurrensuppsökande skedet och med hänsyn härtill kan det inte anses tillräckligt att förordna om rättelse. Kammarrätten förordnar därför att upphandlingen ska göras om.


DOMSLUT

Kammarrätten upphäver länsrättens dom och förordnar att upphandlingen ska göras om.

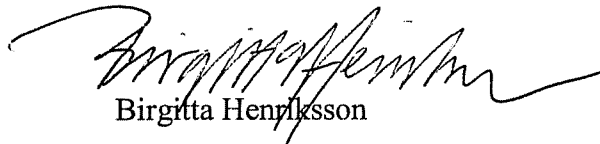
Det interimistiska beslutet från den 22 februari 2008 ska inte längre gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Formulär 1 (bilaga B)



Lisbeth Edlund

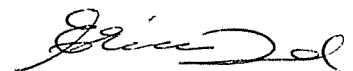


Birgitta Henriksson

referent



Lennart Berglund



/Erika Lund



LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN
Avdelning 1
Lena Palmér

DOM
2008 -02- 19
Meddelad i
Malmö

Bilaga A
Mål nr
1418-08E
Sida 1 (5)

SÖKANDE

Teamwork Bemanning AB
Drottninggatan 1
252 21 Helsingborg

MOTPART

Helsingborgs stad
251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår begäran om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 161479

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522	Kalendegatan 6	040-35 35 00	040-97 24 90	måndag – fredag
203 20 Malmö		E-post:		08:00-16:00

LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN
Avdelning 1

DOM
2008 -02- 19

Sida 2
1418-08E

YRKANDEN M.M.

Helsingborgs stad genomför upphandling av rekryteringstjänster avseende förvaltningschefer och nyckelpersoner. Upphandlingen är under tröskelvärdena och genomförs som en förenklad upphandling. I förfrågningsunderlaget har uppställts kvalificeringskrav gällande ekonomisk stabilitet (lägst riskklassificering UC 3 eller likvärdigt visat) samt krav på att den juridiska personen som inkommit med anbudet skall ha bedrivit verksamhet inom det område som upphandlingen avser i minst två avslutade räkenskapsår. Teamwork bemanning AB har inte ansetts uppfylla dessa krav och har därför inte kvalificerat sig till utvärderingsfasen.

Teamwork bemanning AB (nedan Teamwork) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand rättelse på så sätt att Teamworks anbud skall tas upp till slutlig prövning och i andra hand att upphandlingen skall göras om. Teamwork åberopar bl.a. följande. Teamwork är ett tämligen nytt företag som hade sitt första räkenskapsår 2006. Anbudstiden löpte ut den 2 januari 2008 innebärande att det inte var möjligt att ge in någon årsredovisning för räkenskapsåret 2007. Till anbudet fogades emellertid såväl en resultat- som balansrapport per den 31 oktober 2007. Helsingborg har felaktigt uteslutit Teamwork från upphandlingen. Om Helsingborg på ett korrekt sätt gått igenom det material som Teamwork lämnat in så hade man kommit fram till att Teamwork uppfyller kraven på ekonomisk stabilitet. Vidare har Helsingborg inte rätt att ställa krav på att verksamhet skall ha bedrivits av anbudsgivare i minst två avslutade räkenskapsår. Kravet är konkurrensbegränsande. Det finns inga sakliga skäl för att utestänga nyetablerade företag i en upphandling likt den förevarande och det strider mot grundläggande upphandlingsrättsliga principer (likabehandlings- och proportionalitetsprincipen). Även riskklassificeringskravet strider mot dessa principer. Nybildade företag skall kunna delta i upphandlingen på samma villkor som etablerade företag. Ett krav som det uppställda omöjliggör för nybildade företag att delta. Det uppställda kravet

saknar vidare relevans för den tjänst det är fråga om. Helsingborgs stad står inte heller någon ekonomiskt risk eftersom betalning alltid sker i efterskott. De redovisade kraven är inte nödvändiga för kontraktets genomförande. Under alla förhållanden uppfyller Teamwork den ekonomiska stabilitet som krävs för att fullfölja aktuellt anbud, vilket framgår av det materiella innehållet i anbudet.

Helsingborgs stad bestrider bifall och anför bl.a. följande. Helsingborgs stad har för avsikt att teckna kontrakt med anbudsgivare som har en stabil ekonomisk bas, vilket möjliggör att upprätthålla ett långsiktigt avtal med staden. För att uppnå en stabil ekonomisk bas har kravet på UC 3 ställts. Då kravet på UC 3 ej har uppnåtts och då Teamwork ej lämnat sådan förklaring att det kan anses klarlagt att Teamwork innehar ekonomisk stabilitet motsvarande UC 3 uppfyller Teamwork ej kravet på ekonomisk stabilitet. Inte heller uppfylls kravet på att den juridiska person som inkommit med anbudet skall ha bedrivit verksamhet inom det område som upphandlingen avser i minst två avslutade räkenskaps år.

Interimistiska beslut

På yrkande av Teamwork har länsrätten genom interimistiskt beslut den 8 februari 2008 förordnat att i målet aktuell upphandling inte får avslutas innan annat beslutats. På yrkande av Helsingborg stad upphävde länsrätten den 13 februari 2008 beslutet. Länsrätten företar nu målet till slutligt avgörande och Teamworks på nytt framställda yrkande om interimistiskt beslut föranleder inte någon länsrättens åtgärd.

DOMSKÄL

Bestämmelser mm

Enligt 1 kap 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Enligt 7 kap 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en

upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i LOU och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling skall göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Länsrättens bedömning i nu förevarande mål

Teamwork gör i länsrätten gällande att Helsingborgs stad i den aktuella upphandlingen brutit mot reglerna i LOU genom att i förfrågningsunderlaget uppställa kvalificeringskrav på två års verksamhet samt riskklassificering om lägst UC 3. Teamwork gör vidare gällande att bolaget uppfyller ställda krav på ekonomisk stabilitet och således felaktigt uteslutits från upphandlingen.

Vad gäller offentlig upphandling konstaterar länsrättens inledningsvis att en upphandlande enhet har möjlighet att välja de kvalificeringskriterier som man önskar, förutsatt att dessa uttryckligen anges i förfrågningsunderlaget och är förenliga med alla för LOU grundläggande principer. Den omständigheten att i målet aktuellt krav på två års verksamhet utesluter nyetablerade företag från deltagande i upphandlingen medför inte att kravet är att anse som oproportionerligt eller stridande mot likabehandlingsprincipen (jfr EG-domstolens mål C-513/99 Concordia Bus Finland). Mot bakgrund av det sätt på vilket Helsingborgs stad har motiverat kvalificeringskraven avseende två års erfarenhet och ekonomisk stabilitet kan det som Teamwork anfört, enligt länsrättens mening, inte anses visa att upphandlingen strider mot LOU.

Handlingarna i målet visar att Teamwork inte har uppfyllt ställt skall-krav vad gäller två års räkenskapshandlingar avseende nu aktuell verksamhet. Teamwork har redan på denna grund inte kvalificerat sig till den slutliga utvärderingen. Vidare har Helsingborgs stad vid kvalificeringen inte

LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN
Avdelning 1

DOM
2008 -02- 19

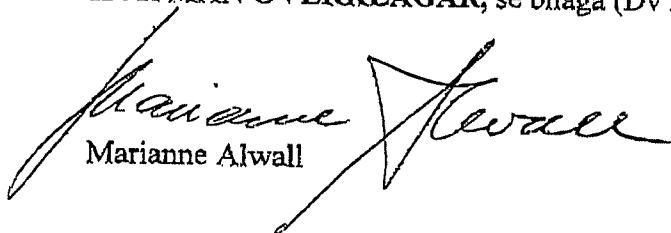
Sida 5
1418-08E

godtagit den alternativa utredning till riskklass UC 3 som Teamwork ingivit. Det som Teamwork anfört är, enligt länsrättens mening, inte utredning som visar att upphandlande enhets bedömning grundas på ovidkommande hänsyn. Teamwork uppfyller således inte heller detta skalkrav.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att Teamwork inte har förmått visa att Helsingborgs stad genom att uppställa aktuella krav eller genom att förkasta bolagets anbud brutit mot LOU eller dess principer. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därför inte. Teamworks ansökan skall således avslås.

Avslutningsvis erinrar länsrätten om att det interimistiska beslutet upphävdes den 13 februari 2008.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)


Marianne Alwall



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.