



**SÖKANDE**

██████████ med firma Guard Security Service, ██████████  
██████████

**MOTPART**

Luleå kommun  
971 85 Luleå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling – LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017-05-11	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbl</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Luleå kommun (Kommunen) genomför en upphandling av ordningsvakter till Luleå hamnfestival. Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Tre anbud har ingetts i upphandlingen och alla tre har också utvärderats.

Kommunen har beslutat att anta det anbud som lämnats av Väktarskolan Bevakning (Väktarskolan). Anbudet från [REDACTED] med firma Guard Security Service har placerats på andra plats vid anbudsutvärderingen.

[REDACTED] med firma Guard Security Service [REDACTED] ansöker i förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

### PARTERNAS ANFÖRANDEN

[REDACTED] anför bl.a. följande.

Det vinnande anbudet från Väktarskolan uppfyller inte skall-kraven i upphandlingen.

Vaktchefen har inte erfarenhet från tre liknande uppdrag, vilket var ett av upphandlingens skall-krav. Att ha arbetat på en hamnfestival som ställföreträdande insatschef (för polisen) är inte detsamma som att fungera som vaktchef för ordningsvakter under en festival. Detta är inte likvärdigt. Det är inte för intet som en polis som väljer att byta yrke från polis till ordningsvakt måste genomgå utbildning för ordningsvakter. Det är stor skillnad på tjänstgöringen. Vaktchefen har ordningsvaktsförordnande men ingen erfarenhet av att vara ordningsvaktschef i festivalsammanhang.

Det finns inte någon referens som visar att PN har erfarenhet av att vara sambandsansvarig i likvärdigt evenemang. Det är stor skillnad mellan att

vara erfaren sambandsansvarig i skarpt läge gentemot att utbilda blivande väktare i skolmiljö på terra radionät. Att uppge att man tillhandahållit och ansvarat för ordningsvakter under O-ringen 2013 är helt felaktigt då polismyndigheten i Norrbotten inte beviljat tillstånd för ordningsvakter under O-ringen 2013.

Det finns inte någon större beskrivning av bolagets organisation. Det finns två personer nämnda för hela bolaget. Ingen annan ordningsvakt med erfarenhet nämns varför tidigare årsredovisningar undersökts. De visar att det varit noll anställda under flera år och en omsättning om cirka 20 000 kr per år.

Var är den anställda personalen för att kunna bemanna festivalen enligt Polismyndighetens krav på arrangören Luleå kommun tillika upphandlare?

Till Väckarskolans anbud är bifogat auktorisation för företaget. Men var är den heltidsavlönade föreståndaren som Länsstyrelsen är skyldig att godkänna? Väckarskolan uppfyller inte kraven för ett auktoriserat bevakningsföretag.

Väckarskolan uppger att de har en väktarbil som uppfyller kraven vid tilldelning. Kan Kommunen kontrollera med Länsstyrelsen om så är fallet? Kommunen menar att de inte har någon misstanke om felaktiga eller bristande uppgifter i underlaget som kommit in. Detta är inte korrekt hanterat, att fatta beslut på en misstanke utan att kontrollera.

**Kommunen anför bl.a. följande.**

██████████ anser att Väckarskolan inte uppfyller kvalificeringskraven gällande bl.a. skatter och arbetsgivaravgifter samt att bolagets beskrivning av organisationen är undermålig. Vidare anser han att Väckarskolan inte uppfyller skall-kraven gällande referenser för vaktchef och sambandsansva-

rig samt tillhandahållandet av väktarbil. [REDACTED] anser även att Väckarskolan inte uppfyller kraven på auktorisation och ordningsvakter.

#### *Kvalificeringskrav*

Ett av kvalificeringskraven i upphandlingen var att anbudsgivaren ska ha fullgjort sina skyldigheter avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt. Anbudsgivaren i denna upphandling är Väckarskolan AB:s dotterbolag Väckarskolan Bevakning VSP AB. Vid Kommunens obligatoriska kontroll med Skatteverket har framgått att dotterbolaget inte har några skatteskulder eller obetalda arbetsgivaravgifter.

Väckarskolan har inkommit med en beskrivning av sin organisation. Enligt Kommunens uppfattning är beskrivningen tillräckligt utförlig och Kommunen har inte haft någon anledning att ifrågasätta beskrivningen. Därigenom har Väckarskolan uppfyllt samtliga kvalificeringskrav.

#### *Referenskrav*

När det gäller referenskraven finns i upphandlingen krav på att bolagets tilltänkta vaktchef ska ha erfarenhet och genomfört tre liknande uppdrag som Kommunen efterfrågat. Det finns inget krav på att vaktchefen måste ha arbetat som vaktchef för ordningsvakter i festivalsammanhang, vilket [REDACTED] [REDACTED] gör gällande. Den tilltänkta vaktchefen för Väckarskolan har bl.a. erfarenhet som ställföreträdande insatschef för polisen under hamnfestivalen, vilket Kommunen har bedömt som liknande erfarenhet.

Kommunen har även krävt att anbudsgivarens tilltänkta person för sambandscentralen ska ha genomfört liknande uppdrag som Kommunen efterfrågar. Väckarskolan har uppgett att personen bl.a. har tillhandahållit och ansvarat för ordningsvakter under O-ringen. Kommunen har inte haft anledning att ifrågasätta Väckarskolans uppgifter och efter kontroll med referenser har Kommunen ansett att kravet på erfarenhet är uppfyllt.

Däriigenom anser Kommunen att samtliga referenskrav är uppfyllda.

#### *Väktarbil*

Kravet gällande väktarbil är utformat på så sätt att anbudsgivaren om Kommunen så önskar ska tillhandahålla en väktarbil på natten som understöd för nattvakterna som är i Kommunens regi. Väckarskolan har i sitt anbud uppgett att kravet uppfylls och offererat väktarbil för genomförande av hamnfestivalen. Vidare har framgått att lämplig utrustning i bilen finns att tillgå. Kommunen har inte haft misstanke anta att de inlämnade uppgifterna inte stämmer och har ansett att kravet på tillhandahållande av väktarbil utifrån behov är uppfyllt.

#### *Ordningsvakter*

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska tillhandahålla det antal vakter som Polismyndigheten beslutar, att ordningsvakterna ska ha godkänt förordnande att bedriva efterfrågad tjänst samt att anbudsgivaren inför hamnfestivalen ska skicka namn på samtliga ordningsvakter samt giltiga förordnanden till Luleå kommun.

Väckarskolan har uppgett att de uppfyller detta krav och Kommunen har inte haft anledning misstänka att så inte är fallet. Skall-kravet har därmed ansetts vara uppfyllt.

#### *Auktorisation*

Väckarskolan har inkommit med ett intyg från Länsstyrelsen daterat 2016-12-06 i vilket anges att bolaget har auktorisation för stationär och ronderande bevakning, ordningshållning och butikskontroll. Enligt uppgift från Länsstyrelsen har Väckarskolan alltid haft en föreståndare i bolaget. Kommunen har dock endast haft krav på giltig auktorisation vilket Väckarskolan uppfyllt.

### TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten kan inledningsvis konstatera att det normalt sett ankommer på den sökande i ett upphandlingsmål att på ett klart och tydligt sätt ange vilka omständigheter talan grundas på (jfr RÅ 2009 ref. 69) samt att klargöra och utveckla påstådda felaktigheter i en upphandling.

██████████ menar att det vinnande anbudet från Väckarskolan brister i uppfyllande av skall-krav på ett antal punkter.

Förvaltningsrätten noterar att det av likabehandlingsprincipen följer att en upphandlande myndighet inte kan efterge eller bortse från obligatoriska krav som uppställts i förfrågningsunderlaget.

De i förfrågningsunderlagets Kravspecifikation angivna kraven avseende väktarbil respektive ordningsvakter är utformade enligt följande: "Anbudsgivaren ska om kommunen så önskar tillhandahålla en väktarbil ute på natten som understöd för nattvakterna som är i kommunens regi." Beträffande ordningsvakter anges följande: "Säljaren ska tillhandahålla de antal vakter som Polismyndigheten beslutar. Anbudsgivaren ska tillhandahålla ordnings-

vakterna som har godkänt förordnande och auktorisation att bedriva efterfrågad tjänst. Anbudsgivaren ska innan tjänsten utförs skriftligen skicka namn på samtliga ordningsvakter samt giltiga förordnanden till Luleå kommun.”

Förvaltningsrätten kan konstatera att Våktarskolan i sitt anbud angett att man accepterar beställarens kravspecifikation. Härigenom har Våktarskolan, med hänsyn till hur de aktuella kraven är utformade, åtagit sig att vid tjänstens utförande och i visst avseende innan tjänsten utförs uppfylla kraven ifråga. Förvaltningsrätten anser inte att det framkommit något som gett Kommunen anledning att ifrågasätta om kraven kommer att kunna uppfyllas.

De i förfrågningsunderlagets Kravspecifikation ställda kraven avseende referensuppdrag lyder enligt följande: ”Anbudsgivarens tilltänkta vaktchef ska ha erfarenhet och genomfört 3 st liknande uppdrag som vi i upphandlingen efterfrågar. Anbudsgivarens tilltänkta person för sambandscentralen ska ha genomfört liknande uppdrag som vi i upphandlingen efterfrågar.”

Förvaltningsrätten noterar att den upphandlande myndigheten måste anses ha visst tolkningsföreträde och bedömningsutrymme beträffande vad som avses med liknande uppdrag. Den tilltänkta vaktchefen har bl.a. varit biträdande polisinsatschef för Luleå hamnfestival 2013 och polisinsatschef för högriskmatcher i ishockey vid ett flertal tillfällen. Vad gäller den tilltänkta personen för sambandscentralen har i anbudet angetts att denne bl.a. haft övergripande ansvar för Boden Alive och O-ringen i Boden 2013. Med hänsyn till karaktären av återopade uppdrag kan Kommunens bedömningsutrymme beträffande vad som utgör liknande uppdrag inte anses ha överskridits.

I förfrågningsunderlagets p. 3.6 *Teknisk förmåga och kapacitet* anges bl.a. följande: ”Anbudsgivaren ska bifoga en beskrivning av sin organisation. Anbudsgivaren ska ha och bifoga giltigt och godkänt auktorisationsintyg för att bedriva efterfrågad tjänst.”

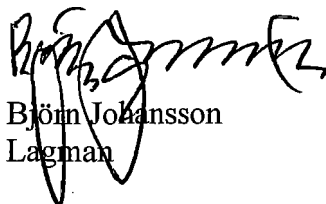
Vad gäller kravet på beskrivning av organisation noterar förvaltningsrätten att det endast efterfrågas en beskrivning, utan något krav på att den ska vara av viss omfattning eller ha något specifikt innehåll. Den av Väktarskolan lämnade beskrivningen måste därmed anses uppfylla kravet.

Vad gäller kravet på auktorisationsintyg konstaterar förvaltningsrätten att Väktarskolan till sitt anbud bifogat ett giltigt intyg om auktorisation som bevakningsföretag. Kravet måste därmed anses vara uppfyllt.

Inte heller vad som i övrigt anförts av [REDACTED] visar enligt förvaltningsrättens mening att anbudet från Väktarskolan inte uppfyller samtliga skall-krav och därmed rätteligen borde ha diskvalificerats.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således inte visat att anbudet från Väktarskolan inte uppfyller samtliga skall-krav. Härmed följer att ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU)

  
Björn Johansson  
Lagman

Målet har föredragits av Christina Röckner.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fördras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

