



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Maria Persson

**DOM**  
**2011-07-19**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 6198-11 E

**SÖKANDE**

ITM Meeting Solutions AB, 556520-2693  
 Östergårdsgatan 7  
 431 53 Mölndal

**MOTPART**

Staffanstorps kommun  
 245 80 Staffanstorp

Ombud: Jur. kand. Christian Olsson  
 Juristbyrån Christian Olsson  
 Lindvägen 1  
 245 44 Staffanstorp

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ITM Meeting Solutions AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-07-21	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**YRKANDEN M.M.**

Staffanstorps kommun genomför en upphandling av projektorer. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 15 juni 2011 har AV Syd AB (AV Syd) tilldelats kontraktet.

**ITM Meeting Solutions AB** (ITM) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att AV Syds anbud ska förkastas. ITM anför bl.a. följande. Två av de projektorer som ingår i AV Syds anbud, Infocus IN115 respektive IN124, finns inte på marknaden ännu och kommer inte att lanseras förrän tidigast i kvartal tre. Detta innebär att AV Syd har offererat produkter som inte finns. I och med att dessa produkter inte finns på marknaden har ITM ingen möjlighet att kontrollera att de uppfyller skall-kraven. Det kan inte vara rätt att kommunen antar ett anbud med icke-existerande produkter. Erfarenhet från branschen säger att vissa utlovade modeller inte lanseras även om de blivit aviserade i förväg.

**Staffanstorps kommun** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Kommunen har inte ställt krav på att anbudsgivare ska precisera vilka produkter de avser att leverera. Därmed finns det inte någon grund att pröva om de produkter som erbjuds i anbud uppfyller ställda krav eller inte. Kravet är enbart att anbudsgivarna ska leverera produkter i enlighet med specifikationen i avsnitt 4, se punkt 7.1.5.1. Av punkt 7.14 framgår att uppgifter i anbud som inte efterfrågats i förfrågningsunderlaget endast gäller som avtalsinnehåll om det finns en skriftlig överenskommelse mellan parterna om att de ska gälla. Frågan om vilka produkter som ska levereras är således en kontraktsfråga och inte en fråga som kan prövas i en överprövningsprocess. AV Syd har sedan överprövningsprocessen inleddes lämnat ett intyg till kommunen om att uppställda krav uppfylls utan hinder.

### DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

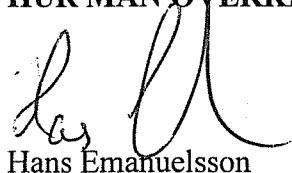
I förfrågningsunderlaget anges i punkt 7.1.5.1 att de produkter som ska levereras framgår av punkterna 4.2 - 4.6 i förfrågningsunderlaget. I punkt 4.2 anges de skall-krav som gäller för portabel projektor och i punkt 4.3 anges de skall-krav som gäller för standard projektor etc.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I förevarande upphandling är förfrågningsunderlaget utformat på sådant sätt att kommunen väljer det anbud som har lägst pris under förutsättning att anbudsgivaren uppfyller produktkraven i punkt 4. I anbudsföreläret anges att anbudsgivarna ska lämna pris på de produkter de erbjuder sig att leverera enligt specifikationen i punkt 4. Det finns således inte något krav på att de offererade produkterna måste finnas på marknaden vid tidpunkten för inlämnandet av anbudet. Att ITM, av denna anledning, inte kan kontrollera om produkterna uppfyller skall-kraven är således ovidkommande. Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att ITM inte förmått

göra det sannolikt att kommunen, vad gäller AV Syds anbud, har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU. ITM:s ansökan härom ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Hans Emanuelsson