



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2015-09-23
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
3203-15

SÖKANDE

JT Security i Sverige AB, 556784-6117
Box 975
801 33 Gävle

MOTPART

Tierps kommun
815 80 Tierp

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2015 -09- 23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 161464

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00

Telefax
018-431 63 43
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Tierps kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av kvartalsprov och årlig service av brandlarmsanläggningar, dnr 2015-15. Kommunen har den 9 juni 2015 uteslutit JT Security AB (bolaget) från anbudstävlingen med motiveringen att bolaget inte uppfyllt det obligatoriska kravet på att bifoga en prislista (punkt 7.2 i kravspecifikationen).

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att även det vinnande anbudet ska uteslutas från upphandlingen, alternativt att bolaget ska tilldelas upphandlingen då det har det lägsta anbudet. Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande.

Bolaget har blivit diskvalificerat på ett felaktigt sätt. Enligt tilldelningsbeslutet blev bolaget uteslutet då det inte bifogat en prislista till anbudet. Det problemet fanns redan i offertstadiet men något svar på det fanns inte att få. Bolaget har lämnat uppgift på en leverantörsprislista med rabatt eftersom det ansåg att priser på brandlarmsmaterial till de olika anläggningarna redan fanns i anbudet. Det företag som tilldelades upphandlingen godkändes trots att det bara lämnat en prislista på ett av tolv brandlarmsfabrikat. Bolagets anbud är inte sämre än det vinnande anbudet.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan och anför i huvudsak följande. I upphandlingen och kravspecifikationen framgår att en eller flera officiella prislistor ska vara bifogade anbudet. Det är upp till den upphandlande myndigheten att bestämma hur olika uppgifter i ett anbud ska verifieras så länge det inte bryter mot fastställda principer i 1 kap. 9 § LOU. I upphandlingen har det inte specificerats exakt vilka produkter som ska vara med i prislistan utöver de som är lämnade i anbudspriset men det är ett skalkrav att en prislista bifogas.

Kommunen anför vidare att den upphandlande myndigheten inte har rätt att beakta ett anbud som inte uppfyller ställda ska-krav och nya uppgifter får inte tillföras ett anbud efter sista anbudsdag då detta bryter mot likabehandlingsprincipen. Det framgår tydligt i kravspecifikationen att en prislista ska bifogas. I bolagets anbud finns ingen prislista och inte heller några prisuppgifter kopplade till bifogad bilaga eller någon hänvisning till webbadress med datum där en eventuell prislista skulle finnas. Det går således inte ens att godvilligt göra tolkningen att anbudet innehåller efterfrågad prislista, varför ska-kravet inte är uppfyllt. Upphandlande myndighet har enligt praxis inte rätt att själv utföra efterforskningar eller undersökningar för att komplettera ett lämnat anbud. Kommunen anser således att den varit förhindrad att beakta bolagets anbud.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Frågan i målet är om det finns skäl för ingripande i enlighet med bestämmelsen i 16 kap. 6 § LOU på någon av de grunder som bolaget anført.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen om upphandlande myndighet brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

Kravet på likvärdig behandling, likabehandlingsprincipen, förutsätter att upphandlande myndighet behandlar anbudssökande och anbudsgivare lika i alla skeden av anbudsförfarandet utan hänsyn till ovidkommande

aspekter. Av likabehandlingsprincipen följer vidare att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Samtliga krav som anges i förfrågningsunderlaget måste därmed vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet i en vidare utvärdering. Den upphandlande myndigheten får inte heller i efterhand frånfalla uppställda krav.

Förvaltningsrättens bedömning

Av punkt 7.2 i kravspecifikationen framgår att ett obligatoriskt krav, så kallat ska-krav, är att en eller flera officiella prislistor för material ska bifogas anbudet.

Bolaget gör gällande att det lämnat uppgift på en leverantörsprislista med rabatt eftersom det ansåg att priser på brandlarmsmaterial till de olika anläggningarna redan fanns i anbudet. Av handlingarna i målet framgår dock att bolaget inte bifogat någon prislista med prisuppgifter i sitt anbud utan att det endast i bilaga hänvisat till en viss leverantörs grundprislista med angivande av rabatt. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund härav att bolagets anbud inte uppfyller samtliga i upphandlingen ställda ska-krav. Kommunen har därmed haft fog för att utesluta bolaget från anbudstävlan.

Bolaget gör vidare gällande att även det bolag som tilldelats upphandlingen, Confidence Security AB, borde ha uteslutits från upphandlingen.

Av tilldelningsbeslutet framgår att fyra bolag, utöver Confidence Security AB, kvalificerats för anbudsutvärdering. Då förvaltningsrätten ovan konstaterat att bolaget rätteligen ska uteslutas från anbudstävlan i upphandlingen kan bolaget inte anses ha lidit eller komma att lida någon skada till följd av det upphandlingsfel som görs gällande. Mot bakgrund härav saknar förvaltningsrätten skäl att närmare pröva bolagets invändningar hänförliga till Confidence Security AB:s anbud.

Sammanfattningsvis har bolaget inte visat att kommunen har agerat i strid med någon av de grundläggande principerna eller någon annan tillämplig bestämmelse i LOU. Det saknas därmed grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)

Lena Björner
rådman

Målet har handlagts av förvaltningsrättsnotarien Lisa Feldthusen.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.