



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande:
Carin Gunnarsson

DOM
2012-06-12
Meddelad i
Växjö

Mål nr
912-12

SÖKANDE

Grontmij AB, 556563-7237
Box 70389
107 24 Stockholm

Ställföreträdare: Magnus Parkler
Grontmij AB
Box 70389
107 24 Stockholm

MOTPART

Kalmarsundsregionens renhållare (KSRR)
Box 822
391 28 Kalmar

Ombud: Advokat Henrik Seeliger
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2012-06-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Grontmij AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 49919

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: fva@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Kalmarsundsregionens Renhållare (KSRR) har genomfört upphandling av "Konsultstöd ny avfallsbehandlingsanläggning". Enligt tilldelningsbeslut den 2 mars 2012 antogs WSP Sverige AB (WSP) som leverantör.

Grontmij AB (Grontmij) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att rättelse av anbudsutvärderingen ska ske. Grontmij anför följande. WSP har inte redovisat tre likvärdiga referenser som lever upp till kraven i förfrågningsunderlaget. Referenserna saknar uppgifter om uppdragets omfattning, kontaktuppgifter till kund och anbudsgivarens värde på leverans. WSP:s anbud klarar inte kvalificeringskraven i steg 1. – WSP:s referens "Linköping tekniska verket och svensk biogas" avser uppdrag kring arkitektur och omfattningen är endast 700 000 kr. I nu aktuell upphandling har just arkitektur ansetts ej vara av vikt, vilket tydliggör att efterfrågat teknikområde ej uppfylls. Referensen brister avseende likvärdighet, omfattning, teknikområden och liknande åtagande. – Referensen "Uppsala biogasanläggning" avser projektledning och teknisk handläggare maskin/process, samt samordning av projektering. Arbetet kan delvis anses vara inom teknikområdet men dock saknas helhetsansvaret vilket tydliggörs i arvodesdelen som endast uppgår till 2 miljoner kr. Referensen brister avseende omfattning då åtagande i referenser endast är en mindre del av nu efterfrågad tjänst. Referensen är även senare i anbudet angivet som personlig referens och ej utfört av anbudsgivaren. – WSP:s del i projektet "Hagby omlastningsstation för matavfall" är projektledare samt delprojektledare bygg och är inte ett helhetsåtagande som efterfrågats i upphandlingen. Tydliggörs då arvode endast är en bråkdel mot förväntat i förfrågningsunderlaget. – Referensen "Örebro Biogasanläggning" brister avseende likvärdighet. – Referensen "Jönköpings Biogasanläggning" är ej ett arbete utfört av anbudsgivaren utan är en personlig referens. – Referensen "Upphandling- avfallskraftvärmeverk" brister avseende omfattning och åtagandet för anbudsgivaren är endast en del i upphandlingen. – Referensen "BIOMAL" uppfyller

inte krav på likvärdighet. – Referenserna ”Projektreferenser byggprojektering”, Referenser i urval-biogas 2008-2012” och ” Ny biogasanläggning i Sundsvall” brister avseende bl.a. anbudsgivarens värde på leverans saknas.

KSRR bestrider Grontmijis ansökan och anför bl.a. följande. KSRR har bedömt att WSP uppfyller ställda krav i upphandlingen. KSRR har uppställt krav avseende likvärdiga referenser för att säkerställa att anbudsgivarna har erforderlig teknisk och yrkesmässig kapacitet att utföra det aktuella kontraktet. För att detta ska anses säkerställt har bedömningen gjorts att anbudsgivaren måste ha erfarenhet av och kunna presentera referenser avseende erfarenhet av arbete inom något av de aktuella teknikområdena som omfattat väsentliga delar av de arbetsmoment som ska ingå i den aktuella upphandlingen. Vidare krävs att dessa arbeten avsett ett liknande åtagande i så måtto att erfarenheten ska avse avfallsanläggningar med olika processdelar som ska fungera var för sig men också arbeta som en enhet. WSP har lämnat ett mycket stort antal referenser. WSP har bifogat fem referenser där leveransens värde angetts. Minst tre av dessa uppfyller även övriga krav som uppställts på referenser. – Referenserna ”Linköping tekniska verket och svensk biogas”, ”Uppsala biogasanläggning”, Hagby omlastningsstation för matavfall”, ”Jönköpings Biogasanläggning” och ”upphandling – avfallsvärmeverk” omfattar väsentliga delar av de arbetsmoment som ingår i den aktuella upphandlingen. KSRR har inte uppställt något krav på hur mycket anbudsgivaren ska ha fakturerat i respektive referensprojekt. Referenserna uppfyller även uppställda formella krav. Kamrätten i Göteborg har konstaterat att ”personliga referenser” ska beaktas om anbudsgivaren numera förfogar över den person som utfört uppdraget. – Referenserna ”Örebro Biogasanläggning, ”Biomal”, ”Projektreferenser byggprojektering”, ”Referenser i urval – biogas 2008-2012” och ”Ny biogasanläggning i Sundsvall” har inte beaktats vid kvalificeringen av WSP:s anbud. – Om de aktuella kraven skulle tolkas på ett snävare sätt än vad som skett, i enlighet med Grontmijis uppfattning, så skulle inte heller

Grontmij's anbud uppfylla det nu aktuella kravet. Kraven har tillämpats på samma sätt för samtliga anbudsgivare. Att uppställa högre krav på erfarenhet och kompetens än vad som fordras för att säkerställa genomförandet av upphandlingen står i strid med proportionalitetsprincipen. Det aktuella kravet på referenser är måhända inte optimalt utformat, men de principer som bär upp LOU har inte trätts för när (jfr RÅ 2002 ref. 50). Grontmij har inte lidit eller riskerat att lida skada på grund av de påstådda bristerna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Kraven måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Om anbudet eller förfrågningsunderlaget i ett visst avseende kan uppfattas på olika sätt bör

den upphandlande enheten, som ställt upp kravet, ha tolkningsföreträdare inom ramen för de principer som LOU och gemenskapsrätten baseras på.

Av det aktuella förfrågningsunderlaget framgår att uppdraget omfattar konsulttjänster som stöd till KSRR:s projektgrupp vid uppförande av ny avfallsbehandlingsanläggning. Anläggningen ska omfatta optisk sortering för utsortering av matavfall, förbehandling av insamlat matavfall till biogas-slurry och sortering av den brännbara fraktionen till avfallsbränsle. I samband med detta kommer KSRR att behöva hjälp vid upphandling och byggnation av anläggningen. – Enligt punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget **skall** anbudsgivare redovisa minst tre (3) likvärdiga referenser avseende arbeten inom avfallsområdet. Likvärdighet bedöms utifrån teknikområde, omfattning och liknande åtagande i redovisat uppdrag. Av referens **skall** framgå uppdragets omfattning, kontaktuppgifter till kund och anbudsgivarens värde på leverans.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Syftet med kravet på referenser måste anses vara att säkerställa att anbudsgivaren har tillräckligt med kompetens och erfarenhet för att kunna fullgöra kontraktet. WSP har i sitt anbud angett bl.a. referenser från Linköping Tekniska verken och Svensk biogas, Uppsala Biogasanläggning och Jönköpings biogasanläggning. Samtliga dessa referenser avser arbeten inom avfallsområdet. Huruvida de personer som utfört aktuellt referensuppdrag var anställda hos anbudsgivaren vid tidpunkten för utförandet får anses sakna betydelse då de numera är anställda hos WSP och WSP således förfogar över denna erfarenhet (jfr Kamrätten i Göteborgs dom den 3 maj 2012 i mål nr 9753-11). KSRR har inte i förfrågningsunderlaget ställt något krav på hur mycket anbudsgivaren ska ha fakturerat i respektive referensprojekt. Enligt förvaltningsrättens mening får de åberopade referenserna, som utvisar erfarenhet av arbete med likvärdiga uppdrag, anses utgöra

för uppdraget relevanta åtaganden. Av referenserna framgår även uppdragets omfattning, kontaktuppgifter till kund och anbudsgivarens värde på leverans. Förvaltningsrätten finner därmed att WSP får anses ha uppfyllt ställda skall-krav avseende referenser. De omständigheter som Grontmij AB åberopat medför således inte att KSRR har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1d-LOU)



Ingela Hofvander



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU