



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-04-27  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 5177-12  
 Enhet 14

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -04- 27	
AVD	
ÖRR	
Doss	Aktbil

### SÖKANDE

LGT:s Högtryck Aktiebolag, 556335-6285  
 Krossgatan 29  
 162 50 Vällingby

### MOTPART

1. AB Botkyrkabyggen, 556064-6191
2. Fastighets AB Alfägeln, 556390-8309

Ombud: Ronny Fridell  
 AB Botkyrkabyggen  
 Box 1  
 147 21 Tumba

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller LGT:s Högtryck Aktiebolags ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 229088

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

**AB Botkyrkabyggen** och dess helägda dotterbolag **Fastighets AB Alfågeln** (härefter gemensamt benämnda **Botkyrkabyggen**) genomför en upphandling avseende rörarbeten, dnr 2011-170. I tilldelningsbeslut den 2 mars 2012 meddelade Botkyrkabyggen att andra anbudsgivare än LGT:s Högtryck Aktiebolag skulle tilldelas kontrakt i upphandlingen.

## YRKANDEN M.M.

**LGT:s Högtryck Aktiebolag (LGT)** ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att avsnittet "*Material enligt bruttoprislista med avdrag .....%*" tas bort i anbudsutvärderingen och att LGT därmed tilldelas kontraktet.

**Botkyrkabyggen** bestrider bifall till ansökan. Om förvaltningsrätten skulle finna att vinnande anbudsgivare inte ska tilldelas kontraktet yrkar Botkyrkabyggen att upphandlingen ska göras om.

## GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

LGT anför till stöd för sin talan bl.a. följande. I anbudsformuläret finns ett delområde med rubriken "*Påslag*" där det står "*Material enligt bruttoprislista med avdrag*" samt utrymme för en procentsats. I fältet där anbudsgivaren ska fylla i procent står det "*Påslag*". LGT har tolkat det som att det ska fyllas i procent i form av påslag och på grund av detta har bolaget förlorat upphandlingen.

Hade Botkyrkabyggen hanterat detta korrekt hade LGT vunnit upphandlingen eftersom om LGT vetat att det var avdrag som gällde hade bolaget skrivit i en helt annan procentsats. Det är stor skillnad mellan bruttopris-

lista och nettoprislista och det existerar ingen generell bruttoprislista. Ett bolag kan köpa material från olika grossister och kan ha olika rabatter från grossister. Brutttoprislista och rabatt kan därför vara helt olika för olika anbudsgivare.

Trots att kolumnen "Påslag" var fel har Botkyrkabyggen inte kontaktat LGT innan det gjordes ett avdrag istället för formulärets påslag.

**Botkyrkabyggen** anför till stöd för sin inställning bl.a. följande.

Botkyrkabyggen beklagar att ett ord, "Påslag", olyckligt kommit med i formuläret, men anser inte att det råder någon tveksamhet beträffande anbudsformulärets andemening då det klart framgår av texten att det rör sig om ett avdrag från bruttoprislistan. Detta påstående styrks ytterligare av att de sju andra anbudsgivarna i denna upphandling gjort "rätt tolkning" och lämnat rabatter.

Anbudslämnare har vidare möjlighet under anbudstiden att ställa frågor om det föreligger några tveksamheter i förfrågningsunderlaget, vilket LGT inte utnyttjat i detta avseende. Botkyrkabyggen ser det både som en rättighet och en skyldighet att anbudsgivaren under anbudstiden hör av sig om det råder den minsta tveksamhet beträffande tolkningen av förfrågningsunderlaget eller oklarheter i detta.

Att posten "*Material enligt bruttoprislista med avdrag*" skulle tas bort i anbudsutvärderingen är helt orimligt med tanke på de övriga anbudsgivarna samt anbudsutvärderingen i sin helhet.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### *Utredningen i målet*

Det i målet aktuella avsnittet i anbudsformuläret har följande utformning.

Påslag	Kostnad kr	Påslag %	Anbudssumma kr
Material enligt bruttoprislista med avdrag ..... %	2 500 000		
Kostnader för UE - debiteras med påslag ..... %	1 000 000		

LGT har i sitt anbud angivit följande.

Påslag	Kostnad kr	Påslag %	Anbudssumma kr
Material enligt bruttoprislista med avdrag ..... %	2 500 000	10	2 750 000
Kostnader för UE - debiteras med påslag ..... %	1 000 000	5	1 050 000

*Förvaltningsrättens bedömning*

LGT har bl.a. anfört att bolaget fyllt i anbudsformuläret enligt rubriken och angett ett påslag istället för ett avdrag. Om bolaget angett ett avdrag i form av en procentsats på en bruttoprislista skulle en annan procentsats angetts i formuläret och felaktigheten har inneburit att LGT inte kunnat tillgodoräkna sig ett korrekt avdrag i utvärderingen.

Botkyrkabyggen har bl.a. anfört att även om ordet "Påslag" olyckligt kommit med i formuläret kan det inte anses råda någon tveksamhet då det klart framgår av texten att det rör sig om ett avdrag från bruttoprislistan. Enligt Botkyrkabyggen hade anbudslämnare även möjlighet att under anbudstiden ställa frågor om det förelåg tveksamheter i förfrågningsunderlaget, vilket LTG inte utnyttjade.

I enlighet med transparensprincipen som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU ska ett förfrågningsunderlag vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Emellertid medför de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Det framgår av anbudsformuläret att anbudsgivaren ska fylla i anbudssumma avseende "Material enligt bruttoprislista med avdrag .... %". Sett till denna ordalydelse isolerat får det anses framgå att den procentsats som ska fyllas i syftar till ordet "avdrag". Emellertid står det "Påslag %" i kolumnen där en procentsats ska ifyllas. Att motsatsorden "påslag" och "avdrag" används i samma avsnitt får enligt förvaltningsrätten anses medföra en risk för sammanblandningar och tolkningssvårigheter. LGT har uppfat-

tat det som att bolaget skulle fylla i en procentsats för påslag, inte för avdrag, och därmed offerera en anbudsumma som var högre än 2 500 000 kr. Förvaltningsrätten anser att LGT:s tolkning inte är orimlig sett till anbudsförmulärets utformning. Att anbudsgivare har kunnat tolka det aktuella avsnittet på olika sätt, vilket fått konsekvenser för den offererade anbudsumman, medför att anbudsförmuläret inte kan anses tillräckligt tydligt utformat. Anbudsförmulärets utformning strider därför mot transparensprincipen.

Förvaltningsrätten anser vidare att LGT inte haft någon skyldighet att kontakta Botkyrkabyggen angående motsägelsen i anbudsförmuläret. Ansvar för att anbudsförmuläret är så pass tydligt att en anbudsgivare ska kunna förstå vad som efterfrågas åligger Botkyrkabyggen som upphandlande enhet.

LGT har med anledning av det otydliga förfrågningsunderlaget riskerat att lida skada vilket gör att det finns grund för ingripande enligt LOU. Med hänsyn till att den konstaterade bristen i förfrågningsunderlaget i första hand har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede anser förvaltningsrätten att upphandlingen ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1A LOU)

  
Ulrika Melin

Rådman

Föredragande har varit Nils Henriksson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU