



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

**DOM**  
2016-05-13  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
3590-16

**SÖKANDE**

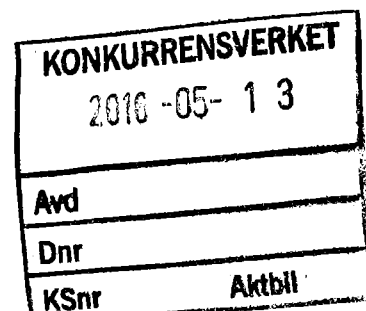
Bromma & Botkyrka Bilskrot AB, 556354-1787  
Okvistavägen 11  
186 40 Vallentuna

**MOTPART**

Sollentuna kommun  
191 86 Sollentuna

**SAKEN**

Offentlig upphandling




---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 725835

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se  
www.domstol.se/forvaltningsratt

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Sollentuna kommun (kommunen) genomför en upphandling av uppställning och skrotning av fordon m.m., dnr 2015/0981 TFN.322. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Av tilldelningsbeslut den 18 februari 2016 framgår att annan anbudsgivare än Bromma & Botkyrka Bilskrot AB (bolaget) tilldelats kontrakt i upphandlingen.

**Bolaget** ansöker om överprövning och yrkar, såsom ansökan får förstås, att bolaget istället för vinnande anbudsgivare ska tilldelas kontrakt i upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Ett flertal urval samt bedömningar av skall-kraven i upphandlingen har inte skett korrekt enligt ställda verksamhetskrav, utifrån förfrågningsunderlag. Det stämmer inte att bolaget inte skulle uppfylla krav 4.6.1 att området ska vara inhägnat med skalskydd och insynsskyddat område. Bolaget bifogar foto över anläggningen. Hela anläggningen är inhägnad och stängd för allmänheten. Delar av den är även färdigställd med insynsskydd och övriga delar är under uppbyggnad för insynsskydd. Det anges inte att kravet angående anläggningen ska gälla retroaktivt, det vill säga innan avtalet träder i kraft. Personal från kommunen har även varit på besök vid ett flertal tillfällen och fått en rundvandring på anläggningen med förklaring avseende uppställningsplatsen, inomhus, över insynsskydd samt övrig inhägnad. Bolaget vill även tillägga att Ansta Bildemont AB har Gunnemo-stängsel modell standard på sin anläggning och inte uppfyller skall-kravet på denna punkt. Det område på bolagets anläggning som inte har insynsskydd färdigställt har Gunnebo-stängsel. Gunnebo-stängslet är av samma karaktär som Ansta Bildemont AB har på hela anläggningen.

Vad gäller uppdragsbeskrivningen anges följande. Skrotning ska ske på anläggningen (adress) där fordonet varit uppställt, avregistrerat fordon ska

hanteras som farligt avfall. För att bedriva och utföra återvinning av alla slags fordon krävs ett utökat tillstånd från länsstyrelsen. Enligt uppgift från länsstyrelsen innehar Ansta Bildemont inte något tillstånd på anläggningen för återvinning av avfall genom sådan mottagning, lagring, tömning, demontering eller annat yrkesmässigt omhändertagande av utjänta motorfordon som inte omfattas av bilskrotsförordningen (2007:186), se miljöprövningsförordningen 29 kap. 11 och 12 §§. Enligt länsstyrelsen har Ansta Bildemont AB inte heller påbörjat någon ansökan om tillstånd, vilket omöjliggör att det kan inneha detta tillstånd då avtalet träder ikraft. Om bolaget fått felaktig information från länsstyrelsen vill bolaget gärna se en kopia av tillstånd vid uppstart av uppdraget.

**Kommunen** bestrider bolagets yrkanden och anför till stöd för sin inställning huvudsakligen följande. Kommunen har genomfört kvalificering och utvärdering i enlighet med vad som framgår av förfrågningsunderlaget samt utvärderingsprotokoll. Av förfrågningsunderlaget avsnitt 4.6.1 framgår bland annat att följande krav ska vara uppfyllda:

- Området ska vara inhägnat med skalskydd och insynsskyddat område.
- Anläggning ska vara stängd för allmänheten, tillträde bereds efter tidsbokning.

För att säkerställa att aktuella krav är uppfyllda har ansvarig handläggare från kommunen besökt samtliga anbudsgivares anläggningar. Vid ett flertal besök hos bolaget framkom det att anbudsgivaren inte uppfyller kraven på att området ska vara inhägnat med skalskydd och insynsskyddat område och att anläggning ska vara stängd för allmänheten, tillträde bereds efter tidsbokning. Vid besök hos Ansta Bildemont AB framkom att de aktuella kraven är uppfyllda (det yttre staketet är ett Gunnebo med el på insidan).

Av förfrågningsunderlaget avsnitt 2.12 framgår att anbudsgivaren vid tidpunkten för entreprenadstart ska ha de tillstånd som erfordras för att utföra uppdraget. Kommunen har vid utvärderingen av aktuellt anbud inte haft

någon anledning att ifrågasätta att Ansta Bildemont AB uppfyller aktuellt krav.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (se RÅ 2009 ref. 69). Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt om den upphandlande myndigheten följt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Bolaget har gjort gällande att det uppfyllt de krav som framgår av punkt 4.6.1 i förfrågningsunderlaget och att kommunen således felaktigt har uteslutit dess anbud från utvärdering. Kommunen har invänt att det vid besök hos bolaget har framkommit att det inte uppfyllt de aktuella kraven.

Av utvärderingsprotokoll framgår att kommunen ansett att bolaget inte uppfyllt kravet i punkt 4.6.1 angående anläggningen ifråga om att området ska vara inhägnat med skalskydd och insynsskyddat område och att anläggningen ska vara stängd för allmänheten samt att tillträde bereds efter tidsbokning och att anbudet därför inte kvalificerats för utvärdering.

Av förfrågningsunderlaget punkt 4.6.1 (Anläggningen) framgår bland annat följande krav.

- Området ska vara inhägnat med skalskydd och insynsskyddat område.
- Anläggning ska vara stängd för allmänheten, tillträde bereds efter tidsbokning.

I målet har framkommit att kommunen utifrån besök på bolagets anläggning har bedömt att ovan nämnda krav inte är uppfyllt. Förvaltningsrätten finner inte att bolaget med hänsyn till vad som här framförts kan anses ha visat att dess anläggning uppfyller kraven. Kommunen har således haft fog för att utesluta anbudet från utvärdering. Därmed föreligger inte skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Bolaget har vidare gjort gällande att vinnande anbudsgivare Ansta Bildemontering AB inte uppfyller kravet i förfrågningsunderlaget punkt 2.12 om erforderliga tillstånd.

I förfrågningsunderlaget under punkt 2.12 (Övriga förutsättningar för upphandlingen) anges bland annat att leverantören vid tidpunkten för entreprenadstart ska ha de tillstånd som erfordras för att utföra uppdraget.

Av utredningen i målet framkommer inte att det vid kommunens kvalificering av inkomna anbud förelegat några sådana omständigheter som borde ha föranlett en vidare utredning från kommunens sida ifråga om Ansta Bildemontering AB:s uppfyllelse av kravet på erforderliga tillstånd. Någon kon-

trollskyldighet för kommunen kan därmed inte anses ha förelegat (jfr t ex Kammarrättens i Jönköpings dom i mål nr 1472—1474-11, Kammarrättens i Göteborg dom i mål nr 6417—6422-10 och 4904-09).

I enlighet med likabehandlingsprincipen får dock den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget, även om uppgifter blir kända först i samband med överprövningsprocessen (jfr Kammarrättens i Göteborg dom i mål nr 4904-09 samt mål nr 935-12). Frågan är därför om bolaget i förevarande mål hos förvaltningsrätten kan anses ha visat att Ansta Bildemontering AB brister ifråga om det aktuella kravet.

Förvaltningsrätten konstaterar att kravet i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget hänför sig till att leverantören *vid avtalsstart* ska ha de tillstånd som erfordras. Då upphandlingen är föremål för överprövning har någon avtalsstart ännu inte skett. Rätten finner mot denna bakgrund att bolaget inte kan anses ha visat att Ansta Bildemontering AB brister i kravuppfyllelsen ifråga om den av bolaget angivna certifieringen. Någon grund för ingripande föreligger således inte heller i detta avseende.

Mot bakgrund av ovan anförda ska ansökan avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan till denna dom (DV3109/1A LOU).

Charlotte Hedberg

Rådman

Föredragande har varit Sara Thelin.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1875  
1876  
1877  
1878  
1879  
1880  
1881  
1882  
1883  
1884  
1885  
1886  
1887  
1888  
1889  
1890  
1891  
1892  
1893  
1894  
1895  
1896  
1897  
1898  
1899  
1900